



Číslo spisu: 4475/2012
Vybavuje: D.Szarvasová

Žiar nad Hronom: 23.1.2013

STAVEBNÉ POVOLENIE

Mesto Žiar nad Hronom, príslušný správny orgán, podľa zákona SNR číslo 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a podľa § 117 zákona číslo 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (ďalej stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, posúdilo žiadosť o stavebné povolenie zo dňa 7.9.2012 na stavbu „SHOPPING PARK ŽIAR NAD HRONOM“ na pozemkoch parc. č.: CKN 698/24, CKN 698/25, CKN 1949, CKN 691, CKN 1939/1, CKN 2034/17, CKN 698/1 v katastrálnom území Žiar nad Hronom stavebníka: TATRA REAL a.s., Dunajská 25, 811 08 Bratislava – IČO: 31 396 437 - splnomocnenec Ing. Jaroslav Šuveg, v zastúpení na základe splnomocnenia Ing. arch. Peter Dunajovec, Škultétyho 70, 010 01 Žilina a na základe výsledkov stavebného konania, podľa § 62 stavebného zákona, ktorého známymi účastníkmi sú: TATRA REAL a.s., Dunajská 25, 811 08 Bratislava; Ing. arch. Peter Dunajovec, Škultétyho 70, 010 01 Žilina; Mesto Žiar nad Hronom; Ing. Ľubomír Šimko, Jána Holého 447/15, 965 01 Žiar nad Hronom; Anka Adamková, Štefana Moyses 81/25, 965 01 Žiar nad Hronom; Ivan Lalo, Lúčna 891/2, 965 01 Žiar nad Hronom; Oľga Mrázová, Štefana Moyses 79/15, 965 01 Žiar nad Hronom; Martin Andrašovský, J.Holého 13/24, 965 01 Žiar nad Hronom; Fatima Saliu, Rudenkova 817/21, 965 01 Žiar nad Hronom; ostatní účastníci konania verejnou vyhláškou, rozhodlo takto:

Podľa § 66 stavebného zákona v spojení s § 10 Vyhl.č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona, sa

stavebníkovi: **TATRA REAL a.s.,**
so sídlom **Dunajská 25, 811 08 Bratislava**
IČO: **31 396 437**

stavba: **„SHOPPING PARK ŽIAR NAD HRONOM“**

na pozemkoch parc.č.: **CKN 698/24, CKN 698/25, CKN 1949, CKN 691, CKN 1939/1, CKN 2034/17,**
C KN 698/1
v katastrálnom území: **Žiar nad Hronom**

p o v o ľ u j e

v nasledovnej objektovej skladbe:

Stavebné objekty:
SO 100 Príprava územia
SO 101 Objekt Shopping Park



- SO 102 Sadové úpravy a malá architektúra
- SO 103 Trvalé oplatenie
- SO 401 Preložka VN rozvodov a trafostanica
- SO 402 Preložka NN rozvodov
- SO 403 Preložka verejného osvetlenia
- SO 404 Prípojka NN
- SO 405 Areálové osvetlenia a iluminácia
- SO 406 Elektroinštalácia objektu
- SO 407 Prípojka slaboprúdu
- SO 408 Telefónna ústredňa
- SO 409 Štrukturovaná kabeláž
- SO 601 Preložka teplovodu
- SO 602 Prípojka teplovodu
- Prevádzkové súbory:
- PS 01 Rekonštrukcia trafostanice
- PS 02 Elektrická požiarne signalizácia
- PS 03 Evakuačný rozhlas
- PS 04 Zariadenie na odvod dymu a tepla
- PS 05 Stabilné hasiace zariadenie
- PS 06 Meranie a regulácia
- PS 07 VZT
- PS 08 UK
- PS 09 Odovzdávacia stanica tepla
- PS 10 Záložný zdroj

I. Pre uskutočnenie stavby sa určujú tieto podmienky:

1. Stavba bude realizovaná podľa dokumentácie overenej stavebným úradom v stavebnom konaní, ktorá je súčasťou tohto rozhodnutia. Prípadné zmeny nemožno urobiť bez predchádzajúceho povolenia stavebného úradu. Zodpovedným projektantom je Ing. arch. Peter Dunajovec - autorizovaný architekt reg.č. 0292 AA, Pri Rajčianke 43, 010 01 Žilina.
2. Dopravné napojenie: - Nákupné centrum bude dopravne napojené na sieť mestských obslužných komunikácií z ulice Dr. Jánskeho a ulice bez mena. Prístupovými komunikáciami, dopravne napojený na tieto obslužné komunikácie, je riešený prístup kolových vozidiel k plochám statickej dopravy. Plochy statickej dopravy sú kolmým riadením a s pozdĺžnym riadením. S kolmým riadením je 64 stojísk a s pozdĺžnym riadením 18 stojísk. Sú navrhnuté 4 parkovacie miesta pre telesne postihnutých (4%). Počet parkovacích plôch spolu bude 86. Súčasťou riešenia sú aj pešie komunikácie, ktoré naviažu na jestvujúcu sieť peších mestských ťahov. Všetky pešie ťahy budú bezbariérové.
Napojenie na vodu: - Objekt bude zásobený vodou z verejného vodovodu novo navrhovanou vodovodnou prípojkou dĺžky cca 3m.
Napojenie na kanalizáciu: - Splašková voda z objektu spoločne s dažďovou vodou a prečistenými vodami z odstavňových vôd bude odvádzaná novo navrhovanou prípojkou jednotnej kanalizácie do jestvujúceho prostredia jednotnej kanalizácie DN 800. Od revíznej šachty pre jednotné vody umiestnenej na pozemku vedie kanalizačná prípojka jednotných vôd dĺžky cca 4,215 metra cez pozemok mesta Žiar nad Hronom, vyústená do uličného potrubia jednotných vôd. Pri križovaní kanalizačnej prípojky s inými podzemnými vedeniami sa musia určiť také opatrenia, aby nedochádzalo k vzájomnému poškodzovaniu a aby sa mohli jednotlivé potrubia samostatne opravovať. Pri súbežnom vedení musí byť osová vzdialenosť prípojky od ostatných vedení aspoň 0,5 metra. Vzhľadom na to, že objekt obsahuje aj reštauračné priestory, je navrhnutý lapač tukov typ LT 10.
Dažďové vody z plôch statickej dopravy budú prečistené v odlučovači ropných látok.
Napojenie na elektrickú energiu: - Z existujúcej trafostanice č. 108 sa vyvedie z VN podľa č. 4 nová VN prípojka k navrhovanej kioskovej trafostanici TS 603 kVA. Prípojka bude vyhotovená káblami uloženými v káblovej ryhe v pieskovom lôžku (prípadne v chráničke), ktoré sa ukončia



káblovými koncovkami a budú zaústené do VN rozvádzača. Pri križovaní a súbehu kábla s ostatnými sieťami je potrebné dodržať vzdialenosti stanovené normou STN 73 6005. Dĺžka prípojky je cca 10 m.

Pred zahájením samotných výkopových prác je nutné presné zameranie trasy káblov, a prizvanie majiteľov ostatných podzemných inžinierskych sietí, ktoré sa nachádzajú v záujmovom pásme. Pracovníci vykonávajúci práce musia byť náležite poučení o spôsobe a možnostiach realizácie danej inštalácie verejného rozvodu a prekrytie káblov.

Vykurovanie: - Zdrojom tepla pre pokrytie tepelnej straty v priestoroch bude novo navrhnutá odovzdávacia stanica tepla, ktorá bude napojená na jestvujúci teplovod vedený v blízkosti navrhovaného objektu. Vykurovanie miestností bude zabezpečené pomocou vzduchotechniky. Navrhnutá vzduchotechnická jednotka má byť nástrešná do vonkajšieho prostredia. Ako zdroj chladu je navrhnutý kompaktný chladiaci stroj vonkajšieho postavenia s osadením na streche objektu.

Odpad: - Odpad sa bude uskladňovať v kontajneroch umiestnených pod prístreškom v rámci budovy a bude sa triediť na sklo, papier, plasty a zmesový komunálny odpad. Pre potreby nákupného centra sú navrhnuté štyri kontajnery s obsahom 1100 l a periodicitou odvozu dvakrát týždenne.

3. Pri realizácii stavebných prác nesmie byť ohrozená cesta I/50, obmedzená plynulosť a bezpečnosť cestnej premávky a znečisťovaný a poškodzovaný povrch vozovky.
 - Stavebník v prípade zásahu do cesty I/50 požiada KÚ pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v Banskej Bystrici o zvláštne užívanie cesty v zmysle § 8 odsek 1 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších prepisov a zároveň požiada o určenie dočasného dopravného značenia na ceste I. triedy počas realizácie prác, po predchádzajúcom súhlase príslušného dopravného inšpektorátu okresného riaditeľstva PZ.
 - Slovenská správa ciest, IVSC Banská Bystrica sa vyjadrila v rámci územného konania listom č. 3438/3130/2010 zo dňa 23.2.2010 a nakoľko projektová dokumentácia zohľadňuje ich pripomienky pri územnom konaní s vydaním stavebného povolenia súhlasí.
4. Najneskôr do termínu kolaudácie predložiť na posúdenie Krajskému riaditeľstvu Hasičského a záchranného zboru v Banskej Bystrici realizačný projekt nasledovných profesií:
 - Protipožiarna bezpečnosť stavby
 - Stabilné hasiace zariadenia
 - Zariadenia na odvod tepla a splodín kúrenia
 - Elektrická požiarna signalizácia
 - Elektroinštalácia
 - Architektúra
 - Vzduchotechnika
5. V priebehu prác dodržiavať ustanovenia Zákona č. 223/2001 Z.z. o odpadoch a s ním súvisiacich vykonávacích predpisoch
 - Odpady, ktoré vzniknú počas realizácie stavby, využiť predovšetkým pri svojej vlastnej činnosti.
 - Nevyužitelné odpady preukázateľne zneškodniť na riadenej skládke odpadov.
6. Prekládky VN a NN vedení v správe SSE – D, a.s. vypracuje projektant v samostatnej realizačnej dokumentácii a taktiež nové napojenie pre nový objekt s jednouúčelovou transformačnou stanicou.
7. Pri výstavbe a prevádzke dodržiavať ustanovenia vodného zákona
8. Vzhľadom na to, že počas zemných prác pri uskutočňovaní stavby nie je vylúčené narušenie doposiaľ nepreskúmanej archeologickej lokality Krajský pamiatkový úrad Banská Bystrica vo svojom vyjadrení zo dňa 8.10.2012 č. BB-12-1909-2/6539/RUS upozorňuje, že:
 - Podľa § 40 odsek 2 a 3 pamiatkového zákona a § 127 stavebného zákona v prípade nájdenia archeologického nálezu je osoba zodpovedná za vykonanie prác alebo nálezca povinný tento ihneď nahlásiť archeológovi Krajského pamiatkového úradu Banská Bystrica, tel. č. 048/2455831. Oznámenie o náleze je povinný urobiť nálezca alebo osoba zodpovedná za vykonanie prác, pri ktorých došlo k nálezu, najneskôr na druhý pracovný deň po jeho nájdení. Nález sa musí ponechať bezo zmeny až do obhliadky KPU Banská Bystrica alebo ním poverenou odborne spôsobilou osobou, najmenej však tri pracovné dni



- odo dňa ohlásenia. Do obhliadky je nálezca povinný vykonať všetky nevyhnutné opatrenia na záchranu nálezu, najmenej zabezpečiť ho proti poškodeniu, znehodnoteniu, zničeniu a odcudzeniu. Archeologický nález môže vyzdvihnúť a premiestniť z pôvodného miesta a z nálezových súvislostí iba oprávnená osoba metódami archeologického výskumu.
- Štátny pamiatkový dohľad na úseku ochrany pamiatkového fondu bude vykonávať odborný zamestnanec KPU Banská Bystrica – archeológ.
9. Pred začatím stavby vytýčiť v teréne všetky jestvujúce inžinierske siete.
 10. V realizačnom projekte spresniť aktuálne dimenzie jestvujúcich potrubí Dalkia Žiar nad Hronom, s.r.o., na ktoré sa bude odovzdávacia stanica tepla (OST) pripájať.
 - Dispozičný tlak v bode napojenia prípojky na rozvody Dalkia Žiar nad Hronom, s.r.o. je garantovaný 100 kPa.
 - Teplota primárnej spiatočky z OST nesmie počas celého roka prekročiť teplotu 55 °C.
 - Realizačný projekt dať na vyjadrenie Dalkia Žiar nad Hronom, s.r.o., A. Dubčeka, Žiar nad Hronom.
 11. V realizačnom projekte objekt SO 102 Sadové úpravy, je potrebné doplniť textovú časť v súlade s podmienkami pre výsadbu určenými Mestom Žiar nad Hronom v rozhodnutí zo dňa 3.12.2013, v ktorom súhlasil s výrubom drevín a zároveň určil primeranú náhradnú výsadbu.
 12. Pri preložke verejného osvetlenia podľa projektovej dokumentácie musia byť dodržané všetky predpisy a normy STN súvisiace s VO – S0403.
 - Nové stožiare verejného osvetlenia osadiť v dostatočnej vzdialenosti od komunikácie, min. 60 cm od obrubníka.
 - Stožiare musia byť očíslované (č. 749 a č. 750).
 - Všetky zmeny uloženia káblov verejného osvetlenia musia byť geodeticky zamerané a zakreslené do výkresovej dokumentácie, ktorá bude dodaná správcovi verejného osvetlenia - TS Žiar nad Hronom, spol. s.r.o..
 13. Stavebník je pri akýchkoľvek prácach, ktorými môžu byť ohrozené alebo poškodené telekomunikačné zariadenia, je povinný vykonať všetky objektívne účinné a ochranné opatrenia tým, že zabezpečí:
 - Pred začatím zemných prác vytýčiť a vyznačiť polohu telekomunikačných zariadení na povrchu terénu
 - Preukázateľne oboznámiť zamestnancov, ktorí budú vykonávať zemné práce, s vytýčenou a vyznačenou polohou tohto zariadenia a tiež s podmienkami, ktoré boli na jeho ochranu stanovené
 - Upozornenie zamestnancov vykonávajúcich zemné práce na možnú polohovú odchýlku ± 30 cm skutočného uloženia zariadenia od vyznačenej polohy na povrchu terénu
 - Upozornenie zamestnancov, aby pri prácach v mieste výskytu telekomunikačných vedení a zariadení nepoužívali nevhodné náradie (hlbiace stroje) vo vzdialenosti 1,5 m na každú stranu od vyznačenej polohy zariadenia, aby boli odkryté zariadenia riadne zabezpečené proti akémukoľvek ohrozeniu a poškodeniu
 - Zhutnenie zeminy pod káblami pred jeho zakrytím (zasypaním). Bezodkladné oznámenie každého poškodenia TKZ na č. t. 12129
 - Overenie výškového uloženia TKZ ručnými sondami
 - V prípade požiadavky napojenia lokality, resp. objektu na VSST (verejná sieť ST) je potrebné podať žiadosť o určenie bodu napojenia
 - V prípade premiestnenia telekomunikačného vedenia je potrebné vypracovať projektovú dokumentáciu
 - Podmienky ochrany TKZ budú doplnené pri vytýčení (0903 540 126; Takáč Vladimír)
 - V prípade, že počas výstavby je potrebné zvýšiť, alebo znížiť krytie tel. káblov, je toto možné vykonať len so súhlasom správcu siete
 14. Dodržať podmienky uložené v rozhodnutí Obvodného pozemkového úradu v Žiari nad Hronom, príslušného správneho orgánu o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy zo dňa 22.10.2012 č.s.: 2012/00620/284.
 15. Poloha ústia komína, alebo výduchu a jeho prevýšenie nad strechou musí byť v súlade s STN EN 15287-1 komíny- (Navrhovanie, montáž a prevádzkovanie komínov) a v súlade podľa Prílohy č. 6 k Vyhláske č. 356/2010, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o ovzduší.



- Odvod emisií je potrebné riešiť tak, aby bol umožnený nerušený transport voľným prúdením a zabezpečený dostatočný rozptyl vypúšťaných znečisťujúcich látok v súlade s normami kvality ovzdušia, a tým zabezpečená ochrana zdravia ľudí o ochrana ovzdušia.
 - Je potrebné požiadať Mesto Žiar nad Hronom o vydanie súhlasu podľa § 17 ods. 1 písm. a) zákona o ovzduší v znení neskorších predpisov na uvedenie malého zdroja znečisťovania ovzdušia do užívania.
16. Pri stavbe a jej uskutočňovaní je potrebné dodržiavať príslušné ustanovenia § 47 až 53 stavebného zákona o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu, Vyhlášku MŽP SR č. 532/2002 Z. z. a príslušné slovenské technické normy.
 17. Stavba musí po celý čas ekonomicky odôvodnenej životnosti vyhovovať základným požiadavkám na stavby podľa § 43d stavebného zákona.
 18. Stavebník je povinný dbať na to, aby pri uskutočňovaní stavebných prác nedošlo k spôsobeniu škôd na cudzích nehnuteľnostiach a majetku.
 19. Stavba bude uskutočňovaná dodávateľsky. Zhotoviteľ bude určený výberovým konaním. Zhotoviteľ zabezpečí odborné vedenie stavby. Do 15 dní od jeho výberu je potrebné nahlásiť zhotoviteľa stavebnému úradu Mestu Žiar nad Hronom.
 20. Stavba bude ukončená najneskôr do 12/2016.
 21. Stavebník je povinný nahlásiť stavebnému úradu začatie stavby.
 22. Po ukončení stavebných prác v súlade s § 79 stavebného zákona stavebník podá stavebnému úradu návrh na kolaudáciu stavby.
 23. Ku kolaudačnému konaniu požadujeme v súlade s § 66 ods.3 písmena c) stavebného zákona predložiť certifikáty preukázania zhody, prípadne technické osvedčenia podľa zákona 90/1988 Z. z. o stavebných výrobkoch v znení neskorších predpisov na všetky použité stavebné výrobky.
 24. Stavba nesmie byť začatá, pokiaľ stavebné povolenie nenadobudne právoplatnosť podľa § 52 zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní.
 25. Podľa § 67 ods. 2 stavebného zákona stavebné povolenie stratí platnosť, ak do dvoch rokov, keď nadobudlo právoplatnosť, nebude stavba začatá.
 26. Podľa § 70 stavebného zákona stavebné povolenie je záväzné aj pre právnych nástupcov konania.

II. Námietky podali účastníci konania:

Ing. Ľubomír Šimko, Jána Holého 447/15, 965 01 Žiar nad Hronom; Anka Adamková, Štefana Moysesova 81/25, 965 01 Žiar nad Hronom; Ivan Lalo, Lúčna 891/2, 965 01 Žiar nad Hronom; Oľga Mrázová, Štefana Moysesova 79/15, 965 01 Žiar nad Hronom; Martin Andrašovský, J. Holého 13/24, 965 01 Žiar nad Hronom; Fatima Saliu, Rudenkova 817/21, 965 01 Žiar nad Hronom
– ich námietky sú rovnakého znenia a je ich nutné rozdeliť nasledovne:

1. Konštatovanie:

1 a) úvodom bolo skonštatované:

- zverejnenie Verejnej vyhlášky – oznámenie o začatí stavebného konania
- uvedené stavebné objekty a prevádzkové súbory
- podľa katastra nehnuteľnosti podrobne identifikované parcelné čísla dotknutých pozemkov

2. Citácie paragrafových znení zákonov (ich čiastkový komentár), súvisiacich vyhlášok a niektoré ust. čl. Ústavy SR vo všeobecnosti, ktorými sa musí riadiť stavebný úrad a každý správny orgán v správnom konaní :

2 a) následná citácia

ust. § 117 odsek 1 stavebného zákona (ďalej SZ),

ust. § 1 odsek 1 Zákona o obecnom zriadení,

ust § 61 odsek 2 SZ,

ust. § 61 odsek 1 SZ,

ust § 61 odsek 2 SZ,

ust. § 61 odsek 3 SZ,



ust. § 61 odsek 4 SZ,
ust. § 61 odsek 6 SZ, § 140 SZ,
ust. § 26 odsek 1 Zákona č. 71/1967 Zb. o Správnom konaní (Správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“),
ust. § 26 odsek 2 Správneho poriadku,
ust. § 59 odsek 1 SZ,
ust. § 139 odsek 2 písmeno d) SZ – v tejto súvislosti poukázali na nález ústavného súdu Českej republiky zo dňa 24.1.2000 uverejnený v Zbierke zákonov ČR pod č. 96/2000 – následná citácia z ktorého vyplývajú účastníci stavebného konania

3) Námietky týkajúce sa predmetného stavebného konania:

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti (t.j. citácie uvedených paragrafových znení) týmto účastník konania podal v lehote stanovenej stavebným zákonom nasledovné námietky voči stavebnému konaniu č. 4475/2012 vedenému na základe žiadosti spoločnosti TATRA REAL, a.s. o vydanie stavebného povolenia zo dňa 7. 9.2012 na realizáciu stavby:
Mesto Žiar nad Hronom vo verejnej vyhláške predovšetkým konštatuje, že stavebné konanie bolo začaté dňom podania žiadosti.

2 b) následná citácia

ust. § 54 SZ,
ust. § 55 odsek 1 SZ,
ust. § 58 odsek 1 SZ,
ust. § 18 odsek 1 Správneho poriadku,
ust. § 60 odsek 1 SZ,
ust. § 60 odsek 2 SZ

3. a) námietky k oznámeniu o začatí stavebného konania – verejnou vyhláškou:

Z uvedených ustanovení SZ a Správneho poriadku je zrejmé, že stavebné konanie sa začína v prípade stavieb, pre ktoré SZ vyžaduje vydanie stavebného povolenia, dorúčením žiadosti o vydanie stavebného povolenia na konkrétnu stavbu. Žiadosť o vydanie SP musí obsahovať všetky náležitosti žiadosti stanovené stavebným zákonom, vykonávacími predpismi k SZ a prípadne ostatnými všeobecne záväznými predpismi SR a musí byť doručená príslušnému stavebnému úradu iba na žiadosť, ktorá spĺňa všetky takto stanovené náležitosti, môže byť podkladom pre riadne vedenie stavebného konania, na základe ktorého bude vydané stavebné povolenie na realizáciu konkrétnej stavby, ktorá je predmetom stavebného konania.

Uvedené jednoznačne vyplýva aj z § 60 SZ, ktoré ustanovuje pre prípad neúplnosti žiadosti postup na doplnenie žiadosti o vydanie stavebného povolenia a prípadnú možnosť pre zastavenie stavebného konania. Rovnako ustanovenie § 61 odsek 1 SZ ustanovuje, že stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania účastníkom stavebného konania do 7 dní, odkedy je žiadosť o stavebné povolenie úplná. Úplnou žiadosťou o vydanie stavebného povolenia je nevyhnutnou zákonnou podmienkou pre oznámenie o začatí stavebného konania ostatným účastníkom konania, s ktorým sú pre ostatných účastníkov konania spojené ďalšie procesné a hmotnoprávne následky predpokladané SZ. Riadne oznámenie o začatí stavebného konania je preto základnou podmienkou pre realizáciu práv ostatných účastníkov v stavebnom konaní a to predovšetkým v súvislosti s možnosťou ostatných účastníkov konania podávať v stavebnom konaní námietky.

Oznámenie o začatí stavebného konania je zároveň prvým úkonom príslušného stavebného úradu vo vzťahu k ostatným účastníkom konania, pričom jeho predmetom nie je iba samotné oznámenie o začatí stavebného konania, ale aj ďalšie náležitosti, ako uvádzame ďalej v týchto námietkach.

Preto súčasťou oznámenia o začatí stavebného konania adresovaného účastníkom konania musia byť nevyhnutne aj okolnosti, z ktorých vyplýva, že doterajšie podmienky stanovené predovšetkým SZ pre začatie a ďalšie riadne vedenie stavebného konania boli splnené tak, aby mohli ostatní účastníci konania riadne realizovať svoje práva a povinnosti v stavebnom konaní.



Táto požiadavka vyplýva aj z ústavnoprávnej zásady legality vyjadrenej v čl. 1 a čl. 2 ods. 2 Ústavy SR

2 c) následná citácia:

Článok 1 Ústavy SR,
Článok 2 Ústavy SR

Uvedené právne princípy sú predmetom početných rozhodnutí a nálezov súdu SR, ktorý vo svojej konštantnej judikatúre opakovane zdôrazňuje požiadavku presadenia Koncepcie materiálneho právneho štátu. Z tejto koncepcie vyplýva, že právo platí pre každého a dá sa vymocť od každého. Podmienkou takejto koncepcie uje dôsledné uplatňovanie právnej regulácie na všetky subjekty a všetky procesy v štáte.

2 d) následná citácia:

Nález Ústavného súdu SR zo dňa 22.9.1999, sp. zn. I. ÚS 17/1999,
Nález Ústavného súdu SR zo dňa 5.11.2002, sp. zn. II. ÚS 143/02

2 e) následná citácia:

ust. § 61 odsek 2 SZ,
ust. § 61 odsek 4 SZ

Vyššie uvedené princípy je potrebné uplatňovať aj v stavebnom konaní, ktoré je v zmysle vyššie uvedeného ust. § 117 ods. 1 SZ preneseným výkonom štátnej správy. Preto súčasťou oznámenia o začatí stavebného konania adresovaného účastníkom konania musí byť uvedenie takých skutočností, z ktorých je zrejmé, že podmienky doterajšieho konania stanovené zákonom boli splnené, a to najmä vo vzťahu k takým skutočnostiam, ktoré sú predmetom rozhodnutia stavebného úradu na základe správnej úvahy umožnenej stavebnému úradu v medziach stanovených Stavebným zákonom a ostatnými právnymi predpismi Slovenskej republiky na základe konkrétnych podmienok stavebného konania.

Z verejnej vyhlášky preto vyplýva, že:

- a) vo verejnej vyhláške nie sú uvedené skutočnosti preukazujúce, že doručená žiadosť o vydanie stavebného povolenia bola úplná, ako aj skutočnosti preukazujúce, že zo strany Mesta Žiar nad Hronom, ako príslušného stavebného úradu došlo k splneniu povinnosti oznámenia začatia stavebného konania v stanovenej zákonnej lehote,
- b) vo verejnej vyhláške nie sú uvedené žiadne skutočnosti preukazujúce, že boli dodržané zákonné podmienky na upustenie od miestneho zisťovania a ústneho pojednávania, pričom tieto podmienky podľa môjho názoru neboli splnené,
- c) vo verejnej vyhláške neboli uvedené žiadne skutočnosti preukazujúce, že boli splnené podmienky na doručenie oznámenia o začatí stavebného konania verejnou vyhláškou, pričom tieto podmienky podľa môjho názoru neboli splnené,
- d) lehota určená Mestom Žiar nad Hronom, ako príslušným stavebným úradom vo verejnej vyhláške na podanie námietok bola určená v rozpore so Stavebným zákonom.

Ad a) – označenie v námietkach

Vo verejnej vyhláške Mesta Žiar nad Hronom, ako príslušného stavebného úradu, ktorým oznámil začatie stavebného konania o vydanie stavebného povolenia na realizáciu stavby sa neuvádzajú žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali, že podmienka pre oznámenie o začatí stavebného konania bola v tomto prípade splnená.

V uvedenej verejnej vyhláške nie sú uvedené žiadne skutočnosti, z ktorých by vyplývalo, že žiadosť o vydanie stavebného povolenia na realizáciu stavby zo dňa 7.9.2012 podaná spoločnosťou TATRA REAL, a.s. je úplná.

2 f) následná citácia:

ust. § 1 Vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z.z.,



ust. § 2 Vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z.z.,
ust. § 8 ods. 1 Vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z.z.,
ust. § 8 ods. 2 Vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z.z.,
ust. § 9 ods. 1 Vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z.z.,
ust. § 9 ods. 2 Vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z.z.,
ust. § 9 ods. 3 Vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z.z.

Jedným z predpokladov toho, aby účastníci stavebného konania mohli uplatniť svoje práva v stavebnom konaní prostredníctvom námietok je uvedenie skutočností preukazujúcich, že podaná žiadosť o vydanie stavebného povolenia je úplná. Opačný postup by znamenal porušenie procesných práv účastníkov stavebného konania.

V tejto súvislosti si dovoľujeme poukázať, že absencia skutočností preukazujúcich úplnosť podanej žiadosti o vydanie stavebného povolenia na realizáciu stavby má vplyv aj na posúdenie dodržania zákonnej lehoty pre oznámenie o začatí stavebného konania Mesta Žiar nad Hronom, ako príslušného stavebného úradu vo vyššie uvedenom stavebnom konaní.

V prípade, ak by sa stavebné konanie začalo na základe podanej žiadosti zo dňa 7.9.2012, tak ako to konštatuje Mesto Žiar nad Hronom vo verejnej vyhláške, ktorou oznámilo začatie vyššie uvedeného stavebného konania o vydanie stavebného povolenia na realizáciu stavby, z uvedeného by vyplývalo, že v danom čase bola podaná žiadosť o vydanie stavebného povolenia na realizáciu stavby úplná.

V takom prípade by však zjavne zo strany Mesta Žiar nad Hronom ako príslušného stavebného úradu došlo k porušeniu ustanovenia § 61 ods. 1 SZ vo vzťahu k lehote na oznámenie o začatí stavebného konania, pretože k oznámeniu o začatí konania na vydanie stavebného povolenia na realizáciu stavby došlo na základe dátumu verejnej vyhlášky až 10.12.2012, teda viac ako 30 dní po podaní žiadosti o vydanie stavebného povolenia na realizáciu stavby. Nedodržanie zákonom stanovenej lehoty mohlo mať v súvislosti s doručovaním oznámenia prostredníctvom verejnej vyhlášky za následok nemožnosť riadneho uplatnenia práv ostatných účastníkov stavebného konania v súvislosti s podaním námietok.

Ad b) označenie v námietkach

Súčasťou verejnej vyhlášky, ktorou Mesto Žiar nad Hronom oznámilo začatie stavebného konania o vydanie stavebného povolenia na realizáciu stavby je aj konštatovanie, že stavebný úrad upúšťa od miestneho zisťovania a ústneho pojednávania podľa ustanovenia § 61 ods. 2 SZ.

Mesto Žiar nad Hronom však v tejto súvislosti vo verejnej vyhláške iba odkazuje na zákonné dôvody pre upustenie od miestneho zisťovania a ústneho pojednávania uvedené v ustanovení § 61 ods. 2 SZ, avšak bez akéhokoľvek ďalšieho zdôvodnenia, alebo bez uvedenia akýchkoľvek ďalších skutočností, ktoré by akýmkoľvek spôsobom preukazovali splnenie zákonných dôvodov pre upustenie od miestneho zisťovania a ústneho pojednávania.

Mesto Žiar nad Hronom neuvádza v uvedenej verejnej vyhláške ďalšie skutočnosti, ktoré by odôvodňovali a preukazovali záver, že stavebnému úradu sú známe pomery staveniska a žiadosť poskytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby.

2 g) následná citácia:

ust. § 21 ods. 1 Správneho poriadku,
ust. § 21 ods. 2 Správneho poriadku,
ust. § 21 ods. 3 Správneho poriadku

Z uvedených ustanovení je zrejmé, že miestne zisťovania a ústne pojednávania slúžia na riadne zistenie skutkového stavu, ktorý by zabezpečoval zo strany stavebného úradu dostatočný podklad pre rozhodnutie o vydaní stavebného povolenia. V danom prípade, vzhľadom na charakter stavby a posúdenia jej vplyvov na okolie, je realizácia miestneho zisťovania, resp. ústneho pojednávania nevyhnutnosťou, súčasťou riadneho zistenia skutkového stavu na účely posúdenia možnosti vydania stavebného povolenia na realizáciu stavby.

Mám za to, že v danom prípade neboli splnené podmienky pre upustenie od miestneho zisťovania a ústneho pojednávania a rozhodnutím o upustení došlo zo strany Mesta Žiar nad



Hronom, ako príslušného stavebného úradu, k porušeniu práv ostatných účastníkov stavebného konania, pretože im bola odopretá možnosť zúčastniť sa miestneho zisťovania a prerokovania a teda aj riadneho zistenia skutkového stavu a s tým súvisiacich možností uplatnenia námietok z toho vyplývajúcich.

Ad c) označenie v námietkach

Verejná vyhláška, ktorou Mesto Žiar nad Hronom zverejnilo oznámenie o začatí stavebného konania vo veci vydania stavebného povolenia na realizáciu stavby neobsahuje žiadne skutočnosti, ktoré by akýmkoľvek spôsobom odôvodňovali doručenie oznámenia o začatí stavebného konania prostredníctvom verejnej vyhlášky.

Mesto Žiar nad Hronom, v konaní o vydaní stavebného povolenia na realizáciu stavby vo verejnej vyhláške uvádza, že v oznámení o začatí stavebného konania vo veci vydania stavebného povolenia na realizáciu stavby sa doručí verejnou vyhláškou. Vo verejnej vyhláške však Mesto ŽH neuvádza žiadne ďalšie skutočnosti, ktoré by odôvodňovali splnenie zákonných podmienok pre doručenia oznámenia o začatí konania o vydanie stavebného povolenia na realizáciu stavby formou verejnej vyhlášky.

2 h) *následná citácia:*
ust. § 61 odsek 4 SZ

Z citovaného ustanovenia SZ je zrejmé, že doručenie oznámenia o začatí stavebného konania formou verejnej vyhlášky je možné iba vo výnimočných, osobitných prípadoch predpokladaných SZ, pričom zverejnenie oznámenia o začatí stavebného konania touto formou musí byť v každom jednotlivom prípade odôvodnené konkrétnymi skutkovými okolnosťami jednotlivého stavebného konania.

Vo verejnej vyhláške Mesto ŽH konštatuje, že v súlade s ust. § 61 odsek 4 bude oznámenie zverejnené formou verejnej vyhlášky, avšak neuvádza žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že v prípade stavby ide o líniovú stavbu v zmysle stavebného zákona, alebo by išlo v prípade stavby o zvlášť rozsiahlu stavbu, stavbu s veľkým počtom účastníkov konania, a teda, by došlo k splneniu podmienok predpokladaných SZ.

Mám za to, že žiadna z podmienok uvedených v ust. § 61 ods. 4 SZ pre uverejnenie oznámenia o začatí stavebného konania vo veci vydania stavebného povolenia na realizáciu stavby nebola v tomto prípade splnená.

2 i) *následná citácia:*
ust. § 139 odsek 3 SZ,
ust. § 139 odsek 4 SZ

Z objektovej skladby stavby uvedenej vo verejnej vyhláške vyplýva, že stavba ani jej časť nie je líniovou stavbou v zmysle vyššie uvedenej definície líniovej stavby uvedenej v ust. § 139 ods. 3 SZ. Rovnako tak nedošlo zo strany Mesta Žiar nad Hronom, ako príslušného stavebného úradu vo vyššie uvedenom stavebnom konaní o vydaní stavebného povolenia na realizáciu stavby k rozhodnutiu, že stavba alebo jej časť je líniovou stavbou v zmysle ust. § 139 ods. 4 SZ. Preto sa domnievam, že stavba ani jej časť nie je líniovou stavbou v zmysle SZ.

Z objektovej skladby stavby, ktorá je súčasťou verejnej vyhlášky podľa môjho názoru nijako nevyplýva, že by predmetom konania bola zvlášť rozsiahla stavba, ktorá by si vyžadovala zverejnenie oznámenia o začatí konania verejnou vyhláškou.

SZ neustanovuje, čo je možné rozumieť pod rozsiahlou stavbou, ani v súvislosti s možnosťou doručovania oznámenia o začatí stavebného konania určuje presný rozsah stavby, ktorý by odôvodňoval možnosť doručenia oznámenia o začatí stavebného konania jeho účastníkom formou verejnej vyhlášky. SZ však posúdenie tejto žiadosti necháva na správnu úvahu príslušného stavebného úradu na základe posúdenia skutkových okolností konkrétneho stavebného konania.

Táto skutočnosť by mala byť v každom individuálnom prípade predmetom dôkladného posúdenia a riadneho odôvodnenia zo strany stavebného úradu v súlade s vyššie uvedenou



ústavnou požiadavkou legality v štátnej moci, ktorú je v súlade s citovanými nálezmi Ústavného súdu v SR potrebné uplatňovať zvlášť v prípadoch, kedy zákon ponecháva rozhodovanie v konkrétnej veci na správnu úvahu jednotlivých správnych orgánov.

Skutočnosť, že zverejnenie oznámenia o začatí stavebného konania verejnou vyhláškou má byť použité v stavebnom konaní iba výnimočne je zdôvodnená tým, že musí ísť o zvlášť rozsiahle stavby, resp. stavebného konania s veľkým počtom účastníkom konania, a to na účely odstránenia prieťahov v stavebnom konaní.

Vzhľadom na uvedené, aj v tomto konkrétnom prípade musí byť oznámenie na začatie stavebného konania na realizáciu stavby verejnou vyhláškou riadne odôvodnené skutkovými okolnosťami tohto prípadu, ktorým je zvlášť veľký rozsah stavby, pre ktorú má byť v stavebnom konaní vydané stavebné povolenie, alebo veľký počet účastníkov konania.

Rovnako nevyplýva, že by v konaní vo vyššie uvedenej veci vystupoval veľký počet účastníkov konania, ktorý by odôvodňoval takýto postup. V bode 6 verejnej vyhlášky sa uvádza ktorým subjektom sa má doručiť oznámenie o začatí stavebného konania, pričom ide predovšetkým o dotknuté orgány podľa SZ. V tejto časti Mesto ZH iba konštatuje, že ostatným účastníkom konania sa oznámenie o začatí stavebného konania doručí verejnou vyhláškou. Z tohto konštatovania však nijako nevyplýva, že by v stavebnom konaní vystupoval veľký počet účastníkov konania, ktorý by v súlade s ust. § 61 ods. 4 SZ odôvodňoval doručenie oznámenia o začatí stavebného konania verejnou vyhláškou.

Mám za to, že predpokladom pre doručenie oznámenia verejnou vyhláškou podľa SZ z dôvodu veľkého počtu účastníkov konania je riadne určenie okruhu účastníkov konania podľa ust. § 59 SZ.

Iba riadne vymedzenie okruhu účastníkov konania môže byť podkladom pre určenie, či v stavebnom konaní vystupuje dostatočne veľký počet účastníkov, ktorý by odôvodňoval záver o doručení oznámenia o začatí stavebného konania verejnou vyhláškou. Nie je preto postačujúce, ak Mesto ZH uvádza vo verejnej vyhláške, ktorou oznamuje začatie stavebného konania, že ostatným účastníkom konania sa oznámenie doručí verejnou vyhláškou, ale je potrebné v súvislosti s doručovaním prostredníctvom verejnej vyhlášky tento okruh účastníkov konania úplne vymedziť.

V tejto súvislosti opätovne uvádzam, že doručovanie oznámenia o začatí stavebného konania verejnou vyhláškou je vážnym zásahom do možností realizácie procesných práv účastníkov konania a to vzhľadom na skutočnosť, že dorúčením oznámenia je spojená možnosť podania námietok zo strany účastníkov konania.

SZ pritom v príslušných ustanoveniach § 61 v súvislosti s možnosťou podania námietok stanovuje tzv. koncentračnú zásadu, a teda stanovuje účastníkom konania možnosť podať námietky voči stavebnému konaniu výlučne v lehote stanovenej podľa ust. § 61 SZ. SZ v tejto súvislosti výslovne stanovuje, že na neskôr podané námietky účastníkov konania sa neprihliada.

Z uvedených dôvodov je nutné doručovanie oznámenia o začatí stavebného konania prostredníctvom verejnej vyhlášky považovať za výnimočný prípad doručovania, ktorý musí byť v každom prípade riadne odôvodnený skutkovými okolnosťami jednotlivého konania v spojitosti s dôvodmi výslovne určenými v stavebnom zákone. SZ tak v ust. § 61 odsek 4 vyjadruje zásadu primeranosti použitia tohto prostriedku, ktorá musí byť v každom jednotlivom prípade splnená.

V danom prípade podľa môjho názoru, nie je táto skutočnosť zo strany mesta nijako odôvodnená, čo považujem zo strany mesta za svojvoľný a arbitrárny postup, ktorý je v priamo rozpore so zákonom a znamená podstatné porušenie procesných práv účastníkov konania v stavebnom konaní. Vzhľadom na uvedené, je takýto postup aj v priamom rozpore so zásadou legality vyjadrenou v ústave SR, tak ako je vyjadrená v nálezoč Ústavného súdu SR.

Mám za to, že oznámením o začatí stavebného konania formou verejnej vyhlášky boli z dôvodu nesplnenia zákonných podmienok podstatne porušené moje práva ako účastníka konania.

V tejto súvislosti si dovoľujem uviesť aj to, že rozhodnutia Mesta Žiar nad Hronom vo vyššie uvedenom konaní o vydaní stavebného povolenia na realizáciu stavby sú vo vzájomnom rozpore.

Mesto Žiar nad Hronom vo verejnej vyhláške vyhlasuje, že sú splnené podmienky stanovené stavebným zákonom na doručovanie oznámenia o začatí stavebného konania verejnou vyhláškou, a teda, že predmetom stavebného konania je v zmysle ust. § 61 ods. 4 rozsiahla stavba, alebo stavba s veľkým počtom účastníkov (keďže nejde o líniovú stavbu). V prípade, ak by bol tento záver Mesta Žiar nad Hronom, ako príslušného úradu správny (s čím na základe uvedených dôvodov nesúhlasím), potom by rozsah stavby, alebo počet účastníkov konania zvlášť odôvodňovali



uskutočnenie miestneho zisťovania, alebo ústneho pojednávania za účelom riadneho zistenia skutkového stavu, ktorý by tvoril podklad pre vydanie stavebného povolenia.

V tejto súvislosti si dovoľujem opätovne poukázať na základnú zásadu správneho konania vyjadrenú v ust. § 32 Správneho poriadku, ktorou je zásada presného a úplného zistenia skutkového stavu, pričom miestne zisťovanie a ústne pojednávanie slúži najmä na zabezpečenie dostatočného podkladu pre vydanie stavebného povolenia. Preto by upustenie od miestneho zisťovania a ústneho pojednávania malo byť upustené iba výnimočne, v dostatočne odôvodnených prípadoch stanovených SZ.

2 j) následná citácia:

ust. § 32 odsek 1 Správneho poriadku

Mesto ZH uvádza, že sú splnené podmienky na to, aby bolo možné upustiť od ústneho pojednávania a miestneho zisťovania.

Podľa môjho názoru, ide o dva protichodné predpoklady podľa SZ, a preto nie je možné, aby na jednej strane Mesto ZH v konaní o vydanie stavebného povolenia na realizáciu stavby (bez náležitého odôvodnenia), že ide o komplikovanú stavbu s veľkým počtom účastníkov konania, a preto sú splnené podmienky na doručovanie oznámenia o začatí stavebného konania verejnou vyhláškou a na druhej strane súčasne (a opätovne bez náležitého odôvodnenia) konštatovalo, že táto stavba nie je natoľko komplikovaná, aby bolo v danej veci nutné uskutočniť miestne zisťovanie, alebo ústne pojednávanie a predložená dokumentácia zo strany navrhovateľa je dostačujúca zo strany navrhovateľa v danej veci.

Zároveň je zrejmé, že v súlade s vyššie uvedenou zásadou úplného a presného zistenia skutkového stavu, nemôže byť vydanie stavebného povolenia nikdy výlučne iba dôsledkom posúdenia podkladov predložených navrhovateľom, pretože tieto vzhľadom na záujem navrhovateľa na vydanie stavebného povolenia nemôžu tvoriť úplný a objektívny podklad pre vydanie stavebného povolenia.

Ad d) označenie v námietkach

Dovoľujem si taktiež poukázať, že lehota určená Mestom Žiar nad Hronom, ako príslušným stavebným úradom vo verejnej vyhláške na podanie námietok bola určená v rozpore so stavebným úradom.

Z ust. § 61 odsek 3 jednoznačne vyplýva povinnosť stavebného úradu oznámiť účastníkom konania začatie stavebného konania najmenej 7 pracovných dní pred konaním miestneho zisťovania v prípade ústneho pojednávania. V prípade, ak stavebný úrad upustí od miestneho zisťovania, alebo ústneho pojednávania, učí lehotu, dokedy môžu účastníci konania uplatniť námietky a upozorní ich, že na neskôr podané námietky neprihliadne. V prípade oznámenia o začatí stavebného konania prostredníctvom verejnej vyhlášky s ust. § 61 odsek 4 SZ, avšak SZ ustanovuje povinnosť stavebného úradu upovedomiť účastníkov konania o začatí stavebného konania najmenej 15 dní pred konaním miestneho zisťovania, prípadne ústneho pojednávania, ak sa nekonajú, tak najmenej 15 dní pred uplynutím lehoty určenej podľa § 61 odsek 3 SZ.

V danom prípade, keďže Mesto ZH vo vyššom stavebnom konaní o vydanie stavebného konania na realizáciu stavby upustilo od miestneho zisťovania a ústneho pojednávania, bolo Mesto ZH, ako príslušný stavebný úrad, vo vyššie uvedenom konaní o vydanie stavebného povolenia na realizáciu stavby povinné v zmysle Ust. § 61 ods. 3 SZ určiť, dokedy môžu účastníci konania podať námietky. Keďže oznámenie o začatí stavebného konania bolo v danom prípade uskutočnené verejnou vyhláškou, bolo Mesto ZH, pri určení lehoty, v ktorej môžu účastníci uplatniť námietky, dodržať aj ust. § 61 ods. 4 SZ. V zmysle ust. § 61 ods. 4 SZ je stavebný úrad povinný upovedomiť účastníkov o začatí stavebného konania najmenej 15 dní pred konaním miestneho zisťovania, prípadne ústneho pojednávania, ak sa nekonajú pred uplynutím lehoty určenej podľa ust. § 61 odsek 3 SZ.

Verejná vyhláška bola vyvesená na úradnej tabuli Mesta Žiar nad Hronom dňa 10.1.2012 a to na dobu 15 dní, pričom až posledný deň tejto lehoty sa považuje za deň doručenia. Oznámenie o začatí stavebného konania bolo účastníkom konania doručené až 15 deň od vyvesenia verejnej



vyhlášky na úradnej tabuli Mesta ZH, t.j. až 25.12.2012. Preto boli účastníci konania upovedomení o začatí stavebného konania na vydanie stavebného povolenia na realizáciu stavby až 25.12.2012.

Lehota určená Mestom ZH vo verejnej vyhláške na podanie námietok v stavebnom konaní bola 7 pracovných dní. Posledným dňom na podanie námietok vo vyššie uvedenom stavebnom konaní je preto deň 7.1.2013.

Vzhľadom na uvedené zo strany Mesta ZH došlo k porušeniu ust. 61 ods. 3 SZ tým, že lehota na podanie námietok nebola určená v súlade s ust. § 61 odsek 4 SZ a teda nebola dodržaná lehota na upovedomenie účastníkov konania verejnou vyhláškou najmenej 15 dní pred uplynutím lehoty na podanie námietok určenej stavebným úradom podľa ust. 61 odsek 3 SZ.

Uvedené považujem za závažné procesné pochybenie zo strany Mesta ZH, ktoré predstavuje porušenie práv účastníkov vyššie uvedeného stavebného konania a bráni vydaniu stavebného povolenia na realizáciu stavby.

Uvedenú verejnú vyhlášku preto z dôvodu absencie uvedených náležitostí nie je možné považovať za dostatočný podklad pre realizáciu procesných práv účastníkov konania.

Všetky vyššie uvedené skutočnosti uvedené v tomto vyjadrení pod písmenom a až d tohto bodu tohto vyjadrenia predstavujú podstatné porušenie SZ a súvisiacich právnych predpisov, ktoré sú nezlučiteľné so základnými princípmi vyjadrenými v Ústave SR a predstavujú významný zásah do práv účastníkov stavebného konania. Takéto porušenie stavebného zákona a súvisiacich právnych predpisov má za následok nezákonnosť postupu Mesta ZH, ako príslušného stavebného úradu, ktoré bráni vydaniu stavebného povolenia na realizáciu stavby z dôvodu, že takéto povolenie by bolo dôsledkom nezákonného postupu a teda by bolo možné považovať taktiež za nezákonné.

- sa zamietajú.

3. b) námietky, ktoré sa týkajú PD a následných vyjadrení dotknutých orgánov:

Dovoľujem si ďalej poukázať na vyjadrenie Obvodného úradu ŽP v Banskej Štiavnici k PD zo dňa 4.9.2012 pod č. C/20120144 – 02/ZH – NOH, ktorým ako príslušný orgán štátnej správy pre tvorbu a ochranu životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov, úsek ochrany prírody a krajiny, stále pracovisko Žiar nad Hronom, ako príslušný orgán štátnej správy podľa ustanovení č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, uviedol okrem iného, že v sprievodnej správe PD na účely vydania SP je uvádzané, že počas výstavby bude rešpektovaný Zákon č. 287/1994 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, ktorý bol v roku 2002 zrušený, a preto nemá byť ako dodržaný. PD je potrebné uviesť do súladu s platným zákonom o ochrane prírody a krajiny.

Rovnako Obvodný úrad ŽP uvádza vo svojom stanovisku ďalšie nedostatky predloženej PD vo vzťahu k objektu SO 102 Sadové úpravy, kde je potrebné doplnenie PD o textovú časť v súlade s podmienkami pre výsadbu určenými Mestom Žiar nad Hronom.

Rovnako je podľa Obvodného úradu ŽP v sprievodnej správe, opraviť nesprávne uvedený údaj, že stavba nepodlieha posudzovaniu vplyvov na ŽP, ani zisťovaciemu konaniu, pretože bola predmetom zisťovacieho konania podľa Zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na ŽP v znení neskorších predpisov, na ktorú Obvodný úrad ŽP v Banskej Štiavnici vydal dňa 12.11.2009 rozhodnutie pod č. spisu 2009/01548/ZH – RUI.

Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že predložená PD stavby je vo vyšších uvedených častiach nesprávna a to predovšetkým vo vzťahu splnenia podmienok týkajúcich sa ochrany ŽP podľa platných právnych predpisov SR. Preto ani z týchto dôvodov nespĺňa požiadavky týkajúcich sa verejných záujmov, predovšetkým ochrany ŽP, ochrany zdravia a života ľudí podľa ustanovenia § 126 SZ a nezodpovedá technickým požiadavkám na výstavbu ustanoveným týmto zákonom a osobitnými predpismi, čo bráni vydaniu SP na realizáciu stavby.

2 k) následná citácia:

ust. § 1 odsek 1 Zákona č. 1/1993 Z.z. o zbierke zákonov SR v znení neskorších predpisov (Zákona o zbierke zákonov),

ust. § 1 odsek 1 Zákona o zbierke zákonov,

ust. § 2 odsek 1 Zákona o zbierke zákonov



Z týchto ustanovení Zákona o zbierke zákonov vyplýva, že zbierka je verejne prístupná, pričom platí nevyvrátiteľná právna domnienka, že všetky právne predpisy zverejnené v Zbierke zákonov SR sú známe všetkým osobám, ktorých sa tieto právne predpisy týkajú.

Pôvodný Zákon o ochrane prírody a krajiny bol zrušený pred desiatimi rokmi, kedy bol nahradený novým Zákonom o ochrane prírody a krajiny. Zbierka zákonov je verejne prístupná a platí vyššie uvedený princíp prezumpcie poznania práva. Preto je vypracovanie PD podľa pôvodného Zákona a ochrane prírody a krajiny hrubým nedostatkom predloženej PD k vydaniu stavebného povolenia na realizáciu stavby, ktorá nemôže poskytovať riadny podklad pre vydanie SP. Nesplnenie podmienok aktuálne platného zákona o ochrane prírody a krajiny je vážnym nedostatkom a prekážkou pre vydanie SP na realizáciu stavby.

2 l) následná citácia:

ust. § 103 ods. 7 Zákona o ochrane prírody a krajiny,
ust. § 140a ods. 1 SZ,
ust. § 140a ods. 3 SZ,
ust. § 126 ods. 1 SZ,
ust. § 140b ods. 1 SZ,
ust. § 140b ods. 2 SZ

Z uvedených ustanovení vyplýva, že PD nie je v súlade so stanoviskom Obvodného úradu ŽP ako dotknutého orgánu v zmysle ustanovení SZ a Zákona o ochrane ŽP, pričom obsah tohto stanoviska je pre Mesto ZH záväzný. PD stavby vychádza zo znenia pôvodného Zákona o ochrane prírody a krajiny a predpokladala splnenie podmienok tak uvedených. Uvedená PD preto, podľa môjho názoru, nemôže spĺňať podmienky stanovené súčasne platným Zákonom o ochrane prírody a krajiny. Takáto PD nemôže byť podkladom pre vydanie stavebného povolenia na realizáciu stavby a bráni vydaniu SP.

V prípade, ak by došlo k jej prepracovaniu, mala by byť uvedená PD predmetom opätovného posúdenia zo strany Obvodného úradu ŽP z hľadiska, či spĺňa podmienky ochrany záujmov dotknutých osobitnými predpismi, tak ako je uvedené v ustanovení § 126 SZ a v súlade so Zákonom o ochrane prírody a krajiny a ďalších právnych predpisov na úseku ochrany ŽP. V takomto prípade prepracovania PD je potrebné požiadať ObÚ ŽP o nové stanovisko k PD stavby.

Takouto zmenou by však mohlo dôjsť k podstatnej zmene PD, a preto by bolo potrebné ju opätovne posúdiť aj zo strany všetkých ostatných dotknutých orgánov z hľadiska jej nového znenia a vplyvu úpravy dokumentácie na aktuálne podmienky ochrany ŽP na splnenie ostatných podmienok ochrany ostatných záujmov podľa ust. § 126 SZ.

Podľa vyššie ust. § 8 ods. 2 písmeno c) Vyhlášky sa k žiadosti o SP prikladajú aj rozhodnutia, stanoviská, vyjadrenia, súhlasy, posúdenia alebo iné opatrenia dotknutých orgánov štátnej správy a obce.

Na účely vydania SP pre realizáciu stavby je zrejmé, že obsah týchto stanovísk a vyjadrení dotknutých orgánov musí byť na účely vydania SP taký, aby výstavba stavby, ktorá je predmetom SP zabezpečovala dostatočnú ochranu záujmov stanovených podľa ust. § 126 Stavebného zákona. Iba v takomto prípade môžu byť splnené podmienky na vydanie SP podľa SZ.

V prípade, ak dotknutý orgán vo svojom ustanovení uvedené nedostatky predloženej PD, a teda vysloví, že stavba, ktorá je predmetom konania o vydanie SP nespĺňa podmienky ochrany záujmov uvádzaných v ust. § 126 SZ, potom, podľa môjho názoru, nie je možné považovať za úplné na účely stavebného konania a neboli splnené podmienky nielen na vydanie SP.

Vo vyššie uvedenom prípade ObÚ ŽP v Banskej Štiavnici konštatoval, že predložená PD nespĺňa podmienky Zákona o ochrane ŽP z dôvodu, že svojím obsahom odkazuje na Pôvodný zákon o ochrane prírody a krajiny, ktorý nie je v platnosti viac ako 10 rokov.

Všetky vyššie uvedené skutočnosti uvedené v námietkach predstavujú podstatné porušenia SZ a súvisiacich predpisov, ktoré sú nezlučiteľné so základnými princípmi vyjadrenými v SR a predstavujú významný zásah do práv účastníkov konania. Zároveň predložená PD, ktorá má byť podkladom pre vydanie SP na realizáciu stavby trpí základnými nedostatkami. Uvedené porušenia SZ a súvisiacich právnych predpisov majú za následok nezákonnosť postupu Mesta ZH, ako príslušného stavebného úradu, nedostatky PD stavby, ktoré spôsobujú jej rozpor so SZ



a ostatnými súvisiacimi právnymi predpismi, predstavujú závažné hmotnoprávne a procesné prekážky, ktoré bránia vydaniu SP na realizáciu stavby z dôvodu, že takéto povolenie by bolo dôsledkom nezákonného postupu vydaného na základe nezákonných postupov, a teda by bolo možné ho považovať taktiež za nezákonné.

- sa zamietajú.

4) *Námietky ktorými sa stavebný úrad v stavebnom konaní nezaoberal:*

Časť námietok ktoré sa týkajú napadnutia projektovej dokumentácie t.j. Sprievodnej správy na stavebný objekt SO 101 – ochrana proti hluku, resp. merania hluku v danej lokalite v súvislosti s dopravou, nakoľko to bolo podobne riešené v územnom konaní a následnom územnom rozhodnutí vydanom Mestom Žiar nad Hronom dňa 13.7.2010 č.s. 2871/2010, proti ktorému sa Ing. Ľubomír Šimko odvolal. V odvolacom konaní bolo toto Územné rozhodnutie preskúmané Krajským stavebným úradom v Banskej Bystrici, ktorý odvolanie zamietol, ako nedôvodné a napadnuté územné rozhodnutie o umiestnení stavby potvrdil rozhodnutím zo dňa 7.10.2010 č. KSÚBB-2010-957/1593-1:OŠSS,St. a stalo sa vykonateľným dňa 27.10.2010.

Odôvodnenie:

TATRA REAL a.s., Dunajská 25, 811 08 Bratislava – IČO: 31 396 437 - splnomocnenec Ing. Jaroslav Šuveg, v zastúpení na základe splnomocnenia Ing. arch. Peter Dunajovec, Škultétyho 70, 010 01 Žilina podali dňa 7.9.2012 žiadosť o vydanie stavebného povolenia na stavbu: „SHOPPING PARK ŽIAR NAD HRONOM“ na pozemkoch parc. č. CKN 698/24, CKN 698/25, CKN 1949, CKN 691, CKN1939/1, C KN 2034/17, C KN 698/1 v katastrálnom území Žiar nad Hronom. Uvedeným dňom bolo začaté stavebné konanie. Na umiestnenie tejto stavby bolo Mestom Žiar nad Hronom vydané územné rozhodnutie dňa 13.7.2012 č.s.: 2871/2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť 27.10.2010.

Vlastnícke vzťahy dotknutých pozemkov:

- pozemok parc.č. C KN 968/24 - orná pôda, o výmere 7500 m² zapísanom na liste vlastníctva 3815 vedenom Katastrálnym úradom v Banskej Bystrici pre katastrálne územie Žiar nad Hronom – vo vlastníctve TATRA REAL, a.s. so sídlom Dunajská 25, 811 08 Bratislava, IČO 31 396 437 zapísanej v obchodnom registri vedenom Okresným súdom Bratislava 1, oddiel SA, vložka č. 851/B. - V konaní predložený List vlastníctva č. 3815 vydaný Správou katastra v Žiari nad Hronom dňa 31.8.2012.
- pozemok parc.č. C KN 898/25 – orná pôda, o výmere 1097 m² zapísanom na LV 1136 vedenom Katastrálnym úradom v Banskej Bystrici pre katastrálne územie Žiar nad Hronom – vo vlastníctve Mesta Žiar nad Hronom so sídlom Š. Moyses 46, 965 19 Žiar nad Hronom, IČO 00 321 125 (ďalej len Mesto Žiar nad Hronom) – predložené iné právo t.j. nájomná zmluva č. 2047/2012 uzatvorená medzi zmluvnými stranami Mesto Žiar nad Hronom zastúpené: Mgr. Peter Antal – zástupca primátora a TATRA REAL, a.s. zastúpený Ing. Jaroslav Šuveg, na základe splnomocnenia (ďalej len nájomná zmluva).
- pozemok parc. č. C KN 1949 – zastavané plochy a nádvoria, o výmere 1331 m² zapísanom na LV 1136 vedenom Katastrálnym úradom v Banskej Bystrici pre katastrálne územie Žiar nad Hronom – vo vlastníctve Mesta Žiar nad Hronom – nájomná zmluva
- pozemok parc. č. C KN 691 – ostatné plochy, o výmere 4348 m² zapísanom na LV 1136 vedenom Katastrálnym úradom v Banskej Bystrici pre katastrálne územie Žiar nad Hronom – vo vlastníctve Mesta Žiar nad Hronom – nájomná zmluva.
- pozemok parc. č. C KN 2034/17 – zastavané plochy a nádvoria, o výmere 418 m² zapísanom na liste vlastníctva 1136 vedenom Katastrálnym úradom v Banskej Bystrici pre katastrálne územie Žiar nad Hronom – vo vlastníctve Mesta Žiar nad Hronom – nájomná zmluva.



- pozemok parc. č. C KN 698/1 – orná pôda, o výmere 1925 m² zapísanom na liste vlastníctva 1136 vedenom Katastrálnym úradom v Banskej Bystrici pre katastrálne územie Žiar nad Hronom – vo vlastníctve Mesta Žiar nad Hronom – nájomná zmluva.

Vzhľadom na skutočnosť, že predložená žiadosť spolu s prílohami neposkytovala dostatočný podklad na posúdenie navrhovanej stavby a neboli doložené doklady v zmysle § 60 odst. 1 stavebného zákona a Vyhlášky 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona, stavebný úrad vyzval stavebníka na doplnenie podania a zároveň stavebné konanie rozhodnutím zo dňa 1.10.2012 č. spisu 4475/2012 prerušil.

Stavebný úrad po doplnení podania dňa 10.12.2012 č. spisu 4475/2012 vydal oznámenie o začatí stavebného konania a o upustení ústneho pojednávania - verejnou vyhláškou. Oznámenie bolo zverejnené na úradnej tabuli mesta a na internetovej stránke mesta po dobu 15 dní, t.j. od 10.12.2012 do 27.12.2012.

Rozhodnutie o námietkach účastníkov konania:

Ing. Ľubomír Šimko, Jána Holého 447/15, 965 01 Žiar nad Hronom; Anka Adamková, Štefana Moysesova 81/25, 965 01 Žiar nad Hronom; Ivan Lalo, Lúčna 891/2, 965 01 Žiar nad Hronom; Oľga Mrázová, Štefana Moysesova 79/15, 965 01 Žiar nad Hronom; Martin Andrašovský, J.Holého 13/24, 965 01 Žiar nad Hronom; Fatima Saliu, Rudenkova 817/21, 965 01 Žiar nad Hronom

– námietky sú rovnakého znenia a bolo ich nutné rozdeliť nasledovne:

1. *Konštatovanie:*

2. *Citácie paragrafových znení zákonov (ich čiastkový komentár), súvisiacich vyhlášok a niektoré ust.čl. Ústavy SR vo všeobecnosti, ktorými sa musí riadiť stavebný úrad a každý správny orgán v správnom konaní.*

3. *Námietky týkajúce sa predmetného stavebného konania boli zamietnuté:*

3. a) *námietky k oznámeniu o začatí stavebného konania – verejnou vyhláškou boli zamietnuté z nasledovných dôvodov:*

Vzhľadom na skutočnosť, že žiadosť o vydanie predmetného stavebného povolenia neobsahovala dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby t.z. neboli predložené potrebné doklady v zmysle stavebného SZ a vyhl.č. 453/2000Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia SZ, stavebný úrad dňa 1.10.2012 vyzval stavebníka, aby v súlade s ust. § 60 ods. 1) SZ a cit. vyhlášky doplnil žiadosť v lehote 90 dní od doručenia výzvy a zároveň stavebné konanie podľa ust. § 29 ods. 1 zákon č. 71/1997 Zb. o správnom konaní, (správny poriadok) stavebné konanie prerušil. Pred uplynutím stanovenej lehoty žiadateľ doplnil podanie o požadované doklady. Po doplní požadovaných dokladov, stavebnému úradu boli známe pomery staveniska a doplnená žiadosť poskytovala dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby, upustil od miestneho zisťovania a ústneho pojednávania, čím bola naplnená skutková podstata ust. § 60 ods.2 SZ. (Pre informáciu: na stavbu bolo uskutočnené miestne zisťovanie s ústnym pojednávaním v územnom konaní o umiestnení stavby). Dňa 10.12.2012 č.s.: 4475/2012 stavebný úrad oznámil začatie verejnou vyhláškou, ktorá bola vyvesená na úradnej tabuli mesta dňa 10.12.2012 a zvesená 27.12.2012 v súlade s § 61 ods. 4 SZ – ktorý sa vzťahuje na líniové stavby, stavby zvlášť rozsiahle a stavby s veľkým počtom účastníkov konania. V citovanej verejnej vyhláške nebolo síce uvedené, že ide o stavbu s veľkým počtom účastníkov konania, ale § 61 ods. 4 SZ bol správne použitý a nemal vplyv na vyjadrenie účastníkov konania. Inštitút verejnej vyhlášky dostatočne chráni práva účastníkov konania, možnosť vyjadriť sa k čomukoľvek v spojitosti so stavbou „SHOPPING PARK ŽIAR NAD HRONOM“. Predmetnou verejnou vyhláškou im toto právo nebolo odopreté, čo bolo prezentované uvedenými námietkami.

Citácia § 61 ods. 4 SZ znie:

Pri líniových stavbách alebo v odôvodnených prípadoch aj pri zvlášť rozsiahlych stavbách, stavbách s veľkým počtom účastníkov konania stavebný úrad upovedomí účastníkov o začatí stavebného konania verejnou vyhláškou najmenej 15 dní pred konaním miestneho zisťovania,



prípadne ústneho pojednávania, a ak sa nekoná ústne pojednávanie, pred uplynutím lehoty určenej podľa ods.3.

Citácia ods.3. § 61 SZ znie:

Stavebný úrad oznámi účastníkom konania najmenej 7 pracovných dní pred konaním miestneho zisťovania ústneho pojednávania. Ak stavebný úrad upustí od ústneho pojednávania, určí, do kedy môžu účastníci uplatniť námietky, a upozorní ich, že sa na neskoršie uplatnené námietky neprihliadne.

V prípade, že sa nekoná ústne pojednávanie a miestne zisťovanie, je na rozhodnutí stavebného úradu určiť lehotu na uplatnenie námietok, v tomto prípade určil lehotu 7 pracovných dní (posledný deň podania námietok 7.1.2013) a zároveň upozornil, že na neskoršie podané námietky sa neprihliada. Z vyššie uvedených citácií právnych ustanovení vyplýva, že stavebný úrad oznámil začatie konania v zmysle SZ a pri určení účastníkov konania využil inštitút verejnej vyhlášky zákonným spôsobom.

Dňa 21.12.2012 nahliadol do spisu len Ing. Ľubomír Šimko, Jána Holého 447/15, 965 01 Žiar nad Hronom. Anka Adamková, Štefana Moysesova 81/25, 965 01 Žiar nad Hronom; Ivan Lalo, Lúčna 891/2, 965 01 Žiar nad Hronom; Oľga Mrázová, Štefana Moysesova 79/15, 965 01 Žiar nad Hronom; Martin Andrašovský, J.Holého 13/24, 965 01 Žiar nad Hronom; Fatima Saliu, Rudenkova 817/21, 965 01 Žiar nad Hronom sa na stavebný úrad Mesta Žiar nad Hronom nedostavili, t.z. do spisu nenahliadli, tak ako uviedli v námietkach.

3. b) námietky ktoré sa týkajú PD a následných vyjadrení dotknutých orgánov sa zamietajú z nasledovných dôvodov:

Stavba bola predmetom zisťovacieho konania a Obvodný úrad ŽP v Banskej Štiavnici, príslušný orgán štátnej správy o posudzovaní vplyvov na životné prostredie vydal rozhodnutie dňa 12. 11. 2009, č. spisu 2009/01548/ZH – RUI, v ktorom bolo uvedené, že navrhovaná činnosť Shopping Park Žiar nad Hronom v predloženej zámere sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Obvodný úrad životného prostredia – ŠSOPaK Banská Štiavnica vydal k PD pre stavebné povolenie stanovisko dňa 4.9.2012 č.s: C/2012/01441-02/ZH, v ktorom nemal námietky k vydaniu stavebného povolenia, vid' cit. „ Z hľadiska záujmov štátnej správy ochrany prírody a krajiny nie sú námietky k vydaniu stavebného povolenia podľa predloženej projektovovej dokumentácie stavby, ktorú pre investora TATRA REAL, a.s., Dunajská 25, 811 08 vypracoval Ing. arch. Peter Dunajovec – autorizovaný architekt, č.o. * 0292 AA* v 08/2012.

Z uvedeného vyplýva, že chybné uvedený zákon v technickej správe a nesprávne uvedený údaj, že stavba nepodlieha posudzovaniu vplyvov na ŽP, ani zisťovaciemu konaniu, na čo Obvodný úrad životného prostredia – ŠSOPaK Banská Štiavnica vo svojom stanovisku upozornil, nemal negatívny vplyv na vypracovanie projektovovej dokumentácie a ku dňu vydania stavebného povolenia boli projektantom tieto chybné údaje opravené. Vzhľadom na uvedené nebol dôvod na opätovné posúdenie dotknutými orgánmi.

Stavebný úrad v predmetnom stavebnom povolení v bode I/11 určil podmienku, aby v realizačnom projekte objekt SO 102 Sadové úpravy, bola doplnená textová časť v súlade s podmienkami pre výsadbu určenými Mestom Žiar nad Hronom v rozhodnutí zo dňa 3.12.2013, v ktorom súhlasil s výrubom drevín a zároveň určil primeranú náhradnú výsadbu.

Stavebný úrad v stavebnom konaní skúmal, či dokumentácia spĺňa požiadavky týkajúce sa verejných záujmov. Všetky stanoviská dotknutých orgánov k vypracovanej projektovovej dokumentácii sú súhlasné s prípadnými podmienkami, ktoré boli v stavebnom konaní a následnom stavebnom povolení rešpektované v plnom rozsahu v podmienkach pre uskutočnenie stavby. Stavebný úrad nemal dôvod spochybňovať projektovú dokumentáciu vypracovanú autorizovaným architektom a námietka účastníkov konania, že takáto PD nemôže byť podkladom pre vydanie stavebného povolenia na realizáciu stavby a bráni vydaniu stavebného povolenia, považuje za neopodstatnenú. Pre samotnú realizáciu stavby, bude vypracovaný ďalší stupeň PD – realizačný projekt, ktorý už bude riešiť stavbu ako celok podobnejšie, ako projekt pre stavebné povolenie..

4. *Námietky, ktorými sa stavebný úrad v stavebnom konaní nezaoberal z nasledovných dôvodov:*



Vzhľadom na skutočnosť, že investor predložil hlukovú štúdiu ktorú vypracovali Inžinierske služby Ul. Komenského 19, 036 01 Martin – RNDr. Brodzianky – RNDr. Machlica – Ing. Kostrová. Zodpovedný riešiteľ je zapísaný pod č.: 167/97 do zoznamu odborne spôsobilých osôb na posudzovanie vplyvov činnosti na životné prostredie podľa zákona NR SR č. 24/2006 Z.z. o zmene a doplnení niektorých zákonov v odbore činnosti – hluk a vibrácie. Následne Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Žiari nad Hronom akustickú štúdiu posudzoval podľa zákona č. 355/2007 Z.z. o ochrane, podpore a rozvoji zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov a vyhlášky MZ SR č. 237/2009 Z.z., ktorou sa dopĺňa Vyhláška MZ SR č. 549/2007 Z.z. ustanovujúca podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí. Hluková štúdia vyhodnocuje vplyv hluku z prevádzky navrhovaného objektu Shopping Park Žiar nad Hronom, z dopravy návštevníkov a zamestnancov po parkoviskách, zo zásobovania a technologických zdrojov prevádzky Shopping Park. Investor predložil aj štúdiu „Posúdenie denného osvetlenia“ vypracovanú firmou O.P.EXPER, s.r.o., Lazaretská 5, Bratislava č. 099/10/OP zo dňa 1.3.2010, ktorej cieľom bol návrh a zhodnotenie denného osvetlenia v priestoroch novo navrhovaného objektu. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Žiari nad Hronom po preštudovaní predložených podkladových materiálov vydal dňa 9.7.2010 k územnému konaniu na umiestnenie predmetnej stavby súhlasné záväzné stanovisko. Podmienky v ňom uvedené boli v plnom rozsahu rešpektované vo výrokovej časti územného rozhodnutia o umiestnení stavby, ktoré bolo vydané Mestom Žiar nad Hronom dňa 13.7.2012 č.s. 2871/2010. Proti tomuto rozhodnutiu sa dňa 2.8.2010 Ing. Ľubomír Šimko, Hollého 447/15, Žiar nad Hronom zákonom stanovenou 15-dňovou lehoto odvolal (po oznámení rozhodnutia 30.7.2010). Odvolanie bolo stavebným úradom - Mestom Žiar nad Hronom odstúpené na vybavenie Krajskému stavebnému úradu v Banskej Bystrici, ktorý dňa 7.10.2010 č. KSUBB-2010-957/1593-1:OŠSS,St vydal rozhodnutie, v ktorom zamietol odvolanie proti rozhodnutiu Mesta Žiar nad Hronom zo dňa 13.7.2012 č.s. 2871/2010 ako nedôvodné a napadnuté rozhodnutie potvrdil Územné rozhodnutie o umiestnení stavby nadobudlo právnu moc dňa 27.10.2010.

Časť komentáru k § 61 SZ: *Stavebný úrad v stavebnom konaní už neprihliada na pripomienky, alebo námietky, ktoré boli, alebo mohli byť uplatnené v územnom konaní alebo prerokovaní územného plánu zóny.*

Z uvedených dôvodov sa stavebný úrad námietkam, ktoré sa týkali napadnutia projektovej dokumentácie t.j. Sprievodnej správy na stavebný objekt SO 101 – ochrana proti hluku, resp. merania hluku v danej lokalite nezaoberal.

Predložená žiadosť bola preto preskúmaná z hľadísk uvedených v § 62 stavebného zákona a bolo zistené, že uskutočnením stavby nie sú ohrozené záujmy spoločnosti, ani neprimerane obmedzené, či ohrozené práva a oprávnené záujmy účastníkov konania. Dokumentácia spĺňa požiadavky o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu.

K projektovej dokumentácii pre stavebné povolenie sa vyjadrili:

Obvodný úrad životného prostredia, Banská Štiavnica – stále pracovisko Žiar nad Hronom – ŠVS,
Obvodný úrad životného prostredia, Banská Štiavnica – stále pracovisko Žiar nad Hronom – ŠSOH,
Obvodný úrad životného prostredia, Banská Štiavnica – stále pracovisko Žiar nad Hronom – ŠSOO,
Obvodný úrad životného prostredia, Banská Štiavnica – stále pracovisko Žiar nad Hronom – príslušný orgán vo veciach posudzovania vplyvov na ŽP

Obvodný úrad Žiar nad Hronom, odbor civilnej ochrany a krízového riadenia Žiar nad Hronom

Obvodný pozemkový úrad Žiar nad Hronom

Ministerstvo obrany SR, sekcia majetku a infraštruktúry Bratislava

Krajské riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru Banská Bystrica

Krajský pamiatkový úrad Banská Bystrica

Krajský úrad pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie Banská Bystrica

Krajské riaditeľstvo PZ, odbor telekomunikácií a informatiky Banská Bystrica

Slovenská správa ciest, IVSC Banská Bystrica

Technické služby Žiar nad Hronom, spol. s r.o. Žiar nad Hronom

Dalkia Žiar nad Hronom, s.r.o. Žiar nad Hronom

Slovak Telekom,a.s. Bratislava



Orange Slovensko, a.s., Michlovský, s.r.o., UC2 Banská Bystrica
Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s., Závod 06 Zvolen, Žiar nad Hronom
Mesto Žiar nad Hronom

Ich stanoviská sú súhlasné, prípadné podmienky boli rešpektované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a je ich nutné rešpektovať v plnom rozsahu.

Stavebný úrad v priebehu konania nezistil dôvody, ktoré by bránili povoleniu stavby.

Stavebník uhradil za vydanie rozhodnutia správny poplatok podľa zákona č. 145/1995 Z.z. o správnych poplatkoch v hodnote 116 €..

Na základe uvedených skutočností stavebný úrad rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Podľa § 54 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia. Odvolanie sa podáva na stavebný úrad - Mesto Žiar nad Hronom.

Po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov je možné rozhodnutie preskúmať príslušným súdom.

Mgr. Peter Antal
zástupca primátora

Nakoľko ide o stavbu s veľkým počtom účastníkov konania bude toto rozhodnutie v súlade s § 69 ods.2 stavebného zákona doručené formou verejnej vyhlášky. Na základe toho je potrebné rozhodnutie :

- vyvesiť na úradnej tabuli mesta po dobu 15 dní
- vyvesenie zverejniť vyhlásením v mestskom rozhlase, prípadne v miestnej tlači a na internetovej stránke mesta

Vyvesené dňa:

Zvesené dňa:

.....
podpis a pečiatka



Rozhodnutie sa doručí:

1. TATRA REAL a.s. Dunajská 25, 811 08 Bratislava 1, splnomocnenec Ing. Jaroslav Šuveg
2. Ing. arch. Peter Dunajovec, Škultétyho 70, 010 01 Žilina
3. Slovenská energetika - Distribúcia, a.s., Ul. Republiky č. 5, 010 47 Žilina
4. Slovenská správa ciest, IVSC, Skuteckého 32, 974 23 Banská Bystrica
5. Mesto Žiar nad Hronom – Tu
6. Ing. Ľubomír Šimko, Jána Holého 447/15, 965 01 Žiar nad Hronom
7. Anka Adamková, Štefana Moyses 81/25, 965 01 Žiar nad Hronom
8. Ivan Lalo, Lúčna 891/2, 965 01 Žiar nad Hronom
9. Oľga Mrázová, Štefana Moyses 79/15, 965 01 Žiar nad Hronom
10. Martin Andrašovský, J. Holého 13/24, 965 01 Žiar nad Hronom
11. Fatima Saliu, Rudenkova 817/21, 965 01 Žiar nad Hronom
12. Ostatní účastníci konania verejnou vyhláškou

Na vedomie:

13. MO SR, sekcia obrany a infraštruktúry, Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava
14. Banskobystrický samosprávny kraj Nám. SNP 23, Banská Bystrica
15. Krajský úrad pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie, Nám. Ľ. Štúra 1, 974 05 Banská Bystrica
16. Krajský pamiatkový úrad, Lazovná ul. č. 8, 975 65 Banská Bystrica
17. KR PZ – Odbor telekomunikácií a informatiky, Ul. 9. mája 1, Banská Bystrica
18. Obvodný úrad Žiar nad Hronom - odbor civilnej ochrany a krízového riadenia
19. OR PZ – ODI, Ul. Chrátka 123, 965 01 Žiar nad Hronom
20. MO SR, Správa nehnuteľného majetku a výstavby, 974 01 Banská Bystrica
21. Obvodný úrad ŽP v Banskej Štiavnici, ŠSOPaK, ŠVS, ŠS OO, ŠS OH, Žiar nad Hronom
22. Obvodný pozemkový úrad, Ul. SNP 124, 965 01 Žiar nad Hronom
23. KR Hasičského a záchranného zboru, Banská Bystrica
24. Technické služby Žiar nad Hronom, spol. s r.o., A Dubčeka 45, 965 58 Žiar nad Hronom
25. Dalkia Žiar nad Hronom, s.r.o. A. Dubčeka 965 01 Žiar nad Hronom
26. Slovenská správa ciest, Miletičova 19, 826 19 Bratislava
27. Slovenský plynárenský priemysel – Distribúcia, a.s., Lieskovská cesta 1418/5, Zvolen
28. Stredoslovenské vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s. Závod 06, Zvolen, Žiar nad Hronom
29. Slovak Telekom, a.s., Horná 77, 974 08 Banská Bystrica
30. T-Mobile Slovensko, Vajnorská 100/A, 831 03 Bratislava
31. Orange Slovensko a.s., - Michlovský s.r.o., Letná 796/9, 921 01 Piešťany

Po právoplatnosti:

32. TATRA REAL a.s. Dunajská 25, 811 08 Bratislava 1, splnomocnenec Ing. Jaroslav Šuveg
33. Ing. arch. Peter Dunajovec, Škultétyho 70, 010 01 Žilina

