

Ing. Ľubomír Šimko
Jána Holého 447/15 965 01 Žiar nad Hronom

Mesto Žiar nad Hronom
Ev. číslo 3561/2013
Doslo: 13-02-2013
Číslo spisu:
Prílohy:
Vybavuje: ŠACHAŠOVA

P. T.
Mesto Žiar nad Hronom
Stavebný úrad
Š. Moyzesa 46
965 19 Žiar nad Hronom

číslo spisu: 4475/2012
V Žiari nad Hronom, dňa 13.2.2013

Vec: **Doplnenie odvolania účastníka konania proti rozhodnutiu mesta Žiar nad Hronom, zo dňa 23.1.2013, číslo spisu 4475/2012 – stavebnému povoleniu na stavbu „SHOPPING PARK ŽIAR NAD HRONOM“**

Vážený stavebný úrad,

dňa 29. 01. 2013 mi bolo, ako účastníkovi stavebného konania, doručené rozhodnutie mesta Žiar nad Hronom, ako príslušného správneho orgánu – stavebného úradu, podľa zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len „**Zákon o obecnom zriadení**“) a podľa ust. § 117 zákona číslo 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „**Stavebný zákon**“), zo dňa 23.1.2013, číslo spisu: 4475/2012, ktorým mesto Žiar nad Hronom, ako príslušný stavebný úrad, povolilo stavebníkovi – spoločnosti **TATRA REAL a.s.**, so sídlom Dunajská 25, 811 08 Bratislava, IČO: 31 396 437 (ďalej len „**Stavebník**“ alebo aj **TATRA REAL**“) stavbu označenú ako „**SHOPPING PARK ŽIAR NAD HRONOM**“ (ďalej len „**Stavebné povolenie**“), a to v nasledovnej objektovej skladbe:

a) stavebné objekty:

- 1.1 SO 100 Príprava územia,
- 1.2 SO 101 Objekt Shopping Park,
- 1.3 SO 102 Sadové úpravy a malá architektúra,
- 1.4 SO 103 Trvalé opltenie,
- 1.5 SO 401 Predložka VN Rozvodov a trafostanica,
- 1.6 SO 402 Predložka NN Rozvodov,
- 1.7 SO 403 Predložka verejného osvetlenia,
- 1.8 SO 404 Prípojka NN,
- 1.9 SO 405 Areálové osvetlenia,
- 1.10 SO 406 Elektroinštalácia objektu,
- 1.11 SO 407 Prípojka slaboprádu,
- 1.12 SO 408 Telefónna ústredňa,
- 1.13 SO 409 Štrukturovaná kabeláž,
- 1.14 SO 501 STL plynová prípojka,
- 1.15 SO 601 Predložka teplovodu,
- 1.16 SO 602 Prípojka teplovodu.

b) Prevádzkové súbory:

- 2.1 PS 01 Rekonštrukcia trafostanice,
- 2.2 PS 02 Elektrická požiarňa signalizácia,
- 2.3 PS 03 Evakuačný rozhlas,
- 2.4 PS 04 Zariadenie na odvod dymu a tepla,
- 2.5 PS 05 Stabilné hasiace zariadenie,
- 2.6 PS 06 Meranie a regulácia,
- 2.7 PS 07 VZT,
- 2.8 PS 08 UK,
- 2.9 PS 09 Odovzdávacia stanica tepla,
- 2.10 PS 10 Záložný zdroj

(ďalej len „**Stavba**“)

Uvedená Stavba má byť v zmysle Stavebného povolenia umiestnená na nasledovných pozemkoch:

a) pozemku, parcela registra „C“, parc. č. 698/24 – Orná pôda, o výmere 7500 m², zapísanom na liste vlastníctva č. 3815, vedenom Katastrálnym úradom v Banskej Bystrici, Správou katastra Žiar nad Hronom, pre katastrálne územie Žiar nad Hronom, Obec: Žiar nad Hronom, Okres Žiar nad Hronom, nachádzajúcom sa vo vlastníctve spoločnosti TATRA REAL

b) pozemku, parcela registra „C“, parc. č. 698/25 – Orná pôda, o výmere 1097 m², zapísanom na liste vlastníctva č. 1136, vedenom vedenom Katastrálnym úradom v Banskej Bystrici, Správou katastra Žiar nad Hronom, pre katastrálne územie Žiar nad Hronom, Obec: Žiar nad Hronom, Okres Žiar nad Hronom, vo vlastníctve Mesta Žiar nad Hronom, so sídlom Š. Moysesova 46, 965 19 Žiar nad Hronom, IČO: 00 321 125 (ďalej len „**Mesto Žiar nad Hronom**“),

c) pozemku, parcela registra „C“, parc. č. 1949 – Zastavané plochy a nádvoria, o výmere 1331 m², zapísanom na liste vlastníctva č. 1136, vedenom vedenom Katastrálnym úradom v Banskej Bystrici, Správou katastra Žiar nad Hronom, pre katastrálne územie Žiar nad Hronom, Obec: Žiar nad Hronom, Okres Žiar nad Hronom, vo vlastníctve Mesta Žiar nad Hronom,

d) pozemku, parcela registra „C“, parc. č. 691 – Ostatné plochy, o výmere 4348 m², zapísanom na liste vlastníctva č. 1136, vedenom vedenom Katastrálnym úradom v Banskej Bystrici, Správou katastra Žiar nad Hronom, pre katastrálne územie Žiar nad Hronom, Obec: Žiar nad Hronom, Okres Žiar nad Hronom, vo vlastníctve Mesta Žiar nad Hronom,

e) pozemku, parcela registra „C“, parc. č. 1939/1 – Zastavané plochy a nádvoria, o výmere 5828 m², zapísanom na liste vlastníctva č. 1136, vedenom vedenom Katastrálnym úradom v Banskej Bystrici, Správou katastra Žiar nad Hronom, pre katastrálne územie Žiar nad Hronom, Obec: Žiar nad Hronom, Okres Žiar nad Hronom, vo vlastníctve Mesta Žiar nad Hronom,

f) pozemku, parcela registra „C“, parc. č. 2034/17 – Zastavané plochy a nádvoria, o výmere 418 m², zapísanom na liste vlastníctva č. 1136, vedenom vedenom Katastrálnym úradom v Banskej Bystrici, Správou katastra Žiar nad Hronom, pre katastrálne územie Žiar nad Hronom, Obec: Žiar nad Hronom, Okres Žiar nad Hronom, vo vlastníctve Mesta Žiar nad Hronom,

g) pozemku, parcela registra „C“, parc. č. 698/1 – Orná pôda, o výmere 1925 m², zapísanom na liste vlastníctva č. 1136, vedenom vedenom Katastrálnym úradom v Banskej Bystrici, Správou katastra Žiar nad Hronom, pre katastrálne územie Žiar nad Hronom, Obec: Žiar nad Hronom, Okres Žiar nad Hronom, vo vlastníctve Mesta Žiar nad Hronom.

(ďalej len „**Pozemky**“)

Podľa ust. § 117 ods. 1 Stavebného zákona:

„Stavebným úradom je obec. Pôsobnosť stavebného úradu je preneseným výkonom štátnej správy.“

Podľa ust. § 1 ods. 1 Zákona o obecnom zriadení:

„Obec je samostatný územný samosprávny a správny celok Slovenskej republiky; združuje osoby, ktoré majú na jej území trvalý pobyt. Obec je právnickou osobou, ktorá za podmienok ustanovených zákonom samostatne hospodári s vlastným majetkom a s vlastnými príjmami.“

Podľa ust. § 66 ods. 1 Stavebného zákona:

„V stavebnom povolení určí stavebný úrad záväzné podmienky uskutočnenia a užívania stavby a rozhodne o námietkach účastníkov konania. Stavebný úrad zabezpečí určenými podmienkami najmä ochranu záujmov spoločnosti pri výstavbe a pri užívaní stavby, komplexnosť stavby, dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, prípadne ich predpisov a technických noriem a dodržanie požiadaviek určených dotknutými orgánmi, predovšetkým vylúčenie alebo obmedzenie negatívnych účinkov stavby a jej užívania na životné prostredie.“

Podľa ust. § 69 ods. 1 Stavebného zákona:

„Stavebné povolenie a rozhodnutie o predĺžení jeho platnosti sa oznámi rovnakým spôsobom ako začatie stavebného konania a upovedomenie o ústnom pojednávaní; tieto rozhodnutia týkajúce sa jednoduchých a drobných stavieb sa oznámia aj orgánom štátnej správy, ktoré si vyhradili posúdenie dokumentácie.“

Podľa ust. § 69 ods. 2 Stavebného zákona:

„Ak sa stavebné povolenie oznamuje verejnou vyhláškou, vyvesí sa na 15 dní spôsobom v mieste obvyklým. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.“

Podľa ust. § 59 ods. 1 Stavebného zákona:

„Účastníkmi stavebného konania sú:

- a) stavebník,*
- b) osoby, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich vrátane susediacich pozemkov a stavieb, ak ich vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť stavebným povolením priamo dotknuté,*
- c) ďalšie osoby, ktorým toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu,*
- d) stavebný dozor alebo kvalifikovaná osoba,*
- e) projektant v časti, ktorá sa týka projektu stavby.“*

V súlade s vyššie uvedeným ustanovením § 59 ods. 1 Stavebného zákona som účastníkom stavebného konania, v ktorom došlo k vydaniu Stavebného povolenia, a to ako jeden z vlastníkov nehnuteľností nachádzajúcich sa v bezprostrednom okolí Stavby, ktorých vlastnícke alebo iné práva môžu byť vydaním stavebného povolenia na realizáciu Stavby priamo dotknuté.

Podľa ust. § 140 Stavebného zákona:

„Ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.“

Podľa ust. § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „**Správny poriadok**“):

Protí rozhodnutiu správneho orgánu má účastník konania právo podať odvolanie, pokiaľ zákon neustanovuje inak alebo pokiaľ sa účastník konania odvolania písomne alebo ústne do zápisnice nevzdal.

Podľa ust. § 54 ods. 2 Správneho poriadku:

Odvolanie treba podať v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia, ak inú lehotu neustanovuje osobitný zákon.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, som ako účastník konania dňa 12. 2. 2013 podal v súlade s ustanoveniami Stavebného zákona a v lehote stanovenej Správnym poriadkom odvolanie voči rozhodnutiu Mesta Žiar nad Hronom zo dňa 23. 1. 2013, číslo konania: 4475/2012, ktorým Mesto Žiar nad Hronom, ako príslušný stavebný úrad povolilo stavebníkovi – spoločnosti TATRA REAL Stavbu – „SHOPPING PARK ŽIAR NAD HRONOM“ na Pozemkoch.

Týmto v lehote na podanie odvolania stanovenej Správnym poriadkom podávam doplnenie odvolania voči rozhodnutiu Mesta Žiar nad Hronom zo dňa 23. 1. 2013, číslo konania: 4475/2012, ktorým Mesto Žiar nad Hronom, ako príslušný stavebný úrad povolilo stavebníkovi – spoločnosti TATRA REAL Stavbu – „SHOPPING PARK ŽIAR NAD HRONOM“ na Pozemkoch:

I.

Vo vyššie uvedenom stavebnom konaní o vydanie stavebného povolenia na realizáciu Stavby som ako účastník konania dňa 04. 01. 2013 podal na Mesto Žiar nad Hronom, ako príslušný stavebný úrad námietky voči stavebnému konaniu (ďalej len „Námietky“).

Námietky som odôvodnil predovšetkým skutočnosťami preukazujúcimi viacnásobné porušenie ustanovení Stavebného zákona a ostatných príslušných právnych predpisov v stavebnom konaní zo strany Mesta Žiar nad Hronom, ako príslušného stavebného úradu, pričom tieto porušenia mali za následok opakovaný nezákonný postup Mesta Žiar nad Hronom, ako príslušného stavebného úradu vo vyššie uvedenom stavebnom konaní, ktoré predchádzalo vydaniu Stavebného povolenia.

Rovnako som v podaných Námietkach poukázal na nesprávnosť predloženej dokumentácie k Stavbe, jej nevhodnosť a nesúlad so skutkovým stavom, ktoré boli potvrdené aj jednotlivými stanoviskami orgánov dotknutých v stavebnom konaní poukazujúcimi na konkrétne nedostatky predloženej projektovej dokumentácie k Stavbe vo vyššie uvedenom stavebnom konaní.

Na základe uvedených dôvodov som namietať, že porušenia Stavebného zákona a

súvisiacich právnych predpisov, majú za následok nezákonnosť postupu Mesta Žiar nad Hronom, ako príslušného stavebného úradu a nedostatky projektovej dokumentácie Stavby, spôsobujú jej rozpor so Stavebným zákonom a ostatnými súvisiacimi právnymi predpismi, čo predstavuje závažné hmotnoprávne a procesné prekážky brániace vydaniu stavebného povolenia na realizáciu Stavby, z dôvodu, že takéto povolenie by bolo dôsledkom nezákonného postupu vydaného na základe nezákonných podkladov, a teda by bolo možné ho považovať taktiež za nezákonné.

V Námietskach som preto uviedol, že porušenie ustanovení Stavebného zákona podľa môjho názoru bráni vydaniu stavebného povolenia na realizáciu Stavby.

Mesto Žiar nad Hronom, ako príslušný stavebný úrad v Stavebnom povolení všetky uplatnené námietky podrobne špecifikované a odôvodnené v Námietskach zamietlo.

Mám však za to, že mnou uplatnené námietky boli zo strany Mesta Žiar nad Hronom, ako príslušného stavebného úradu zamietnuté bez náležitého odôvodnenia.

Mesto Žiar nad Hronom, ako príslušný stavebný úrad tak bez náležitého dôvodu nevzalo pri rozhodovaní o vydaní stavebného povolenia do úvahy nezákonnosť postupu predchádzajúceho vydaniu Stavebného povolenia v stavebnom konaní o povolenie Stavby, ktoré má za následok nezákonnosť vydaného Stavebného povolenia.

Mám za to, že dôvody nezákonnosti uvádzané v Námietskach naďalej pretrvávajú a Mesto Žiar nad Hronom v Stavebnom povolení a jeho odôvodnení neuviedlo žiadne skutočnosti, ktoré by preukazovali splnenie zákonných podmienok podľa Stavebného zákona a ostatných súvisiacich právnych predpisov, a zároveň aj splnenie podmienok pre vydanie Stavebného povolenia na realizáciu Stavby.

Vzhľadom na uvedené mám za to, že neboli splnené zákonné podmienky pre vydanie Stavebného povolenia na realizáciu Stavby vo vyššie uvedenom stavebnom konaní a vydané Stavebné povolenie je v dôsledku nezákonnosti postupu Mesta Žiar nad Hronom, ako stavebného úradu rovnako nezákonné.

II.

Ako bolo uvedené v Námietskach, Mesto Žiar nad Hronom, ako príslušný stavebný úrad oznámilo začatie stavebného konania vo vyššie uvedenom stavebnom konaní o vydanie stavebného povolenia na realizáciu Stavby prostredníctvom verejnej vyhlášky.

V predložených námietskach som poukázal na znenie ust. § 61 ods. 1 Stavebného zákona, z ktorého vyplýva povinnosť stavebného úradu oznámiť začatie stavebného konania do 7 dní odo dňa kedy je žiadosť o vydanie stavebného povolenia úplná, pričom z verejnej vyhlášky nijako nevyplývalo, že táto povinnosť bola zo strany Mesta Žiar nad Hronom splnená v zákonom stanovenej lehote.

Mesto Žiar nad Hronom, ako príslušný stavebný úrad v Stavebnom povolení uviedlo, že žiadosť o vydanie stavebného povolenia podaná spoločnosťou TATRA REAL dňa 07. 09. 2012 neposkytovala dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby, pretože k nej neboli priložené potrebné podklady v zmysle Stavebného zákona a vykonávacích predpisov, preto Mesto Žiar nad Hronom dňa 01. 10. 2012 vyzvalo spoločnosť TATRA REAL na doplnenie žiadosti v lehote 90 dní odo

dňa doručenia výzvy. Následne Mesto Žiar nad Hronom v Stavebnom povolení uvádza, že žiadosť bola v stanovenej lehote doplnená a následne Mesto Žiar nad Hronom dňa 10. 12. 2012 oznámila začatie stavebného konania verejnou vyhláškou. Z uvedeného však opätovne nevyplýva, či vyššie uvedená lehota podľa ust. § 61 ods. 1 Stavebného zákonníka na oznámenie o začatí stavebného konania bola zo strany Mesta Žiar nad Hronom dodržaná.

Táto skutočnosť bola predmetom podaných Námietok, napriek tomu Mesto Žiar nad Hronom, neuvádza v Stavebnom povolení žiadne skutočnosti preukazujúce dodržanie tejto lehoty, ani v Stavebnom povolení neuvádza, ako sa vysporiadalo s touto námietkou účastníka konania.

Takýto postup sám o sebe predstavuje ďalšie porušenie ustanovení Stavebného zákona zo strany Mesta Žiar nad Hronom a ďalšie porušenie práv účastníkov konania, pretože ust. § 66 ods. 1 Stavebného zákona stanovuje stavebnému úradu povinnosť rozhodnúť o všetkých námietkach podaných účastníkmi konania. Touto námietkou sa však Mesto Žiar nad Hronom v Stavebnom povolení zjavne vôbec nezaoberalo ani neuvádza žiadne skutočnosti, z ktorých by dodržanie tejto lehoty vyplývalo.

Z uvedeného dôvodu mám za to, že lehota na oznámenie o začatí stavebného konania vo vyššie uvedenej veci nebola dodržaná. Čo predstavuje ďalšie procesné porušenie ustanovení Stavebného zákona zo strany Mesta Žiar nad Hronom a nezákonnosť jeho postupu v stavebnom konaní od samého začiatku.

Súčasťou verejnej vyhlášky bolo aj konštatovanie, že stavebný úrad upúšťa od miestneho zisťovania a ústneho pojednávania podľa ust. § 61 ods. 2 Stavebného zákona.

Podľa ust. § 61 ods. 2 Stavebného zákona:

„Od miestneho zisťovania, prípadne aj od ústneho pojednávania môže stavebný úrad upustiť, ak sú mu dobre známe pomery staveniska a žiadosť poskytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby.“

V Námietskach som uviedol, že vo verejnej vyhláške, ktorou bolo oznámené začatie vyššie uvedeného stavebného konania vo veci vydania stavebného povolenia na realizáciu Stavby neboli uvedené žiadne skutočnosti preukazujúce, že boli dodržané **záonné podmienky stanovené Stavebným zákonom na upustenie od miestneho zisťovania a ústneho pojednávania vo vyššie uvedenom stavebnom konaní, pričom tieto podmienky podľa môjho názoru **neboli splnené**.**

Mesto Žiar nad Hronom vo vzťahu k námietke nesplnenia podmienok pre upustenie od miestneho zisťovania a ústneho pojednávania podľa Stavebného zákona uviedlo v Stavebnom povolení, v časti Rozhodnutie o námietkach účastníkov – odôvodnenie:

„vzhľadom na skutočnosť, že žiadosť o vydanie predmetného stavebného povolenia neobsahovala dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby t.z. neboli predložené potrebné doklady v zmysle stavebného SZ a vyhl. č. 453/2002 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia SZ, stavebný úrad dňa 1.10.2012 vyzval stavebníka, aby v súlade s ust. § 60 ods. 1 SZ a citovanej vyhlášky doplnil žiadosť v lehote 90 dní od doručenia výzvy a zároveň stavebné konanie podľa ust. § 29 ods. 1 zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) stavebné konanie prerušil. Pred uplynutím stanovenej lehoty žiadateľ doplnil podanie o požadované doklady. Po doplnení požadovaných dokladov stavebnému úradu boli známe pomery staveniska a doplnená žiadosť

poskytovala dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby, upustil od miestneho zisťovania a ústneho pojednávania, čím bola naplnená skutková podstata ust. § 60 ods. 2 SZ. (Pre informáciu: na stavbu bolo uskutočnené miestne zisťovanie s ústnym pojednávaním v územnom konaní o umiestnení stavby).“

Ako som uviedol v Námietkach, Mesto Žiar nad Hronom, ako príslušný stavebný úrad vo verejnej vyhláške nijako nezdôvodnil splnenie podmienok podľa ust. § 61 ods. 2 Stavebného zákona konkrétnymi skutočnosťami, ktoré by akýmkoľvek spôsobom preukazovali reálne splnenie zákonných dôvodov pre upustenie od miestneho zisťovania a ústneho pojednávania (známosť pomerov a dostatočný podklad pre rozhodnutie na základe predloženej dokumentácie).

Mesto Žiar nad Hronom, ako príslušný stavebný úrad vo verejnej vyhláške bez ďalšieho konštatovalo, že tieto dôvody boli splnené.

Rovnako v Stavebnom povolení Mesto Žiar nad Hronom opätovne uvádza iba ničím neodôvodnené konštatovanie, že na základe doplnenia požadovaných podkladov zo strany spoločnosti TATRA REAL boli stavebnému úradu známe pomery staveniska a že doplnená žiadosť poskytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby. Rovnako v Stavebnom povolení Mesto Žiar nad Hronom, ako príslušný stavebný úrad nijako nepreukazuje splnenie zákonných dôvodov pre upustenie od miestneho zisťovania a ústneho pojednávania.

Opätovne si v tejto súvislosti dovoľujeme poukázať na koncepciu materiálneho právneho štátu vyplývajúcu z Ústavy Slovenskej republiky a s tým súvisiacu ústavnoprávnu zásadu legality, z ktorej vyplýva povinnosť každého orgánu konať v súlade so zákonom. **Z tejto koncepcie vyplýva aj povinnosť správneho orgánu rozhodnúť o všetkých veciach potrebných a súvisiacich s rozhodnutím vo veci samej a povinnosť náležite odôvodniť svoje rozhodnutia.**

Podľa ust. § 46 Správneho poriadku:

„Rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.“

Podľa ust. § 47 ods. 1 Správneho poriadku:

„Rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.“

Podľa ust. § 47 ods. 2 Správneho poriadku:

„Výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.“

Podľa ust. § 47 ods. 3 Správneho poriadku:

„V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na

rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia."

Podľa ust. § 250j ods. 2 písm. d) zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „**Občiansky súdny poriadok**“):

„Súd zruší napadnuté rozhodnutie správneho orgánu a podľa okolností aj rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa a vráti vec žalovanému správneho orgánu na ďalšie konanie, ak po preskúmaní rozhodnutia a postupu správneho orgánu v medziach žaloby dospel k záveru, že rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť alebo pre nedostatok dôvodov alebo rozhodnutie je nepreskúmateľné pre neúplnosť spisov správneho orgánu alebo z dôvodu, že spisy neboli predložené.“

V zmysle vyššie citovaných ustanovení Správneho poriadku a Občianskeho súdneho poriadku je odôvodnenie rozhodnutia (v tomto prípade Stavebného povolenia) považované za podstatnú náležitosť rozhodnutia a jeho účelom je predovšetkým presvedčiť účastníka konania o správnosti postupu správneho orgánu a o zákonnosti jeho rozhodnutia. Riadne odôvodnenie rozhodnutia smeruje predovšetkým k naplneniu zásady materiálnej pravdy, ako aj zásady hospodárnosti konania, pretože predstavuje významné usmernenie pre účastníka konania pri rozhodovaní, či podá, resp. nepodá opravný prostriedok voči rozhodnutiu.

V odôvodnení je teda správny orgán povinný zaoberať sa dvoma okruhmi problémov, a to skutkovými okolnosťami a právnym posúdením veci. Skutkovými okolnosťami sú najmä skutočnosti, ktoré boli nepochybne zistené a ich právny význam. Ďalej je povinný správny orgán uviesť, aké dôkazy boli vykonané, ako ich správny orgán hodnotí, ako aj to, ako sa správny orgán vysporiadal s námietkami Účastníka konania. Právne posúdenie znamená, že správny orgán subsumuje zistený skutkový stav pod príslušné ustanovenie hmotno-právneho predpisu, pričom medzi skutkovými zisteniami a právnym posúdením musí byť logický vzťah.

Osobitnú pozornosť je správny orgán povinný venovať v odôvodnení práve skutočnostiam, ku ktorým správny orgán dospel na základe inštitútu voľnej úvahy (napr. že mu boli známe pomery staveniska a doplnená žiadosť poskytovala dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby).

Rozhodnutie, ktoré obsahuje nedostatky v odôvodnení je preto nepreskúmateľné z nedostatku dôvodov. **Nepreskúmateľnosť** z nedostatku dôvodov neznamená len absolútny nedostatok odôvodnenia, ale zahŕňa aj prípady, keď pre dané rozhodnutie nebol dostatok dôvodov.

V zmysle uvedených ustanovení Správneho poriadku bolo povinnosťou Mesta Žiar nad Hronom, ako príslušného stavebného úradu (správneho orgánu) uviesť v odôvodnení Stavebného povolenia aj konkrétne skutočnosti a správne úvahy, ktoré viedli k záveru o splnení zákonných podmienok pre oznámenie o začatí stavebného konania v stanovenej a zákonnej lehote a splnenie zákonných podmienok pre upustenie od miestneho zisťovania a ústneho pojednávania.

Odôvodnenie Stavebného povolenia však takéto skutočnosti neobsahuje. Preto z neho nie je zrejmé, aké dôvody viedli stavebný úrad k záveru, že mu boli známe pomery staveniska a

doplnená žiadosť poskytovala dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej Stavby.

Záver o splnení podmienok na upustenie od miestneho zisťovania a ústneho pojednávania je preto v celom rozsahu neodôvodnený.

Ničím neodôvodnené tvrdenie Mesta Žiar nad Hronom, ako príslušného stavebného úradu bez ďalšieho nemôže nijakým spôsobom preukazovať splnenie zákonných podmienok pre oznámenie o začatí stavebného konania v stanovenej lehote a splnenie zákonných podmienok pre upustenie od miestneho zisťovania a ústneho pojednávania. Takéto neodôvodnené tvrdenie Mesta Žiar nad Hronom nemôže byť ani podkladom pre nevysporiadanie sa s námietkami účastníka konania alebo zamietnutie Námietok v časti namietaného nesplnenia podmienok pre upustenie od miestneho zisťovania a ústneho pojednávania, a teda nemôže byť ani podkladom pre vydanie Stavebného povolenia.

Stavebné povolenie vydané iba na základe ničím nepreukázaných tvrdení stavebného úradu o splnení zákonných podmienok by bolo nezákonným rozhodnutím.

V zmysle uvedeného mám za to, že Stavebné povolenie vo vzťahu k upusteniu od ústneho pojednávania a miestneho zisťovania neobsahuje dostatočné odôvodnenie splnenia zákonných podmienok pre oznámenie o začatí stavebného konania v zákonnej lehote ani dostatočné odôvodnenie zamietnutia námietok v tejto časti, pretože vo vzťahu k záveru o dodržaní lehoty na oznámenie o začatí stavebného konania a splnení podmienok na upustenie od miestneho zisťovania a ústneho pojednávania neobsahuje žiadne skutočnosti, ktoré boli podkladom pre uvedený záver, rovnako ani úvahy, ktoré viedli správny orgán pri hodnotení námietok a ako použil správny orgán správnu úvahu pri hodnotení či je žiadosť o vydanie stavebného povolenia úplná a či sú mu dostatočne známe pomery stanoviska a či predložená žiadosť o vydanie stavebného povolenia (po doplnení) poskytuje dostatočný podklad pre vydanie Stavebného povolenia.

Mám za to, že v dôsledku nedostatočného odôvodnenia Stavebného povolenia v tejto časti Stavebné povolenie nespĺňa náležitosti rozhodnutia stanovené Správnym poriadkom, pretože jeho odôvodnenie nespĺňa všetky obsahové náležitosti uvedené v Správnom poriadku a neodôvodňuje výrok uvedený v Stavebnom povolení (povolenie stavby a zamietnutie námietok). Nedostatočné odôvodnenie predstavuje vadu Stavebného povolenia, ktorá má za následok jeho nezákonnosť.

K obdobnému názoru dospel aj Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozsudku sp. zn. 5 Sž 135/02, v ktorom uviedol, že:

„Ak rozhodnutie žalovaného je zmätočné a nezrozumiteľné, pretože výroková časť rozhodnutia je v rozpore s jeho odôvodnením, je to dôvodom na zrušenie rozhodnutia správneho orgánu a vrátenie veci na ďalšie konanie, keďže takéto rozhodnutie je pre nezrozumiteľnosť nepreskúmateľné. Náležitosti rozhodnutia sú upravené v § 47 správneho poriadku. Rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo. V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie skutočnosti, ktoré boli podkladom rozhodnutia, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodol. Výrok predstavuje najdôležitejšiu časť rozhodnutia, pretože v ňom sú určené konkrétne práva a povinnosti účastníka konania. Preto musí byť výrok rozhodnutia určitý a konkrétny. Ďalšou a nemenej dôležitou náležitosťou rozhodnutia je jeho odôvodnenie. Odôvodnenie musí nadväzovať na výrokovú časť rozhodnutia a musí byť s ňou v súlade.

Správny orgán je povinný v odôvodnení rozhodnutia uviesť všetky podstatné skutočnosti, ktoré boli podkladom rozhodnutia, t.j. opísať predmet konania, poukázať na skutkové zistenia, uviesť dôkazy, z ktorých vychádzal pri vydaní rozhodnutia, ako sa vysporiadal s návrhmi na vykonanie dôkazov, prípadne s ich námietkami k vykonaným dôkazom. V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie aj záver o tom, z akého dôvodu aplikoval na predmet konania predpisy citované vo výroku rozhodnutia."

V zmysle uvedeného rozsudku Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 5 Sž 135/2, ak je rozhodnutie žalovaného zmätočné a nezrozumiteľné, pretože výroková časť rozhodnutia je v rozpore s jeho odôvodnením, je to dôvodom na zrušenie rozhodnutia správneho orgánu a vrátenie veci na ďalšie konanie, keďže takéto rozhodnutie je pre nezrozumiteľnosť nepreskúmateľné.

Vzhľadom na to, že Stavebné povolenie v zmysle vyššie uvedeného nespĺňa náležitosti na dostatočné odôvodnenie rozhodnutia požadované Správnym poriadkom, možno ho rovnako na základe citovanej judikatúry považovať za nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov, a teda za nezákonné.

Dovoľujeme si taktiež uviesť, že tieto neodôvodnené tvrdenia uvádzané v Stavebnom povolení o splnení zákonných podmienok je opätovným prejavom nezákonného a arbitrárneho postupu Mesta Žiar nad Hronom vo vyššie uvedenom stavebnom konaní, ktoré má za následok nezákonnosť vydaného Stavebného povolenia. Mesto Žiar nad Hronom, ako príslušný stavebný úrad týmto spôsobom hrubo porušuje práva ostatných účastníkov stavebného konania.

Pre úplnosť uvádzame, že pokiaľ ide o uskutočnenie miestneho zisťovania s ústnym pojednávaním v územnom konaní o umiestnení stavby, je nevyhnutné poukázať na skutočnosť, že **územné konanie o umiestnení stavby a stavebné konanie sú dve samostatné konania.**

Stavebný úrad tieto konania spojí len v prípade podľa ust. § 39a ods 4. Stavebného zákona. Spojenie týchto dvoch konaní v tomto prípade však nenastalo, a preto **stavebný úrad nemôže automaticky za splnenie predpokladov v spojitosti so stavebným konaním ohľadom miestneho zisťovania a ústneho pojednávania považovať uskutočnenie miestneho zisťovania a ústneho pojednávania pred vydaním rozhodnutia o umiestnení stavby v územnom konaní, a to najmä v prípade, že územné konanie o umiestnení stavby sa vo vyššie uvedenej veci uskutočnilo v roku 2010**, pričom rozhodnutie o umiestnení Stavby nadobudlo právoplatnosť takmer dva roky pred začatím stavebného konania.

Podľa ust. 39a ods. 4 Stavebného zákona:

„Stavebný úrad spojí územné konanie o umiestnení stavby so stavebným konaním pri jednoduchej stavbe alebo jej prístavbe a nadstavbe, ak sú podmienky umiestnenia jednoznačné vzhľadom na pomery v území; pri ostatných stavbách tak urobí za predpokladu, že podmienky na ich umiestnenie vyplývajú z územného plánu zóny.“

Mesto Žiar nad Hronom **neuvádza** vo verejnej vyhláške, ktorou bolo začaté stavebné konanie o vydaní Stavebného povolenia na realizáciu Stavby ani v samotnom Stavebnom povolení žiadne ďalšie skutočnosti, ktoré by odôvodňovali a preukazovali záver, že **stavebnému úradu sú aj v čase rozhodovania o Stavebnom povolení známe pomery staveniska na základe miestneho zisťovania a ústneho pojednávania vykonaného v územnom konaní. Rozhodnutie správneho orgánu totiž musí vychádzať zo stavu v čase vydania rozhodnutia. Vykonanie miestneho**

zisťovania a ústneho pojednávania v územnom konaní preto nie je rozhodujúce pre posúdenie splnenia podmienok na upustenie od miestneho zisťovania a ústneho pojednávania v stavebnom konaní.

Podľa ust. § 32 ods. 1 Správneho poriadku:

„Správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.“

Podľa ust. § 21 ods. 1 Správneho poriadku:

„Správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak to vyžaduje povaha veci, najmä ak sa tým prispieje k jej objasneniu, alebo ak to ustanovuje osobitný zákon. Ak sa má pri ústnom pojednávaní uskutočniť ohliadka, uskutočňuje sa ústne pojednávanie spravidla na mieste ohliadky.“

Podľa ust. § 21 ods. 2 Správneho poriadku:

„Na ústne pojednávanie správny orgán prizve všetkých účastníkov konania a požiada ich, aby pri ústnom pojednávaní uplatnili svoje pripomienky a námety. Osobitné zákony ustanovia, v ktorých prípadoch sa na neskôr uplatnené pripomienky a námietky neprihliada; na túto skutočnosť musia byť účastníci konania výslovne upozornení.“

Podľa ust. § 21 ods. 3 Správneho poriadku:

„Ústne pojednávanie je neverejné, pokiaľ osobitný zákon alebo správny orgán neustanovia inak.“

Z uvedeného je zjavné, že miestne zisťovanie a ústne pojednávanie slúži na riadne zistenie skutkového stavu, ktorý by zabezpečoval zo strany stavebného úradu dostatočný podklad pre rozhodnutie o vydaní stavebného povolenia. V danom prípade, vzhľadom na charakter stavby a posúdenie jej vplyvu na okolie je realizácia miestneho zistenia resp. ústneho pojednávania nevyhnutnou súčasťou riadneho zistenia skutkového stavu na účely posúdenia možnosti vydania stavebného povolenia na realizáciu stavby.

V zmysle všetkých uvedených skutočností mám naďalej za to, že v danom prípade neboli splnené podmienky pre upustenie od miestneho zisťovania a ústneho pojednávania a rozhodnutím o upustení došlo zo strany Mesta Žiar nad Hronom, ako príslušného stavebného úradu k porušeniu práv ostatných účastníkov stavebného konania, pretože im bola odopretá možnosť zúčastniť sa miestneho zisťovania a pojednania a teda aj riadneho zistenia skutkového stavu a s tým súvisiacou možnosťou uplatnenia námietok z toho vyplývajúcich. Uvedené, spolu s nedostatočným odôvodnením Stavebného povolenia v tejto časti predstavuje nezákonný postup Mesta Žiar nad Hronom, ako príslušného stavebného úradu a nezákonné vydanie Stavebného povolenia.

III.

V Námietkach som taktiež uviedol, že vo verejnej vyhláske, ktorou bolo začaté stavebné konanie na vydanie Stavebného povolenia na realizáciu Stavby neboli uvedené žiadne skutočnosti

preukazujúce, že boli splnené zákonné podmienky na doručenie oznámenia o začatí stavebného konania verejnou vyhláškou, pričom tieto podmienky podľa môjho názoru neboli splnené.

Vo vzťahu k skutočnosti uvedenej v Námietskach, že neboli splnené podmienky na doručenie oznámenia o začatí stavebného konania verejnou vyhláškou Mesto Žiar nad Hronom, ako príslušný stavebný úrad v Stavebnom povolení uviedlo, že:

„dňa 10. 12. 2012 č.š.: 4475/2012 stavebný úrad oznámil začatie verejnou vyhláškou, ktorá bola vyvesená na úradnej tabuli mesta dňa 10. 12. 2012 a zvesená 27.12.2012 v súlade s ust. § 61 ods. 4 SZ – ktorý a vzťahuje na líniové stavby, stavby zvlášť rozsiahle a stavby s veľkým počtom účastníkov konania. V citovanej verejnej vyhláške nebolo síce uvedené, že ide o stavbu s veľkým počtom účastníkov konania, ale § 61 ods. 4 SZ bol správne použitý a nemal vplyv na vyjadrenie účastníkov konania, možnosť vyjadriť sa k čomukoľvek v spojitosti so stavbou „SHOPPING PARK ŽIAR NAD HRONOM“. Predmetnou verejnou vyhláškou im toto právo nebolo odopreté, čo bolo prezentované uvedenými námietkami.“

Z vyššie citovanej časti stavebného povolenia týkajúcej sa rozhodnutia o námietkach účastníkov je zrejmé, že Mesto Žiar nad Hronom v Stavebnom povolení nijakým spôsobom nepreukázalo svoj záver, že ust. § 61 ods 4. Stavebného zákona bolo správne aplikované, a teda, že boli splnené zákonné podmienky na oznámenie o začiatku stavebného konania formou verejnej vyhlášky. **Mesto Žiar nad Hronom navyše v Stavebnom povolení samo konštatuje, že vo verejnej vyhláške neboli uvedené skutočnosti preukazujúce aplikáciu ust. § 61 ods. 4 Stavebného zákona, a teda samo konštatuje porušenie ustanovení Stavebného zákona.**

Preto rovnako vo vzťahu k otázke splnenia podmienok na uverejnenie začatia stavebného konania vo veci povolenia realizácie Stavby zotrvávam na mojom stanovisku a argumentoch, ktoré som uviedol v Námietskach a ktoré preukazujú, že **v danom prípade neboli splnené predpoklady na oznámenie začatia konania verejnou vyhláškou.**

Verejná vyhláška, ktorou Mesto Žiar nad Hronom, ako príslušný stavebný úrad zverejnilo oznámenie o začatí stavebného konania vo veci vydania stavebného povolenia na realizáciu Stavby **neobsahovala žiadne skutočnosti, ktoré by preukazovali, že v danom prípade išlo o líniovú stavbu, stavbu zvlášť rozsiahlu, alebo stavbu s veľkým počtom účastníkov, čo by odôvodňovalo aplikáciu ustanovenia § 61 ods. 4 Stavebného zákona.**

Ako som už uviedol v Námietskach ust. § 61 ods. 4 Stavebného zákona **umožňuje stavebnému úradu upovedomiť účastníkov konania o začatí stavebného konania verejnou vyhláškou iba v prípade, ak sa stavebné konanie týka líniových stavieb alebo v odôvodnených prípadoch aj pri zvlášť rozsiahlych stavbách s veľkým počtom účastníkov konania.**

Z citovaného ust. § 61 ods. 4 Stavebného zákona je zrejmé, že doručovanie oznámenia o začatí stavebného konania formou verejnej vyhlášky je možné iba vo výnimočných osobitných prípadoch predpokladaných Stavebným zákonom, pričom zverejnenie **oznámenia o začatí stavebného konania touto formou musí byť v každom jednotlivom prípade odôvodnené konkrétnymi skutkovými okolnosťami jednotlivého stavebného konania.**

Podľa ust. § 139 ods. 3 Stavebného zákona:

„Líniovými stavbami sú na účely tohto zákona najmä

- a) ropovody, plynovody, produktovody, teplovody,
- b) diaľnice, cesty a miestne komunikácie,
- c) stavby dráh,
- d) podzemné a nadzemné vedenia rozvodu elektriny,
- e) vodovodné a kanalizačné rady, ochranné hrádze, plavebné a derivačné kanály,
- f) vedenia elektronickej komunikačnej siete,
- g) letiská,
- h) prístavy."

Podľa ust. § 139 ods. 4 Stavebného zákona:

"V prípade pochybností o tom, či ide o líniovú stavbu podľa odseku 3 alebo o jej súčasť, rozhodne orgán štátnej správy príslušný na jej povolenie."

Ako som uviedol v Námetkách, z objektovej skladby Stavby uvedenej vo verejnej vyhláške, ktorou bolo oznámené začatie stavebného konania vo veci vydania stavebného povolenia na realizáciu Stavby vyplýva, že **Stavba ani jej časť nie je líniovou stavbou** v zmysle vyššie uvedenej definície líniovej stavby uvedenej v ust. § 139 ods. 3 Stavebného zákona. Rovnako tak **nedošlo** zo strany Mesta Žiar nad Hronom, ako príslušného stavebného úradu vo vyššie uvedenom stavebnom konaní o vydanie stavebného povolenia na realizáciu Stavby **k rozhodnutiu, že Stavba alebo jej časť je líniovou stavbou** v zmysle ust. § 139 ods. 4 Stavebného zákona. Preto sa domnievam, že Stavba ani jej časť nie je líniovou stavbou v zmysle Stavebného zákona.

Stavebný zákon neustanovuje, čo je možné rozumieť pod rozsiahlou stavbou, ani v súvislosti s možnosťou doručovania oznámenia o začatí stavebného konania neurčuje presný rozsah stavby, ktorý by odôvodňoval možnosť doručenia oznámenia o začatí stavebného konania jeho účastníkom formou verejnej vyhlášky. **Stavebný zákon však posúdenie tejto skutočnosti ponecháva na správnu úvahu príslušného stavebného úradu na základe posúdenia skutkových okolností konkrétneho stavebného konania.**

Táto skutočnosť by mala byť v každom individuálnom prípade predmetom dôkladného posúdenia a riadneho odôvodnenia zo strany stavebného úradu v súlade s ústavnou požiadavkou legality štátnej moci, ktorú je potrebné uplatňovať **zvlášť** v prípadoch kedy zákon ponecháva rozhodovanie v konkrétnej veci na správnu úvahu jednotlivých správnych orgánov.

Skutočnosť, že zverejnenie oznámenia o začatí stavebného konania verejnou vyhláškou má byť použité v stavebnom konaní iba výnimočne je zdôraznená tým, že musí ísť o **zvlášť** rozsiahle stavby, resp. stavebné konania s **veľkým** počtom účastníkov konania, a to na účely odstránenia prieťahov v Stavebnom konaní.

Vzhľadom na uvedené, aj v tomto konkrétnom prípade malo byť oznámenie o začatí stavebného konania na realizáciu Stavby verejnou vyhláškou riadne odôvodnené skutkovými okolnosťami tohto prípadu, ktorými je **zvlášť** veľký rozsah Stavby pre ktorú má byť v stavebnom konaní vydané stavebné povolenie alebo **veľký** počet účastníkov konania.

Z objektovej skladby Stavby, ktorá je súčasťou verejnej vyhlášky podľa môjho názoru nijako nevyplyva, že by predmetom konania o vydanie stavebného povolenia na realizáciu Stavby bola zvlášť rozsiahla stavba, ktorá by si vyžadovala zverejnenie oznámenia o začatí

stavebného konania verejnou vyhláškou.

Z vyhlášky rovnako nevyplýva, že by v konaní vo vyššie uvedenej veci vystupoval veľký počet účastníkov, ktorý by odôvodňoval takýto postup pri oznámení o začatí stavebného konania. V bode 6 verejnej vyhlášky Mesto Žiar nad Hronom uviedlo ktorým subjektom sa má doručiť oznámenie o začatí stavebného konania, pričom ide predovšetkým o dotknuté orgány podľa Stavebného zákona. V tejto časti vyhlášky však Mesto Žiar nad Hronom iba konštatovalo, že ostatným účastníkom konania sa oznámenie o začatí stavebného konania doručí verejnou vyhláškou. Z tohto konštatovania však nijako nevyplývalo, že by v stavebnom konaní o vydanie stavebného povolenia na realizáciu Stavby vystupoval veľký počet účastníkov konania, ktorý by v súlade s ust. § 61 ods. 4 Stavebného zákona odôvodňoval doručenie oznámenia o začatí stavebného konania verejnou vyhláškou.

Ako som uviedol v Námietskach predpokladom pre doručovanie oznámenia o začatí stavebného konania verejnou vyhláškou podľa Stavebného zákona z dôvodu veľkého počtu účastníkov je predovšetkým riadne určenie okruhu účastníkov konania podľa ust. § 59 Stavebného zákona.

Iba riadne vymedzenie okruhu účastníkov konania môže byť podkladom pre určenie, či v stavebnom konaní vystupuje dostatočne veľký počet účastníkov, ktorý by odôvodňoval záver o doručovaní oznámenia o začatí stavebného konania verejnou vyhláškou. Nebolo preto postačujúce ak Mesto Žiar nad Hronom uviedlo vo verejnej vyhláške, ktorou oznamuje začatie stavebného konania o vydanie stavebného povolenia na realizáciu Stavby, že *ostatným účastníkom konania sa oznámenie doručí verejnou vyhláškou*, ale je potrebné v súvislosti s doručovaním prostredníctvom verejnej vyhlášky tento okruh účastníkov konania úplne vymedziť.

V tejto súvislosti opätovne uvádzam, že doručovanie oznámenia o začatí stavebného konania verejnou vyhláškou je vážnym zásahom do možnosti realizácie procesných práv účastníkov konania, a to vzhľadom na skutočnosť, že s dorúčením oznámenia je spojená možnosť podania námietok zo strany účastníkov konania.

Stavebný zákon pritom v príslušných ustanoveniach § 61 v súvislosti s možnosťou podania námietok stanovuje tzv. koncentračnú zásadu, a teda stanovuje účastníkom konania možnosť podať námietky voči stavebnému konaniu výlučne v lehote stanovenej podľa ust. § 61 Stavebného zákona. Stavebný zákon v tejto súvislosti výslovne stanovuje, že na neskôr podané námietky účastníkov konania sa neprihliada.

Z uvedených dôvodov je nutné doručovanie oznámenia o začatí stavebného konania prostredníctvom verejnej vyhlášky považovať za výnimočný prípad doručovania, ktorý musí byť v každom prípade riadne odôvodnený skutkovými okolnosťami jednotlivého konania v spojitosti s dôvodmi výslovne určenými v Stavebnom zákone. Stavebný zákon tak v ust. § 61 ods. 4 vyjadruje zásadu primeranosti použitia tohto prostriedku, ktorá musí byť v každom jednotlivom prípade splnená.

S vyššie uvedenými námietkami týkajúcimi sa neodôvodnenosti doručovania oznámenia o začatí stavebného konania prostredníctvom verejnej vyhlášky sa Mesto Žiar nad Hronom, ako príslušný stavebný úrad v Stavebnom povolení nijako nevysporiadalo v súvislosti so zamietnutím Námietok v tejto časti, ani v Stavebnom povolení neuviedlo žiadne výnimočné skutočnosti odôvodňujúce jeho postup pri oznámení začatia stavebného konania verejnou vyhláškou na

základe zákonom predpokladaných dôvodov.

V súvislosti so splnením podmienok pre doručenie oznámenia o začatí stavebného konania verejnou vyhláškou podľa ust. § 61 ods. 4 Stavebného zákona, Mesto Žiar nad Hronom v Stavebnom povolení opätovne uvádza iba **ničím neodôvodnené tvrdenie, že ust. § 61 ods. 4 Stavebného zákona** bolo vo vyššie uvedenom stavebnom konaní o vydanie stavebného povolenia na realizáciu Stavby použité správne, a preto účastníkom konania nebola týmto ani odopretá možnosť sa vyjadriť, čo prezentujú podané námietky v uvedenej veci.

Tvrdenie Mesta Žiar nad Hronom, ako príslušného stavebného úradu uvedené v Stavebnom povolení, že účastníkom nebola vzhľadom na podané námietky odopretá možnosť vyjadriť sa v stavebnom konaní, v skutočnosti iba **opakovane preukazuje, že aplikácia ustanovenia § 64 ods. 1 Stavebného zákona** bola v tomto prípade **ničím neodôvodnená a nezákonná**. Uvedenou argumentáciou sa Mesto Žiar nad Hronom, ako príslušný stavebný úrad zjavne snaží ospravedlniť svoj neodôvodnený postup tým, že napriek neodôvodnenosti oznámenia o začatí stavebného konania verejnou vyhláškou práva účastníkov konania nemohli byť podľa jeho názoru dotknuté.

Skutočnosť, že účastníkmi konania boli napriek nedodržaniu ustanovení Stavebného zákona zo strany Mesta Žiar nad Hronom, včas podané námietky nemôže byť týmto účastníkom na ujmu.

Skutočnosť, že účastníci podali námietky včas nijako neodôvodňuje zákonnosť postupu Mesta Žiar nad Hronom, v stavebnom konaní. Je povinnosťou Mesta Žiar nad Hronom, ako príslušného stavebného úradu vo vyššie uvedenom stavebnom konaní o vydanie Stavebného povolenia svoje rozhodnutia náležite zdôvodniť a postupovať v súlade so zákonom. **Neplnenie svojich zákonných povinností vo vzťahu k dodržiavaniu právneho poriadku Slovenskej republiky, preto nemôže Mesto Žiar nad Hronom ospravedlňovať skutočnosťou, že napriek vlastnému nezákonnému postupu účastníci konania stihli podať námietky voči stavebnému konaniu včas, a teda nedošlo k porušeniu ich práv.**

Rovnako zo včasného podania námietok účastníkmi konania nie je možné odvodiť záver, že práva účastníkov v stavebnom konaní neboli porušené. Ako som už poukázal vo svojich Námietkach, iba dôsledné uplatňovanie právnej regulácie na všetky subjekty a procesy v štáte môže byť zárukou zákonnosti a dodržiavania zásad právneho štátu vyjadreného v Ústave Slovenskej republiky. Akýkoľvek nezákonný postup príslušného orgánu, ktorým je v tomto prípade aj svojvoľné a ničím neodôvodnené rozhodovanie Mesta Žiar nad Hronom, ako príslušného stavebného úradu (na ktoré som poukázal v Námietkach a na ktoré opätovne poukazujem aj v tomto doplnení odvolania) predstavuje porušenie práv účastníkov konania na riadne uplatnenie ich práv zákonom stanoveným procesným postupom.

Neodôvodnenie základných záverov týkajúcich sa procesného postupu stavebného úradu v Stavebnom rozhodnutí, predstavuje hrubé porušenie Stavebného zákona a súvisiacich predpisov v dôsledku svojvoľného a arbitrárneho postupu Mesta Žiar nad Hronom, ako stavebného úradu a znamená podstatné porušenie procesných práv účastníkov konania vo vyššie uvedenom stavebnom konaní. Vzhľadom na uvedené je takýto postup aj v priamom rozpore so zásadou legality vyjadrenou v Ústave Slovenskej republiky.

Vo vzťahu k absencii riadneho odôvodnenia záveru o splnení zákonných podmienok pre doručovanie verejnou vyhláškou poukazujeme aj na závery uvedené vyššie v tomto doplnení

odvolania týkajúce sa absencie riadneho odôvodnenia ako základnej náležitosti správneho rozhodnutia v súlade so Správnym poriadkom a z toho vyplývajúcej nezákonnosti a nepreskúmateľnosti Stavebného povolenia.

IV.

V Námietskach som taktiež uviedol, že lehota určená Mestom Žiar nad Hronom, ako príslušným stavebným úradom vo verejnej vyhláške na podanie námietok bola určená v rozpore so Stavebným zákonom.

Vo vzťahu k námietke určenia lehoty na uplatnenia námietok v rozpore so Stavebným zákonom Mesto Žiar nad Hronom, ako príslušný stavebný úrad uviedlo, že:

„v prípade, že sa nekoná ústne pojednávanie a miestne zisťovanie, je na rozhodnutí stavebného úradu určiť lehotu na uplatnenie námietok, v tomto prípade určil lehotu 7 pracovných dní (posledný deň podania námietok 7.1.2013) a zároveň upozornil, že na neskoršie podané námietky sa neprihliada. Z vyššie uvedených citácií právnych ustanovení vyplýva, že stavebný úrad oznámil začatie konania v zmysle SZ a pri určení účastníkov konania využil inštitút verejnej vyhlášky zákonným spôsobom.“

V tejto súvislosti opätovne poukazujem na skutočnosti uvádzané v Námietskach, preukazujúce, že v prípade ak Mesto Žiar nad Hronom oznámilo začatie stavebného konania verejnou vyhláškou (a teda malo za to, že zákonné podmienky na oznámenie touto formou sú splnené) potom lehota určená Mestom Žiar nad Hronom, ako príslušným stavebným úradom vo verejnej vyhláške na podanie námietok bola určená v rozpore so Stavebným zákonom.

Z ust. 61 ods. 3 Stavebného zákona jednoznačne vyplýva povinnosť stavebného úradu oznámiť účastníkom konania začatie stavebného konania najmenej 7 pracovných dní pred konaním miestneho zisťovania, prípadne ústneho pojednávania.

Stavebný úrad v súlade s ust. § 61 ods. 3 Stavebného zákona, určí lehotu do kedy môžu účastníci konania uplatniť námietky a upozorní ich, že na neskôr podané námietky neprihliadne.

V prípade oznámenia o začatí stavebného konania prostredníctvom verejnej vyhlášky v súlade s ust. § 61 ods. 4 Stavebného zákona však Stavebný zákon stanovuje povinnosť stavebného úradu upovedomiť účastníkov konania o začatí stavebného konania najmenej 15 dní pred konaním miestneho zisťovania, prípadne ústneho pojednávania, a ak sa nekonajú tak najmenej 15 dní pred uplynutím lehoty určenej podľa § 61 ods. 3 Stavebného zákona.

V danom prípade, keďže Mesto Žiar nad Hronom, ako príslušný stavebný úrad vo vyššie uvedenom konaní o vydanie stavebného povolenia na realizáciu Stavby, upustilo od miestneho zisťovania a ústneho pojednávania a zároveň oznámilo začatie stavebného konania verejnou vyhláškou, potom bolo mesto Žiar nad Hronom, ako príslušný stavebný úrad vo vyššie uvedenom konaní o vydanie stavebného povolenia na realizáciu Stavby povinné v zmysle ust. § 61 ods. 3 a 4 Stavebného zákona určiť dokedy môžu účastníci stavebného konania podať námietky a upovedomiť účastníkov konania o začatí stavebného konania najmenej 15 dní pred konaním miestneho zisťovania, prípadne ústneho pojednávania, a ak sa nekonajú, pred uplynutím lehoty určenej podľa ust. § 61 ods. 3 Stavebného zákona.

Verejná vyhláška bola vyvesená na úradnej tabuli Mesta Žiar nad Hronom dňa 10. 12. 2012, a to na dobu 15 dní, pričom až posledný deň tejto lehoty sa považuje za deň doručenia (upovedomenia účastníkov konania). Oznámenie o začatí stavebného konania bolo účastníkom konania doručené až pätnásty deň od vyvesenia verejnej vyhlášky na úradnej tabuli Mesta Žiar nad Hronom, t.j. až 25. 12. 2012. Preto boli účastníci konania upovedomení o začatí stavebného konania o vydanie stavebného povolenia na realizáciu Stavby až 25. 12. 2012.

Lehota určená Mestom Žiar nad Hronom vo verejnej vyhláške na podanie námietok v stavebnom konaní bola 7 pracovných dní. Posledným dňom na podanie námietok vo vyššie uvedenom stavebnom konaní o vydanie stavebného povolenia na realizáciu stavby je preto deň 7. 1. 2013. Účastníci stavebného konania boli preto upovedomení o začatí stavebného konania verejnou vyhláškou iba 13 dní pred uplynutím lehoty na podanie námietok, a to v rozpore s vyššie uvedenými ustanoveniami Stavebného zákona.

Vzhľadom na uvedené, zo strany Mesta Žiar nad Hronom, ako príslušného stavebného úradu došlo k porušeniu ust. § 61 ods. 3 Stavebného zákona tým, že lehota na podanie námietok nebola určená v súlade s ust. § 61 ods. 4 Stavebného zákona, a teda nebola dodržaná lehota na upovedomenie účastníkov konania o začatí stavebného konania verejnou vyhláškou najmenej 15 dní pred uplynutím lehoty na podanie námietok určenej stavebným úradom podľa ust. § 61 ods. 3 Stavebného zákona.

Mesto Žiar nad Hronom v Stavebnom povolení opätovne iba konštatuje, že lehota bola určená v súlade s ustanoveniami Stavebného zákona, bez akéhokoľvek ďalšieho odôvodnenia svojho záveru o zákonnosti určenej lehoty alebo uvedenia skutočností, ktorými by sa Mesto Žiar nad Hronom vysporiadalo s vyššie uvedenými námietkami.

Mesto Žiar nad Hronom, ako príslušný stavebný úrad neuvádza v Stavebnom povolení žiadne ďalšie skutočnosti preukazujúce, že lehota na uplatnenie námietok bola zo strany Mesta Žiar nad Hronom, ako príslušného stavebného úradu určená v súlade so stavebným zákonom alebo preukazujúce neodôvodnenosť vyššie uvedených námietok.

Mesto Žiar nad Hronom sa v Stavebnom povolení nijako nevysporiadalo s vyššie uvádzanými skutočnosťami týkajúcimi sa porušenia ustanovení Stavebného poriadku pri určení lehoty na uplatnenie námietok. Vzhľadom na uvedené zamietnutie námietok v tejto časti rovnako nebolo zo strany Mesta Žiar nad Hronom ničím odôvodnené.

Z uvedených dôvodov aj v tomto prípade poukazujeme bolo stavebné povolenie vydané ako dôsledok nezákonného postupu Mesta Žiar nad Hronom v stavebnom konaní.

V tejto súvislosti rovnako poukazujeme na závery uvedené vyššie v tomto doplnení odvolania týkajúce sa absencie riadneho odôvodnenia, ako základnej náležitosti správneho rozhodnutia v súlade so Správnym poriadkom a z toho vyplývajúcej nezákonnosti a nepreskúmateľnosti Stavebného povolenia.

V.

Vo vzťahu k námietkam týkajúcim sa negatívneho vplyvu Stavby na okolité prostredie v dôsledku zvýšenia hlučnosti v okolí stavby, ktorými sa Mesto Žiar nad Hronom pri posudzovaní

Námietok nezaoberalo uvádzam opätovne, že stavebné konanie je samostatným konaním, pričom pre rozhodnutie v tomto konaní a vydanie Stavebného povolenia je rozhodujúci stav v čase jeho vydania, tak aby mohli byť určené záväzné podmienky pre uskutočnenie a užívanie stavby, a tým aj zabezpečenie ochrany záujmov spoločnosti pri výstavbe a pri užívaní stavby v súlade s ust. § 66 Stavebného zákona, **predovšetkým vylúčenie alebo obmedzenie negatívnych účinkov stavby a jej užívania na životné prostredie.**

Opätovne preto uvádzame, že na zabezpečenie súladu Stavebného povolenia so Stavebným zákonom a samotným účelom úpravy povoľovania stavieb je aj posúdenie zabezpečenia ochrany záujmov spoločnosti pri užívaní stavby v čase vydania Stavebného povolenia a po celý čas výstavby a užívania Stavby. Vzhľadom na uvedené námietka týkajúca sa negatívneho vplyvu stavby na hlučnosť v okolitom prostredí nie je námietkou, ktorá mala byť uplatnená iba v územnom konaní. Preto stavebný úrad pri posudzovaní Námietok sa mal zaoberať aj touto námietkou, námietku posúdiť a náležite sa s ňou vysporiadať v Stavebnom povolení, čo však Mesto Žiar nad Hronom neurobilo, a to opätovne v rozpore s ustanoveniami Stavebného zákona. Opätovne týmto postupom porušujúc práva účastníkov konania a spôsobujúc nezákonnosť Stavebného povolenia. Prítom ochrana verejných záujmov, predovšetkým zdravia ľudí a životného prostredia je v zmysle ust. § 66 Stavebného zákona prvoradým kritériom pre posudzovanie akejkoľvek stavby na účely vydania Stavebného povolenia. Stavebný úrad sa však týmto kritériom v danom prípade zjavne vôbec nezaoberal.

Rovnako na základe posúdenia ust. § 66 mám za to, že Stavebné povolenie neobsahuje vo vzťahu k určeniu podmienok realizácie Stavby všetky náležitosti stanovené Stavebným zákonom, napr. lehotu na dokončenie Stavby, a pod. Aj z tohto dôvodu sa preto domnievam, že vydané Stavebné povolenie je v rozpore so Stavebným zákonom.

VI.

Všetky vyššie uvedené skutočnosti uvedené v tomto doplnení odvolania predstavujú podstatné porušenie Stavebného zákona a súvisiacich právnych predpisov, ktoré sú nezlučiteľné so základnými princípmi vyjadrenými v Ústave Slovenskej republiky a predstavujú významný zásah do práv účastníkov stavebného konania. Takéto porušenie Stavebného zákona a súvisiacich právnych predpisov má za následok nezákonnosť postupu Mesta Žiar nad Hronom, ako príslušného stavebného úradu pri vydaní stavebného povolenia na realizáciu Stavby, z dôvodu, že takéto povolenie je dôsledkom nezákonného postupu, a teda aj samotné Stavebné povolenie treba považovať za nezákonné.

V tejto súvislosti poukazujem aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktorý vo svojom rozsudku zo dňa 27. 08. 2002, sp. zn. 4 SŽ 31/02, v ktorom uviedol, že:

„Zmysel správneho konania a dôležitosť dodržania procedurálnych pravidiel, ktoré tvoria jeho súčasť, je daná predmetom konania. Správne konanie - procedúra - výlučne sleduje, aby bola zaistená správna aplikácia hmotného práva, aby rozhodnutie vo veci, ktorým sa zakladajú, menia alebo zrušujú konkrétne práva a povinnosti, bolo v súlade s hmotným právom.“

Porušenie procesných pravidiel stanovených Stavebným zákonom preto znamená nesprávnu aplikáciu hmotného práva a nezákonné rozhodnutie, ktoré má za následok porušenie práv účastníkov konania.

Podľa ust. § 57 ods. 1 a 2 Správneho poriadku:

Správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, môže o odvolaní sám rozhodnúť, ak odvolaniu v plnom rozsahu vyhovie a ak sa rozhodnutie netýka iného účastníka konania ako odvolateľa alebo ak s tým ostatní účastníci konania súhlasia. Ak nerozhodne správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, o odvolaní, predloží ho spolu s výsledkami doplneného konania a so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu najneskôr do 30 dní odo dňa, keď mu odvolanie došlo, a upovedomí o tom účastníka konania.

V zmysle ust. § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, ak sú pre to dôvody, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Vzhľadom na vyššie uvedené ako účastník konania

navrhujem,

aby Mesto Žiar nad Hronom

- a) v zmysle ust. § 57 ods. 1 Správneho poriadku v rámci svojej právomoci autoremedúrou v plnom rozsahu ním vydané Stavebné povolenie zrušilo alebo,
- b) v prípade ak Mesto Žiar nad Hronom, ako príslušný stavebný úrad nerozhodne na základe autoremedúry o zrušení Stavebného povolenia navrhujem, aby Mesto Žiar nad Hronom v súlade s ust. § 57 ods. 2 Správneho poriadku vec predložilo odvolaciemu orgánu a aby odvolací orgán v súlade s ust. § 59 ods. 2 Stavebné povolenie zrušil a vec vrátil Mestu Žiar nad Hronom späť na ďalšie konanie.

S pozdravom



Ing. Lubomír Šimko