

Okresný úrad Žiar nad Hronom
odbor starostlivosti o životné prostredie
Námestie Matice slovenskej 8, 965 01 Žiar nad Hronom

Číslo spisu: OU-ZH-OSZP-2016/000186-074 V Žiari nad Hronom dňa 06.10.2016
Číslo záznamu: 0033616/2016

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o životné prostredie, ktorý je podľa § 5 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v platnom znení, zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa § 61 písm. a) zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len vodný zákon) príslušným orgánom štátnej vodnej správy a podľa § 61 písm. c) vodného zákona a § 120 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len stavebný zákon) špeciálnym stavebným úradom, podľa § 90 stavebného zákona a podľa § 46 a nasl. zákona o správnom konaní v znení neskorších predpisov (správny poriadok), vo veci odstránenia vodnej stavby „Malá vodná elektráreň – Lutilský potok, Žiar nad Hronom“ na pozemkoch parcelné číslo CKN 2040/23, 2040/1 (EKN 861/1, EKN 721/1, EKN 856/1), CKN 1912/1 (EKN 721/2), CKN 1911/1 (EKN 721/2) v k. ú. Žiar nad Hronom, vo vlastníctve: Jozefa Hlinku, Vajanského 9, 966 22 Lutila, rozhodol takto:

A. Podľa § 88a ods. 2 stavebného zákona a v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších právnych predpisov

n a r i a d' u j e

vlastníkovi vodnej stavby: Jozefovi Hlinkovi, Vajanského 9, 966 22 Lutila,

o d s t r á n e n i e

stavby „Malá vodná elektráreň – Lutilský potok, Žiar nad Hronom“, ktorá sa realizuje na pozemku parcelné číslo CKN 2040/23, 2040/1 (EKN 861/1, EKN 721/1, EKN 856/1), CKN 1912/1 (EKN 721/2), CKN 1911/1 (EKN 721/2) v k. ú. Žiar nad Hronom v rozpore so stavebným povolením číslo ŽP-889/1994-5 zo dňa 27.3.1995 právoplatné dňom 11.5.1995.

Pre odstránenie vodnej stavby sa určujú tieto podmienky:

1. Vlastník je povinný odstrániť stavbu do 150 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.
2. Vlastník stavby zabezpečí nevyhnutnú dokumentáciu odstraňovanej stavby a podmienky pre jej archivovanie a v súlade s § 90 ods. 4 písm. e) stavebného zákona stavebník odovzdá dokumentáciu stavby na účely archivovania a to do 60 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.
3. Vlastník stavby zabezpečí, že odstránenie stavby vykoná právnická alebo fyzická osoba na to oprávnená. V prípade, že odstránenie stavby vykoná vlastník stavby svojpomocne, musí zabezpečiť odborný dozor nad vykonaním prác.
4. Odstránenie stavby vykoná vlastník stavby na vlastné náklady.
5. Pri odstraňovaní stavby je nutné dodržiavať predpisy týkajúce sa bezpečnosti práce a technických zariadení, najmä dbať o ochranu zdravia osôb na stavenisku a zabezpečiť všeobecné technické požiadavky na výstavbu, ochranu práv a právom chránených záujmov účastníkov konania.
6. Vlastník stavby je povinný dbať na to, aby pri odstraňovaní stavby nedošlo k spôsobeniu škôd na cudzích nehnuteľnostiach a majetku. V prípade vzniknutej škody, ktorej nebolo možné zabrániť, vlastník stavby poskytne náhradu podľa všeobecných predpisov o náhrade škody.
7. Vlastník stavby zabezpečí pozemok pred vstupom cudzích osôb na miesta, kde môže dôjsť k ohrozeniu života a zabezpečí splnenie podmienok určených ust. §43i stavebného zákona.
8. Pri odstraňovaní stavby zaistiť bezpečnosť a stabilitu okolitých stavieb a bezpečnosť osôb, dodržanie všeobecných technických požiadaviek. Vlastník odstraňovanej stavby zodpovedá za škodu vzniknutú na susedných stavbách alebo pozemkoch, pokiaľ ju nevyvolal ich závadný stav.
9. Odstraňovaním stavby a jej dôsledkami zbytočne a nad prípustnú mieru neobťažovať okolie.
10. Stavba musí byť odpojená od elektrickej energie. Stavba bude rozoberaná postupne, bez použitia trhavín a otvoreného ohňa.
11. Odpady z búracích prác odovzdať za účelom zhodnotenia resp. zneškodnenia len osobám oprávneným nakladať s odpadmi podľa zákona o odpadoch.
12. Všetky práce pri odstraňovaní stavby technicky zabezpečiť tak, aby nebola ohrozená kvalita podzemných a povrchových vôd.
13. Pri odstraňovaní vodnej stavby dodržiavať ustanovenia zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách v znení neskorších predpisov a zákona č. 7/2010 Z. z. o ochrane pred povodňami v znení neskorších predpisov.
14. Po odstránení stavby bude pozemok dotknutý stavbou upravený do primerane pôvodného stavu.

B. Rozhodnutie o námietkach účastníkov konania:

Písomným námietkam a pripomienkam účastníkov konania: Jozef Hlinka, Vajanského 9, 966 22 Lutíla v zastúpení: Doc. JUDr. Soňa Kubincová, PhD., Banská Bystrica a JUDr. Tatiana Kubincová, Banská Bystrica, podanými dňa 22.3.2016 a 1.8.2016 špeciálny stavebný úrad; SRZ Rada Žilina nevyhovuje.

Odôvodnenie:

Okresný úrad Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o životné prostredie, ktorý je podľa § 5 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v platnom znení, zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení a podľa § 61 písm. c) vodného zákona špeciálnym stavebným úradom, začal na základe vykonaného štátneho stavebného dohľadu podľa §88a stavebného zákona správne konanie o dodatočnom povolení stavby „Malá vodná elektrárň – Lutilský potok, Žiar nad Hronom“, ktorá sa realizovala v rozpore so stavebným povolením č. ŽP-889/1994-5 z 27.3.1995 na pozemkoch v k. ú. Žiar nad Hronom CKN parc. č. 2040 v súčasnosti identický s parc. č. 2040/1 (ktorý je časťami pozemkov par. č. EKN 861/1, EKN 721/2, EKN 856/1) a CKN 2040/23 (vytvorená z EKN 718/1), CKN 1912/1 (EKN 721/2), CKN 1911/1 (EKN 721/2) v k. ú. Žiar nad Hronom, z týchto dôvodov:

- a) Na základe geometrického plánu č. 36636029-26/2016 úradne overeným Okresným úradom Žiar nad Hronom, odbor katastrálny 15.7.2016 pod č. 206/16 a polohopisného zamerania skutkového stavu realizovanej stavby, ktoré vyhotovil dňa 8.7.2015 Mgr. Martin Magula, Geodetické služby, s.r.o. Žiar nad Hronom, časť uvedenej stavby zasahuje mimo hranice pozemku CKN 2040/1 (EKN 861/1, EKN 721/1, EKN 856/1) vodná plocha, ktorá je v danej časti identická s pôvodnými hranicami pozemku parc. č. 2040 v katastrálnom území Žiar nad Hronom, na ktorom je realizácia stavby „Malá vodná elektrárň – Lutilský potok, Žiar nad Hronom“ povolená stavebným povolením č. ŽP-889/1994-5 z 27.3.1995. Stavba podľa polohového zamerania zasahuje aj do pozemkov v k. ú. Žiar nad Hronom parc. č. CKN 1912/1 (EKN 721/2), CKN 1911/1 (EKN 721/2), ktoré nie sú uvedené v stavebnom povolení číslo ŽP-889/1994-5 zo dňa 27.3.1995. Stavebník zrealizoval stavbu na pozemkoch, na ktorých nebola povolená a v stanovenej lehote nepreukázal k uvedeným pozemkom iné práva podľa § 139 stavebného zákona.
- b) Rybovod nie je zrealizovaný v súlade s vyjadrením SRZ, MO Žiar nad Hronom č. j.: 28/1993 z 28.9.1993. V stavebnom povolení č. ŽP-889/1994-5 z 27.3.1995 na zriadenie vodnej stavby, v podmienke č. 4 pre uskutočnenie stavby sa uvádza, že pri uskutočňovaní stavby je potrebné dodržať podmienky vo vyjadreniach účastníkov stavebného konania a dotknutých orgánov štátnej správy. Podmienky vyjadrenia SRZ, MO Žiar nad Hronom k vydaniu stavebného povolenia nie sú splnené a stavba je realizovaná v rozpore s nimi.
- c) Podľa stavebného povolenia sú povolené 2 axiálne turbíny s obehovým kolesom priemeru 500 mm s asynchrónnym generátorom. Na stavbe sú osadené 3 turbíny, čo je v rozpore so stavebným povolením.

Orgán štátnej vodnej správy v zmysle §88a ods. 1. stavebného zákona začal konanie o dodatočnom povolení stavby „Malá vodná elektrárň – Lutilský potok, Žiar nad Hronom“ a vyzval vlastníka stavby, aby v určenej lehote predložil doklady o tom, že dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami. Stavebník na základe výzvy stavebného úradu zo dňa 5.10.2015 č. záznamu 031380/2015 podľa § 88a ods. 1 stavebného zákona v stanovenej lehote 60 dní, ktorá uplynula 8.12.2015, mal zákonnú povinnosť doložiť doklady, ktorými by preukázal, že dodatočné povolenie stavby nie je v rozpore s verejnými záujmami a to najmä záväzné stanovisko mesta Žiar nad Hronom k dodatočnému povoleniu stavby, záväzné stanoviská k dodatočnému povoleniu stavby dotknutých orgánov a organizácií, SVP š. p. OZ Banská Bystrica, Okresného úradu Žiar nad Hronom, odboru starostlivosti o životné prostredie - orgánu odpadového hospodárstva, orgánu ochrany prírody a krajiny, orgánu posudzovania vplyvov na životné prostredie, Okresného úradu Žiar nad

Hronom, pozemkového a lesného odboru – orgánu ochrany poľnohospodárskej pôdy, stanoviská príslušných správcov inžinierskych sietí, regionálneho úradu verejného zdravotníctva v Žiari nad Hronom, Slovenského rybárskeho zväzu Rada Žilina.

Zákonodarca v právnej norme ustanovenej v § 88a stavebného zákona upravuje jednak postup vlastníka stavby, ktorá bola postavená bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním a jeho povinnosti a jednak postup stavebného úradu pri uvedených stavbách. Z odsekov 1 a 2 § 88a stavebného zákona vyplýva, že dôkazné bremeno preukázať, že ďalšia existencia nepovolenej stavby alebo stavby uskutočňovanej v rozpore so stavebným povolením nie je v rozpore s verejnými záujmami spočíva na vlastníkovi stavby, keďže sa dopustil porušenia zákona. Vlastník stavby na základe výzvy stavebného úradu si sám a na vlastné náklady musí zaobstaráť všetky potrebné doklady, t. j. rozhodnutia, stanoviská a vyjadrenia dotknutých orgánov štátnej správy a obce. Stavebník v stanovenej lehote žiadne potrebné doklady nedoložil a ani nepožiadal o predĺženie lehoty na predloženie potrebných dokladov a preto úrad rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pred vydaním rozhodnutia o odstránení stavby podľa § 88a odsek 2 stavebného zákona, orgán štátnej vodnej správy nad rámec povinností stanovených zákonom zvolal miestne konanie za účelom stanovenia podmienok pre odstránenie stavby, dodatočného zistenia skutočností, ktoré by mohli mať vplyv na stanovenie podmienok pre odstránenie stavby a z dôvodu oboznámenia účastníkov konania so zistenými skutočnosťami. Stalo sa tak listom č. s. OU-ZH-OSZP-2016/000186-R-038, č. z. 0006198/2016 z 11.2.2016, kde úrad oznámil začatie konania známym účastníkom konania o odstránení uvedenej vodnej stavby a termín ústneho pojednávania verejnou vyhláškou oznámil začatie konania neznámym účastníkom konania, ktorých práva a právom chránené záujmy môžu byť dotknuté. Predmetné konanie žiadne nové skutočnosti neprinieslo, pre úplnosť však úrad uvádza hlavné skutočnosti o priebehu ústneho pojednávania spojeného s miestnym zisťovaním.

Dňa 17.3.2016 účastník konania Hydro Company, s.r.o. Ladomerská Vieska 1030 požiadala o nazretie do spisu. Dňa 21.3.2016 Jozef Hlinka požiadala o nazretie do spisu a o vyhotovenie fotokópií. Z priebehu ústneho konania dňa 22.3.2016 bola vyhotovená zápisnica vrátane prezenčnej listiny účastníkov.

V úvode konania vlastník stavby upozornil, že *písomne žiadal o vylúčenie Ing. Repiskej, pracovníčky odboru starostlivosti o životné prostredie z konania s poukázaním na zaujatosť (predpojatosť), na čo nedostal odpoveď.* Vlastník stavby bol na ústnom konaní oboznámený s tým, že dňa 15.3.2016 Okresný úrad Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o ŽP listom číslo spisu OU-ZH-OSZP-2016/004069 č. z. 2016/0010452 odpovedal vlastníkovi stavby, že na základe skutočností uvedených v doručenej žiadosti mu nemôže vyhovieť, nakoľko vo veci vylúčenia uvedenej pracovníčky bolo právoplatne rozhodnuté pod č. s. OU-ZH-OSZP-2016/000186-034 z 26.1.2016 o neexistencii zákonných dôvodov na vylúčenie tohto zamestnanca z konania.

Táto pripomienka nepriniesla do konania žiadne nové skutočnosti, stavebník na základe výzvy stavebného úradu zo dňa 5.10.2015 č. záznamu 031380/2015 podľa § 88a ods. 1 stavebného zákona v stanovenej lehote 60 dní, ktorá uplynula 8.12.2015 a ani do ukončenia ústneho pojednávania dňa 22.3.2016 nedoložil žiadne doklady, ktorými by preukázal, že dodatočné povolenie stavby nie je v rozpore s verejnými záujmami a preto táto pripomienka nemá vplyv na rozhodnutie uvedené vo výrokovej časti.

Splnomocnený zástupca SRZ Rada Žilina na konaní uviedol, že odstránenie stavby by bolo neprijateľné a vo svojom písomnom stanovisku k odstráneniu stavby (list č. 331/229/16-OTV z 21.3.2016) uviedol, že v roku 2015 MŽP SR vydalo metodické usmernenie na určenie vhodných typov rybovodov podľa typológie vodných tokov. Na základe uvedenej metodiky prebehlo pracovné stretnutie medzi zástupcami SRZ a investorom predmetnej stavby, kde bolo dohodnuté prispôbenie vnútorného vybavenia rybovodu podľa noriem metodiky.

Z hľadiska rybárstva preto stavba nepredstavuje problém a SRZ nevidí dôvod na jej odstránenie, keďže po jej ukončení bude na nej funkčný rybovod.

Správny orgán toto vyjadrenie v predmetnom konaní nemôže akceptovať, pretože v podmienke č. 4 stavebného povolenia č. ŽP-889/1994-5 z 27.3.1995 pre uskutočnenie stavby sa uvádza, že pri uskutočňovaní stavby je potrebné dodržať podmienky vo vyjadreniach účastníkov stavebného konania a dotknutých orgánov štátnej správy. Nakoľko rybovod nie je zrealizovaný v súlade s vyjadrením SRZ, MO Žiar nad Hronom k vydaniu stavebného povolenia, je zrealizovaný v rozpore so stavebným povolením č. ŽP-889/1994-5 z 27.3.1995 na zriadenie vodnej stavby. Navyše je potrebné uviesť, že zástupca miestnej organizácie Slovenského rybárskeho zväzu v konaní vystupuje len ako zástupca jedného účastníka konania a nie ako kompetentná a poverená inštitúcia pre vyjadrovanie sa k vodohospodárskym stavbám z hľadiska ochrany vôd vrátane vodných ekosystémov a ochrany rybárstva. Poverenou inštitúciou podľa platných právnych predpisov na ochranu rybárstva vymedzenú v ustanovení § 18 ods. 1 zákona č. 139/2002 Z. z. o rybárstve v znení neskorších predpisov je správca vodných tokov (SVP,š.p.), ktorý vykonáva činnosti v zmysle ustanovenia § 18 ods. 2 predmetného zákona správca vodných tokov, t.j. je povinný pri projektovaní, výstavbe, prevádzke a udržiavaní vodohospodárskych diel a zariadení, pri úpravách vodných tokov a ich užívaní zohľadniť potreby a ochranu rybárstva. Správca vodných tokov je oprávnený a súčasne aj povinný určovať požiadavky na zabezpečenie všestrannej ochrany vôd vrátane vodných ekosystémov, t. j. vydáva vyjadrenia k vodohospodárskym dielam z hľadiska všestrannej ochrany vôd vrátane vodných ekosystémov, pričom stavebník žiadne takéto vyjadrenie nepredložil.

Táto pripomienka nepriniesla do konania žiadne nové skutočnosti, stavebník na základe výzvy stavebného úradu zo dňa 5.10.2015 č. záznamu 031380/2015 podľa § 88a ods. 1 stavebného zákona v stanovenej lehote 60 dní, ktorá uplynula 8.12.2015 a ani do ukončenie ústneho pojednávania dňa 22.3.2016 nedoložil žiadne doklady, ktorými by preukázal, že dodatočné povolenie stavby nie je v rozpore s verejnými záujmami a preto táto pripomienka nemá vplyv na rozhodnutie uvedené vo výrokovvej časti.

Vlastník stavby ďalej uviedol, že povolenie na prístup k stavenisku a k stavbe – prístupová cesta – je v územnom rozhodnutí.

V stavebnom povolení číslo ŽP-889/1994-5 zo dňa 27.3.1995 je uvedené: „ – dopravné napojenie – prístupovými cestami, ktoré využíva správca toku“. Na dotknutých pozemkoch prístupovej cesty ku stavbe nie sú v katastri nehnuteľností vyznačené žiadne nájomné zmluvy s vlastníkom stavby ani vecné bremená v prospech vlastníka stavby, ktoré by ho oprávňovali využívať tieto pozemky ako prístupovú cestu. Na vlastníka stavby sa nevzťahujú oprávnenia podľa § 49 vodného zákona, tieto oprávnenia sa vzťahujú len na správcu vodného toku, ktorý na základe týchto ustanovení zákona je oprávnený pri výkone správy vodného toku vstupovať na cudzie nehnuteľnosti. Na základe § 47 písm. b) stavebného zákona sa stavba musí navrhovať tak, aby boli po celý čas životnosti v súlade so základnými požiadavkami na stavby, so zastavovacími podmienkami a aby boli zhotovené z vhodných stavebných výrobkov a pritom aby stavba bola prístupná z cesty, miestnej komunikácie alebo z účelovej komunikácie.

Táto pripomienka nepriniesla do konania žiadne nové skutočnosti, stavebník na základe výzvy stavebného úradu zo dňa 23.9.2015 č. záznamu 031380/2015 podľa § 88a ods. 1 stavebného zákona v stanovenej lehote 60 dní, ktorá uplynula 8.12.2015 a ani do ukončenie ústneho pojednávania dňa 22.3.2016 nedoložil žiadne doklady, ktorými by preukázal, že dodatočné povolenie stavby nie je v rozpore s verejnými záujmami a preto táto pripomienka nemá vplyv na rozhodnutie uvedené vo výrokovvej časti.

Vlastník stavby na konaní položil otázku, *prečo úrad dopustili predaj pozemku parc. č. 2040/23.*

Pripomienka je irelevantná k priebehu konania a netýka sa skutočností, ktoré sú predmetom tohto konania. Vlastnícke práva k stavebnému pozemku parc. č. 2040/23 v k. ú. Žiar nad Hronom nie sú skutočnosťou, na ktorú úrad prihliada pri vydaní rozhodnutia a úrad ju neskúmal. Rovnako nie je v kompetencii úradu ovplyvňovať prevod a zápis vlastníckych práv k pozemkom.

Táto pripomienka nepriniesla do konania žiadne nové skutočnosti, stavebník na základe výzvy stavebného úradu zo dňa 23.9.2015 č. záznamu 031380/2015 podľa § 88a ods. 1 stavebného zákona v stanovenej lehote 60 dní, ktorá uplynula 8.12.2015 a ani do ukončenie ústneho pojednávania dňa 22.3.2016 nedoložil žiadne doklady, ktorými by preukázal, že dodatočné povolenie stavby nie je v rozpore s verejnými záujmami a preto táto pripomienka nemá vplyv na rozhodnutie uvedené vo výrokovvej časti.

Splnomocnený zástupca Hydro Company s. r. o. uviedol, že *ústne konanie je neopodstatnené, nakoľko stavebný zákon definuje, že ak vlastník stavby doklady nepredloží v určenej lehote stavebný úrad má rozhodnúť a nariadi odstránenie stavby.*

Špeciálny stavebný úrad nariadil ústne konanie, aby zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie a tak doplnil podklady pre rozhodovanie a aby sa účastníci konania mohli oboznámiť s podkladmi rozhodnutia v zmysle ustanovení správneho poriadku.

Na ústnom pojednávaní bol predložený list SVP, š. p. Banská Štiavnica č. CZ 17612/2015 z 9.11.2015 na základe ktorého špeciálny stavebný úrad skonštatoval, že SVP, š. p. Banská Štiavnica už nenáleží titul k pozemku a nie je oprávnený prenajímať jeho časť, nakoľko nie je jeho vlastníkom. V závere pojednávania poverený zástupca SVP, š. p. podal návrh na zasielanie korešpondencie na SVP, š. p. Banská Štiavnica. So zreteľom na uvedený list SVP, š. p. Banská Štiavnica nie je účastníkom konania a tunajší úrad bude korešpondenciu zasielať z titulu správcovstva vodného toku na SVP, š. p. OZ Banská Bystrica.

Ďalej stavebník *spochybnil postup úradu a uviedol, že 22.3.2016 podal na podateľni Okresného úradu Žiar nad Hronom správu a už sa vyjadrovať nebude.*

Správny orgán musí v konaní postupovať v zmysle príslušných predpisov a je len na vôli účastníka konania, ako svoje práva uplatní. Na základe výzvy stavebného úradu podľa § 88a ods. 1 stavebného zákona v stanovenej lehote 60 dní, ktorá uplynula 8.12.2015 nedoložil doklady, ktorými by preukázal, že dodatočné povolenie stavby nie je v rozpore s verejnými záujmami.

Špeciálnemu stavebnému úradu bolo v deň ústneho konania doručené plnomocenstvo Jozefa Hlinku z 10.3.2016 pre advokátky: Doc. JUDr. Soňa Kubincová, PhD., Banská Bystrica a JUDr. Tatiana Kubincová, Banská Bystrica, aby ho zastupovali vo veci konania o dodatočnom povolení stavby a konania o odstránení stavby. V rámci konania boli úradu doručené dňa 22.3.2016 a dňa 1.8.2016 listy od Doc. JUDr. Soni Kubincovej, PhD., Banská Bystrica a JUDr. Tatiany Kubincovej a úrad sa s námietkami, ktoré smerovali k priebehu konania o dodatočnom povolení stavby alebo k určení podmienok pre odstránenie stavby vysporiadal nasledovne:

(*text vyjadrenia právnej zástupkyne stavebníka je uvedený kurzívou, dôvody správneho orgánu sú uvedené normálnym písmom*):

V tejto súvislosti dávame do pozornosti, že podľa § 88a zákona č. 50/1976 Z. z. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) môže stavebný úrad začať konanie o dodatočnom povolení stavby len v prípade, ak

stavba bola postavená bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním. V danom prípade nedošlo ani k postaveniu stavby bez stavebného povolenia a ani k postaveniu stavby v rozpore so stavebným povolením. Stavba „Malá vodná elektráreň - Lutilský potok, Žiar nad Hronom“ bola postavená na základe a v súlade so stavebným povolením č. ŽP-889/1994-5 zo dňa 27.3.1997, ktorého platnosť bola predĺžená. Stavebný zákon nepripúšťa, aby stavebný úrad začal konanie o dodatočnom povolení stavby len z dôvodu, že orgán SSD zistí pri svojom výkone určité „skutočnosti“, najmä, keď tieto skutočnosti nemajú žiadne opodstatnenie, resp. keď sú nepodložené a nepravdivé (vid' nižšie). Takéto konanie zo strany správneho orgánu považujeme za konanie, ktoré je v rozpore s ústavným princípom práva na spravodlivý proces.

Podľa § 88a stavebného zákona, ak stavebný úrad zistí, že stavba bola postavená bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním, začne z vlastného podnetu konanie a vyzve vlastníka stavby, aby v určenej lehote predložil doklady o tom, že dodatočné povolenie stavby nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými týmto zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania, a osobitnými predpismi. Z uvedeného nie je rozporná zákonnosť konania, pretože je preukázané že stavba je postavená v rozpore so stavebným povolením, pretože nie je dodržané polohové umiestnenie stavby, rybovod nie je zrealizovaný v zmysle podmienok stavebného povolenia a technológia – počet zrealizovaných turbín nie je v zmysle stavebného povolenia.

- Podľa platného stavebného povolenia má byť stavba postavená na pozemku v k. ú. Žiar nad Hronom parc. č. KNC 2040 vodný tok, v súčasnosti parc. č. 2040/1 a 2040/23. Pôvodná parcela 2040 bola na základe predpisov katastra nehnuteľností rozdelená hranicou zastavaného územia obce pozemok parc. č. 2040 /1 sa nachádza v zastavanom území obce, v roku 2015 na základe GP a povolenia vkladu do katastra nehnuteľností z nej bola odčlenená parc.č.2040/23, ďalšie delenie parcely č. 2040/1 bolo vykonané pre účely výstavby rýchlostnej komunikácie R 1 a nesúvisí s týmto konaním parc. č. 2040/2 sa nachádza mimo zastavaného územia obce. Podľa polohopisného zamerania skutkového stavu stavby, sa stavba nachádza aj na pozemkoch parc. č. KNC 1912/1 ostatná plocha, 1911/1 orná pôda, na ktorých nebola povolená.
- Stavebný objekt rybochod má mať v zmysle vyjadrenia SRZ, MO Žiar nad Hronom (č. j.: 28/1993 z 28.9.1993), ktoré je podmienkou v stavebnom povolení na uvedenú vodnú stavbu, šírku minimálne 2 m. Vybudovaný rybochod podľa stavebným úradom zistenej skutočnosti má šírku rybochodu len 1,13 m a je teda zrealizovaný v rozpore so stavebným povolením.
- Podľa stavebného povolenia sú povolené 2 axiálne turbíny s obehovým kolesom priemeru 500 mm s asynchrónnym generátorom. Na stavbe sú osadené 3 turbíny spolu s príslušným stavebným riešením rozporným s navrhovaným stavebným riešením, čo je v rozpore so stavebným povolením.

Preto stavebný úrad chrániaci verejné záujmy konal presne podľa ustanovenia §-u 88a odsek 1 stavebného zákona a začal konanie o dodatočnom povolení stavby. Z uvedeného je zrejmé, že nie je žiadna rozporná zákonnosť konania, pretože je preukázané, že stavba je postavená v rozpore so stavebným povolením, naopak úrad konal v rámci svojich kompetencií na základe vyššie uvedených ustanovení zákona.

Táto pripomienka nepriniesla do konania žiadne nové skutočnosti, stavebník na základe výzvy stavebného úradu zo dňa 5.10.2015 č. záznamu 031380/2015 podľa § 88a ods. 1 stavebného zákona v stanovenej lehote 60 dní, ktorá uplynula 8.12.2015 a ani do ukončenie ústneho pojednávania dňa 22.3.2016 nedoložil žiadne doklady, ktorými by preukázal, že dodatočné povolenie stavby nie je v rozpore s verejnými záujmami a preto táto pripomienka nemá vplyv na rozhodnutie uvedené vo výrokovej časti.

Podotýkame, že k uvedeným Vami vytýkaným „skutočnostiam“ ste sa nám pred začatím konania o dodatočnom povolení stavby nedali vôbec možnosť vyjadriť, t.j. tieto skutočnosti sme nemali ani možnosť vyvrátiť. Z tohto dôvodu považujeme začatie konania o dodatočnom povolení stavby za nezákonné a v rozpore s Ústavou SR. V rámci začatia konania o dodatočnom povolení stavby sa vyskytli také vady, ktoré celkom znemožňujú ďalší postup v konaní. Oznámenie o začatí konania je zmätočné a zavádzajúce. Z úvodu tohto oznámenia vyplýva, že ste konanie o dodatočnom povolení stavby začali *ex offo*, a napriek tomu na str. 3 tohto oznámenia ste nás vyzvali na podanie žiadosti o dodatočné povolenie stavby. Z uvedeného vyplýva, že ste nás na podanie dodatočného povolenia stavby vyzvali až potom, ako konanie o dodatočnom povolení stavby už bolo začaté. Z oznámenia o začatí stavby nie je zrejmé, či sa má toto konanie týkať celej stavby, resp. len jej časti (resp. ktorej časti).

V rámci konania o dodatočnom povolení stavby ste nás vyzvali na predloženie množstva dokladov, ktoré sa už v spise týkajúcom sa stavebného konania nachádzajú (inak by nemohlo byť vydané stavebné povolenie) alebo ich vyhotovenie, resp. získanie, a teda aj predloženie je nemožné.

K jednotlivým Vami požadovaným dokladom uvádzame:

Ad 1: požiadavka na vyhotovenie geodetického zamerania vybudovanej stavby bola z našej strany geodetovi zadaná už v septembri, v januári bola táto požiadavka bližšie špecifikovaná v súlade s Vašou výzvou (dôkaz: emaily s geodetom), doteraz však nebola zrealizovaná;

Ad 2: požiadavka je nejasná, pretože nie je zrejmé, o aké parcely by malo ísť v rámci dodatočného povolenia, keď stavba bola postavená v súlade s pôvodným stavebným povolením a to aj čo sa týka rozmerov stavby; Neuvedli ste, ktorej časti stavby sa má Vami začaté konanie o dodatočnom povolení týkať.

Ad 3: požiadavka opäť nejasná, zákres vonkajších obrysov stavby môže byť možný len po geodetickom zameraní.

Ad 4: Nie je potrebný originál listu vlastníctva na pozemky, kde stavba stojí, nakoľko táto skutočnosť bola preverovaná pri vydaní stavebného povolenia a ak dotknutí vlastníci majú výhrady, môžu sa domáhať svojich práv v občianskoprávnom konaní. Ad 5. Detto

Ad 6. Nie je zrejmé, čo sa myslí stavbou zrealizovanou s vydaním dodatočného povolenia stavby, my sme o dodatočné povolenie stavby nežiadali a doteraz nám nie sú známe ani relevantné dôvody, pre ktoré ste konanie o dodatočnom povolení stavby začali.

Ad 7: Stavba už bola zrealizovaná a ak vlastníci pozemkov tieto nadobudli neskôr, nadobúdali ich už aj so stavbou a ak zmeškali možnosť dať námietky k stavbe, uvedená skutočnosť nemôže byť v súčasnosti vzatá na zreteľ, je irelevantná.

Ad 8. Opäť uvádzame ako v bode 6, my nevieme, o čo má ísť pri dodatočnom povolení stavby, resp. ktorej časti stavby sa konanie o dodatočnom povolení stavby týka.

Ad 9. Stavba je uskutočnená, stavebný dozor bol určený v rámci stavebného konania.

Ad 10. Bolo súčasťou stavebného konania, a teda sa v spise nachádza.

Ad 11. Nevieme, čoho sa má týkať dodatočné povolenie stavby, a preto sme ani doklady, resp. akési záväzné stanovisko nemohli zabezpečiť. Záväzné stanoviská už boli predložené v stavebnom konaní.

Ad 12. Opäť poukazujeme na to, že nevieme, čoho, resp. ktorej časti stavby sa konanie o dodatočnom povolení stavby týka. Nie je dôvod na vypracovanie projektovej dokumentácie v zmysle súčasne platných právnych noriem, nakoľko stavba bola uskutočnená podľa noriem platných v čase vydania stavebného povolenia.

Ad 13. Bola riešená v rámci stavebného konania, ktoré bolo ukončené vydaním stavebného povolenia.

Ad 14. Súčasťou stavebného povolenia boli všetky potrebné povodňové plány, a preto nie je dôvod po uskutočnení stavby tieto vyhotoviť podľa novej vyhlášky.

Ad 15. Vyzývate na ďalšie doklady, ktoré majú vyplývať z predložených vyjadrení, čo je neurčitá a nezmyselná požiadavka.

Z uvedeného vyplýva, že Vami požadovaná výzva na predloženie dokladov bola nezrealizovateľná (čo sa týka vypracovania geodetického zamerania, o jeho vyhotovenie sme požiadali, avšak vo Vami stanovenej lehote zabezpečiť takýto podklad je nemožné), a preto nepredloženie týchto dokladov nemôže mať právne následky spočívajúce v začatí konania o odstránení stavby.

Výzvu na predloženie týchto dokladov považujeme z Vašej strany za šikanu a zneužitie právomocí. Okrem toho Vami stanovená lehota na vypracovanie a predloženie týchto dokumentov (napr. geometrického zamerania) je neprimeraná, čo je v rozpore s § 27 Správneho poriadku. Poukazujeme tiež na skutočnosť, že ak by niektoré orgány a iné osoby mali pripomienky alebo námietky k stavbe, mohli by sa na základe verejnej vyhlášky o začatí konania o dodatočnom povolení stavby vyjadriť. Keďže v spise sa žiadne relevantné námietky ani pripomienky orgánov, resp. iných osôb nenachádzajú a všetky vyjadrenia potrebné pre stavebné povolenie boli predložené v povoloňovacom konaní (ktorého výsledkom bolo vydanie stavebného povolenia, v súlade s ktorým bola stavba zrealizovaná), nebol ani zákonný dôvod o ne opakovane žiadať. V tejto súvislosti poukazujeme aj na § 3 ods. 4 Správneho poriadku, podľa ktorého „Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb“.

Úrad vyzval stavebníka k predloženiu dokladov v rozsahu potrebnom pre povoľovacie konania (napr. dodatočné stavebné povolenie, zmena stavby pred dokončením, povolenie k užívaniu stavby, a pod.) v zmysle stavebného zákona a súvisiacich právnych predpisov. Stavebník resp. ním poverená osoba pre vedenie stavby musí mať odbornú spôsobilosť pre túto činnosť v rámci ktorej je aj znalosť platných právnych predpisov pre vykonávanie stavieb. Z toho jednoznačne vyplýva, že stavebník má mať vedomosť o rozsahu a charaktere dokumentov vyplývajúcich z príslušných ustanovení zákonov požadovaných správnym orgánom. Neznalosť zákonov a neodbornosť nie je ospravedlnenie. Správny orgán je orgán, ktorý dohliada na vykonávanie príslušných činností v zmysle právnych predpisov. V prípade, že mal stavebník nejasnosti ohľadom požadovaných dokladov, mohol tieto prejednať s úradom tak, aby si splnil zákonom stanovené lehoty pre doručenie dokladov alebo požiadať o predĺženie lehôt. Stavebník tak však neučinil. K námietke právnych zástupkýň ohľadom „nerealizovateľnosti predloženia dokladov“ úrad uvádza, že stavebný zákon je dlhoročne zaužívaný v praxi, t. j. na jeho základe bolo povolené, postavené a povolené užívanie veľkého množstva stavieb a preto nemožno predpokladať, že by ukladal stavebníkom „nesplniteľné a nerealizovateľné“ povinnosti a podmienky. Stavebník je rovnako ako akákoľvek iná fyzická alebo právnická osoba pri svojej činnosti na území SR povinný dodržiavať všetky platné právne normy SR, t. j. stavebník je povinný dodržiavať všetky platné ustanovenia stavebného zákona a súvisiacich platných právnych predpisov týkajúcich sa vykonávania stavby. Všetky požadované doklady je povinný stavebník predložiť stavebnému úradu v zmysle uvedených ustanovení stavebného zákona, ktoré boli vo výzve uvedené a teda v žiadnom prípade nie je možné považovať za šikanovanie stavebníka, ak správny orgán požaduje od stavebníka plnenie si povinností, ktoré sú mu uložené zákonom. V prípade, že vlastník stavby považoval lehotu určenú úradom za neprimeranú, mal zákonnú možnosť požiadať o predĺženie lehoty na predloženie dokladov o tom, že stavba nie je realizovaná v rozpore s verejnými záujmami. Správnemu orgánu neboli požadované doklady predložené ani po uplynutí stanovených lehôt. Od doručenia výzvy na predloženie dokladov, že stavba postavená v rozpore so stavebným povolením nie je v rozpore s verejnými záujmami dňa 7.10. 2015 do začatia konania o odstránení stavby dňa 11.2.2016 ubehli viac ako 4 mesiace, čo správny orgán považuje za dostatočný čas na predloženie dokladov podľa § 88a ods. 1

stavebného zákona. V zmysle § 88a stavebného zákona dôkazové bremeno preukázať, že existencia stavby uskutočňovanej v rozpore so stavebným povolením nie je v rozpore s verejnými záujmami, je na stavebníkovi.

Táto pripomienka nepriniesla do konania žiadne nové skutočnosti, stavebník na základe výzvy stavebného úradu zo dňa 5.10.2015 č. záznamu 031380/2015 podľa § 88a ods. 1 stavebného zákona v stanovenej lehote 60 dní, ktorá uplynula 8.12.2015 a ani do ukončenia ústneho pojednávania dňa 22.3.2016 nedoložil žiadne doklady, ktorými by preukázal, že dodatočné povolenie stavby nie je v rozpore s verejnými záujmami a preto táto pripomienka nemá vplyv na rozhodnutie uvedené vo výrokovej časti.

Vznášame tiež námietku neúplnosti spisového materiálu. Dňa 21. 3. 2016 sme boli nahliadnuť do spisu, pričom sme zistili, že v spise sa niektoré doklady vôbec nenachádzajú, napríklad žiadosť Okresného úradu Žiar nad Hronom č. OU-ZH-OSZP-2016/000186-036 zo dňa 25.1.2016, na ktorý odkazuje prípis OU Banská Bystrica č. OU-BB-OOP3-2016/007965-2/ZJ zo dňa 15.2.2016, ďalej rozhodnutia týkajúce sa našej vznesenej námietky zaujatosti Vašich zamestnancov, tiež doklady, ktoré by preukazovali výsledky uskutočneného ŠSD, na ktorý sa odvolávate. Máme za to, že na základe takto neúplného spisu, nie je možné v danej veci konať a rozhodnúť.

Dňa 21.3.2016 vlastník stavby nahliadol do spisu č. OU-ZH-OSZP-2016/000186 a boli mu na základe žiadosti vyhotovené fotokópie záznamov – dokladov zo spisu, o ktoré požiadal. Okrem iného mu bola vyhotovená aj kópia listu OU-ZH-OSZP-2016/000186-036 zo dňa 25.1.2016, o ktorom sa vlastník stavby vyjadril, že sa v citovanom spise nenachádza. O nahliadnutí do spisu bol spísaný záznam. Rozhodnutia týkajúce sa vznesenej námietky zaujatosti zamestnancov úradu sú súčasťou spisu OU-ZH-OSZP-2016/000186 (OU-ZH-OSZP- 2015-008813) ako príloha č. 29 až 35 a sú evidované v evidencii Okresného úradu Žiar nad Hronom pod číslom záznamov: 0002943/2016, 0002944/2016, 0002945/2016; 0002946/2016; 0002948/2016; 0002949/2016; 0002950/2016. Súčasťou spisu je záznam z vykonania ŠSD č. OU-ZH-OSZO-2015/008813-008, č. z. 0028702/2015, ktorý bol napísaný 10.9.2015 a obsahuje fakty k 10.9.2015, ktoré boli zistené pri vykonaní ŠSD.

Táto pripomienka nepriniesla do konania žiadne nové skutočnosti, stavebník na základe výzvy stavebného úradu zo dňa 5.10.2015 č. záznamu 031380/2015 podľa § 88a ods. 1 stavebného zákona v stanovenej lehote 60 dní, ktorá uplynula 8.12.2015 a ani do ukončenia ústneho pojednávania dňa 22.3.2016 nedoložil žiadne doklady, ktorými by preukázal, že dodatočné povolenie stavby nie je v rozpore s verejnými záujmami a preto táto pripomienka nemá vplyv na rozhodnutie uvedené vo výrokovej časti.

Napriek tomu, že konanie o dodatočnom povolení stavby, a teda aj konanie o odstránení stavby boli začaté v rozpore so zákonom, ku skutočnostiam ktoré nám vytýkate dávame toto stanovisko :

K bodu 1, podľa ktorého má stavba podľa geometrického a polohového zamerania zasahovať aj do pozemkov v k. ú. Žiar nad Hronom CKN pare. č. 1911/1 orná pôda a pare. č. 1912/1 ostatné plochy (EKN 856/1, 861/1, 717/1, 721/1) a že k týmto pozemkom nemáme vlastnícke a iné práva, uvádzame nasledovné:

- 1. Ako už bolo uvedené aj vo vyjadrení k oznámeniu o začatí konania o dodatočnom povolení stavby zo dňa 2.11.2015 geometrické a polohové zameranie vypracované na základe požiadavky Hydro Company, s.r.o. (t.j. osoby, ktorá podávala podnet na vykonanie stavebného dohľadu) je nesprávne. Stavbu „Malá vodná elektrárň - Lutilský potok, Žiar nad Hronom“ sme postavili v súlade s územným rozhodnutím č. ŽP-48/1994-2 zo dňa 2.3.1994 a stavebným povolením č. ZP-889/1994-5 zo dňa 27.3.1995. Podotýkame, ak by stavba podľa projektu (ktorý sme dodržali) nemala stáť na*

pozemkoch, ku ktorým sme mali nájomný vzťah, tak by nám príslušné orgány tieto povolenia podľa zákona nemohli vydať. V tejto súvislosti v prílohe prikladáme niekoľko katastrálnych máp, z ktorých je zrejmé, že geometrické zameranie vypracované na základe požiadavky Hydro Company, s.r.o. (ďalej len „geometrické zameranie“) je nesprávne. Toto geometrické zameranie je v rozpore s mapou z pozemkovej knihy, ktorá bola podkladom pre stavebné konanie (mapu z pozemkovej knihy prikladáme v prílohe ako dôkaz). K tejto skutočnosti možno vypočítať projektanta Ing. Jána Fellnera, ktorý stavbu „Malá vodná elektrárň - Lutilský potok, Žiar nad Hronom“ do pozemkovej mapy v čase stavebného konania zakreslil. Geometrické zameranie je tiež v rozpore s mapami z mapového portálu Katastra nehnuteľností spravovaného Úradom geodézie, kartografie a katastra SR (mapy na ktorých je modrým zvýraznená parcela CKN č. 2040/1 - vodná plocha prikladáme ako dôkaz v prílohe). Zároveň poukazujeme na skutočnosť, že z týchto máp je zrejmé, že parcela CKN č. 2040/1 nie je identická s pôvodnými hranicami pozemku parc. č. 2040, na ktorom je stavba povolená (ako to uvádzate v Oznámení o začatí konania o dodatočnom povolení stavby zo dňa 5.10.2015), keďže z týchto máp je zrejmé, že z tejto parcely bola vyňatá napr. parcela CKN č. 2040/23 - vodné plochy (ako vlastníka tejto parcely je v súčasnosti zapísaná spoločnosť Hydro Company, s.r.o., ktorá dala vypracovať geometrické zameranie).

Prílohou vyjadrenia vlastníka stavby nie sú katastrálne mapy a ani doklady vyhotovené Okresným úradom Žiar nad Hronom, katastrálny odbor, na základe ktorých by tunajší úrad posúdil, či jeho tvrdenie o nesprávnosti geometrického zamerania je opodstatnené. Zákresy vo výťažkoch mapky z katastrálneho portálu zverejneného na internete neobsahujú zákres predmetnej stavby, nakoľko údaje katastra nehnuteľností neobsahujú údaje o predmetnej stavbe a preto v tomto konaní nemôžu byť použité ako dôkaz predložený stavebníkom o chybnom zameraní stavby oprávnenou osobou z odboru geodézia a kartografia. Tvrdenia stavebníka, že stavebné povolenie bolo vydané na základe zákresu stavebných pozemkov do pozemno-knižných máp nemôže byť akceptované, nakoľko v katastrálnom území Žiar nad Hronom (Svätý Kríž) operát katastrálneho katastra sa nezjednotil s operátom pozemkovej knihy a údaje v nich uvedené nemožno identifikovať. Určiť právny stav vlastníctva stavebných pozemkov v čase vydania stavebného povolenia bolo možné len vyhotovením geometrického plánu na identifikovanie právneho stavu, ktorý však nebol nikdy vyhotovený, o čom svedčí aj fakt, že v stavebnom povolení je uvedený pozemok KN-C parc. č. 2040 bez podlomenia napriek tomu, že ho tvoria viaceré pozemky právneho stavu registra „E“ katastra nehnuteľností, t. j. parciel pozemkovej knihy. Správny organ má za preukázané, že stavba je postavená aj na iných pozemkoch KN-C ako bola povolená, na základe predloženého skutočného geodetického zamerania predmetnej stavby vyhotoveného oprávnenou osobou zamestnancom Geodetických služieb s .r.o. Žiar nad Hronom zo dňa 8.7.2015, ktoré predložil účastník konania k podnetu na vykonanie ŠSD na predmetnej stavbe. Polohové zameranie skutkového stavu stavby je vyhotovené odborne spôsobilou osobou na geodetické práce na základe katastrálnym úradom overených podkladov (katastrálne mapy, geodetické body). Geodetické zameranie je totožné s predloženým geometrickým plánom č. 36636029-26/2016 úradne overený Okresným úradom Žiar nad Hronom, odbor katastrálny 15.7.2016 pod č. 206/16. Podľa platného stavebného povolenia má byť stavba postavená na pozemku v k. ú. Žiar nad Hronom KN-C parc. č. 2040 vodný tok, v súčasnosti parc. č. 2040/1 a 2040/23. Pôvodná parcela 2040 bola na základe predpisov katastra nehnuteľností rozdelená hranicou zastavaného územia obce, pozemok parc. č. 2040/1 sa nachádza v zastavanom území obce, predmetná stavba sa celá nachádza v zastavanom území obce a nebola týmto delením parciel nijako dotknutá. V roku 2015 na základe GP z parcely parc. č. KNC 2040/1 bola odčlenená parc. č. 2040/23, parc. č. 2040/2 sa nachádza mimo zastavaného územia obce. Parcela KNC parc. č. 2040/23 je identická s parc. č. KNE 718/1 a bola vytvorená len z KNC parc. č.

2040/1, ďalšie delenie parc. č. 2040/1 bolo spôsobené výstavbou rýchlostnej komunikácie R 1 a nijako nesúvisí s územím, na ktorom bola predmetná stavba povolená. Podľa polohopisného zamerania skutkového stavu stavby sa stavba nachádza aj na pozemkoch KN-C parc. č. 1912/1 ostatná plocha, KNC 1911/1 orná pôda, na ktorých nebola povolená a nikdy neboli súčasťou pôvodnej stavebnej parcely parc. č. KNC 2040. Tým má stavebný úrad jednoznačne preukázané, že stavba je postavená aj na iných pozemkoch ako bola povolená, čo je v rozpore so stavebným povolením. Tvrdenia stavebníka, že zameranie skutočného polohopisného zamerania jeho stavby je nesprávne, nie je podložené relevantným technickým dokladom vyhotoveným odborne spôsobilou osobou na vykonávanie geodetických a kartografických činností v zmysle § 5 zákona č. 215/1995 Z. z. o geodézii a kartografii v znení neskorších predpisov. Stavebník však doteraz žiadny relevantný doklad o priestorovom umiestnení stavby nepredložil, čím by potvrdil, že stavba je umiestnená len na pozemkoch, ktoré v čase vydania stavebného povolenia tvorili pozemok parc. č. 2040, ktorý je v súčasnosti identický s pozemkom parc. č. 2040/1 a 2040/23, na ktorom je stavba povolená.

Táto pripomienka nepriniesla do konania žiadne nové skutočnosti, stavebník na základe výzvy stavebného úradu zo dňa 5.10.2015 č. záznamu 031380/2015 podľa § 88a ods. 1 stavebného zákona v stanovenej lehote 60 dní, ktorá uplynula 8.12.2015 a ani do ukončenia ústneho pojednávania dňa 22.3.2016 nedoložil žiadne doklady, ktorými by preukázal, že dodatočné povolenie stavby nie je v rozpore s verejnými záujmami a preto táto pripomienka nemá vplyv na rozhodnutie uvedené vo výrokovej časti.

2. *Ak by sme z uvedeného nesprávne vypracovaného geometrického zamerania predsa len vychádzali, poukazujeme na skutočnosť, že stavba „Malá vodná elektráreň - Lutilský potok, Žiar nad Hronom“ na Vami uvádzané parcely CKN č. 1911/1 a č. 1912/1 (EKN 856/1, 861/1, 717/1, 721/1) aj podľa tohto nesprávne vypracovaného zamerania zasahuje len malou časťou, a teda konanie o dodatočnom povolení stavby, resp. aj odstránenia stavby by sa mohlo týkať maximálne tejto časti stavby. Podotýkame, že z dôvodu, že malá časť stavby zasahuje na pozemok, ku ktorému nemá stavebník povolenie (čo je stále sporné), nemôže byť dôvodom, aby sa začalo konanie o odstránení celej stavby. Takéto konanie je neprimeraným zásahom do práv stavebníka, resp. vlastníka stavby, pričom tu nie je dodržaná základná zásada, ktorá sa musí uplatňovať v správnom konaní, a to zásada proporcionality.*

Správny orgán listom zo dňa 23.9. 2015 oznámil začatie konania podľa § 88a odsek 1 o dodatočnom povolení stavby postavenej v rozpore so stavebným povolením a súčasne vyzval stavebníka, aby v lehote 60 dní odo dňa doručenia výzvy predložil doklady o tom, že dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými týmto zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania, a osobitnými predpismi. Táto výzva bola stavebníkovi doručená dňa 7.10.2015. Stavebník do dnešného dňa nepredložil žiadny z vyžiadaných dokladov, že dodatočné povolenie stavby nie je v rozpore s verejnými záujmami a ani nepožiadal o predĺženie tejto lehoty. Podľa §88a odsek 2 stavebného zákona ak vlastník stavby požadované doklady nepredloží v určenej lehote, alebo ak sa na ich podklade preukáže rozpor stavby s verejným záujmom, stavebný úrad nariadi odstránenie stavby. V ustanovení §-u 88a odsek 2 stavebného zákona nie je obsiahnutý termín „časť alebo časti stavieb“, ale pojednáva o stavbe ako celku.

Okrem toho je potrebné uviesť, že zrealizovaná stavba ako celok je v rozpore so stavebným povolením vo viacerých bodoch:

- Podľa platného stavebného povolenia má byť stavba postavená na pozemku v k. ú. Žiar nad Hronom parc. č. KNC 2040 vodný tok, v súčasnosti parc. č. 2040/1 a 2040/23. Pôvodná parcela 2040 bola na základe predpisov katastra nehnuteľností rozdelená

hranicou zastavaného územia obce, pozemok parc. č. 2040 /1 sa nachádza v zastavanom území obce v roku 2015 na základe GP a povolenia vkladu do katastra nehnuteľností z nej bola odčlenená parc. č. 2040/23, ďalšie delenie parcely č. 2040/1 bolo vykonané pre účely výstavby rýchlostnej komunikácie R 1 a nesúvisí s týmto konaním parc. č. 2040/2 sa nachádza mimo zastavaného územia obce. Podľa polohopisného zamerania skutkového stavu stavby sa stavba nachádza aj na pozemkoch parc. č. KNC 1912/1 ostatná plocha, 1911/1 orná pôda, na ktorých nebola povolená.

- Stavebný objekt rybovod má mať v zmysle vyjadrenia SRZ, MO Žiar nad Hronom (č. j.: 28/1993 z 28.9.1993), ktoré je podmienkou v stavebnom povolení na uvedenú vodnú stavbu, šírku minimálne 2 m. Vybudovaný rybovod podľa stavebným úradom zistenej skutočnosti má šírku len 1,13 m a je teda zrealizovaný v rozpore so stavebným povolením.
- Podľa stavebného povolenia sú povolené 2 axiálne turbíny s obehovým kolesom priemeru 500 mm s asynchrónnym generátorom. Na stavbe boli v čase ŠSD osadené 3 turbíny spolu s príslušným stavebným riešením rozporným s navrhovaným stavebným riešením, čo je v rozpore so stavebným povolením.

Z vyššie uvedených dôvodov správny orgán v tomto konaní rozhoduje o celej stavbe.

Táto pripomienka nepriniesla do konania žiadne nové skutočnosti, stavebník na základe výzvy stavebného úradu č. záznamu 031380/2015 podľa § 88a ods. 1 stavebného zákona v stanovenej lehote 60 dní, ktorá uplynula 8.12.2015 a ani do ukončenia ústneho pojednávania dňa 22.3.2016 nedoložil žiadne doklady, ktorými by preukázal, že dodatočné povolenie stavby nie je v rozpore s verejnými záujmami a preto táto pripomienka nemá vplyv na rozhodnutie uvedené vo výrokovej časti.

Okrem toho v tejto súvislosti poukazujeme aj na judikatúru Najvyššieho súdu SR, a to konkrétne Rozsudok NS SR, sp. zn. 2 Sžp 1/2015 v ktorom sa uvádza „Podľa § 58 ods. 2 stavebného zákona, stavebník musí preukázať, že je vlastníkom pozemku, alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 tohto zákona, ktoré ho oprávňuje zriadiť na ňom požadovanú stavbu. To neplatí, ak tieto skutočnosti preukázal v územnom konaní a po právoplatnosti územného rozhodnutia nedošlo k zmene.“ V danom prípade je vodný tok stále vodným tokom, a preto k zmene vlastníkov, resp. správcov ani dôjsť nemohlo, pričom nájomný vzťah aj naďalej trvá. Stavba bola postavená v súlade s územným rozhodnutím a stavebným povolením, a ak vlastníci týchto pozemkov mali k realizovaniu stavby výhrady mali ich uplatniť v týchto konaniach (právo vlastníkov pozemkov uplatniť námietky, ako účastníkov konania, teda v súlade so znením stavebného zákona zaniklo).

Určenie platnosti nájomnej zmluvy a vlastníctvo k pozemkom, ktoré sú predmetom nájomnej zmluvy na pozemky, na ktorom bola stavba povolená, nie je v kompetencii stavebného úradu a nie je ani predmetom tohto konania a nemá vplyv na priebeh tohto konania. Na rozhodnutie v tomto konaní nie je rozhodujúce, či stavebník je vlastníkom pozemkov na ktorých bola stavba povolená, alebo že má k pozemkom iné právo podľa § 139 ods. 1 stavebného zákona. Podstatnou skutočnosťou je to, že stavebník stavia stavbu na pozemkoch, na ktorých nebola povolená, čo je v rozpore so stavebným povolením.

Táto pripomienka nepriniesla do konania žiadne nové skutočnosti, stavebník na základe výzvy stavebného úradu zo dňa 5.10.2015 č. záznamu 031380/2015 podľa § 88a ods. 1 stavebného zákona v stanovenej lehote 60 dní, ktorá uplynula 8.12.2015 a ani do ukončenia ústneho pojednávania dňa 22.3.2016 nedoložil žiadne doklady, ktorými by preukázal, že dodatočné povolenie stavby nie je v rozpore s verejnými záujmami a preto táto pripomienka nemá vplyv na rozhodnutie uvedené vo výrokovej časti.

3. V prílohe prikladáme aj niekoľko fotokópií vyššie uvedeného nesprávneho geometrického zamerania, kde sme červenou farbou zvýraznili jednotlivé hranice parciel, a to parcely CKN č. 2040/1, na ktorej sa nachádza vodná plocha (dôkaz: výpis z katastra nehnuteľností).

Podotýkame, že podľa č. 4 Ústavy SR a § 48 ods. 1 zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „vodný zákon“) a aj podľa judikatúry Najvyššieho súdu SR (napr. Rozsudku NS SR sp. zn. 2 Sžp 1/2012) môžu byť vodné toky, ako aj pozemky korýt len vo vlastníctve Slovenskej republiky. Pričom správu týchto vodných tokov a pozemkov korýt vykonáva SVP, š.p., ktorý je právnym nástupcom Povodia Hrona, š.p., s ktorým máme uzatvorenú platnú nájomnú zmluvu (táto zmluva nebola do dnešného dňa žiadnou zo zmluvných strán vypovedaná a nebola ani súdom vyhlásená za neplatnú). Čo sa týka hraníc Vami uvádzaných parciel EKN č. 717/1 a 721/1, tieto parcely sa nachádzajú mimo územia, kde je postavená stavba „Malá vodná elektrárň - Lutilský potok, Žiar nad Hronom“. Na parcelách EKN č. 861/1 a č. 856/1 sa časť stavby „Malá vodná elektrárň - Lutilský potok, Žiar nad Hronom“ podľa tohto geometrického zamerania síce nachádza, avšak z tohto zamerania je zrejmé, že táto parcela sa nachádza v parcele CKN č. 2040/1, ktorá je celá v správe SVP, š.p., t.j. máme k nej nájomný vzťah. Z uvedeného je zrejmé, že stavba „Malá vodná elektrárň - Lutilský potok, Žiar nad Hronom“ podľa tohto geometrického zamerania buď do parciel, ktoré uvádzate vôbec nezasahuje alebo k týmto parcelám máme nájomný vzťah.

Správny orgán súhlasí s tvrdením stavebníka, že pozemok KN-E v k. ú. Žiar nad Hronom parc. č. 717/1 nie je zastavaný predmetnou stavbou a celý je časťou parcely KNC parc. č. 2040/1 na ktorom bola stavba povolená. Určenie platnosti nájomnej zmluvy a vlastníctvo k pozemkom, ktoré sú predmetom nájomnej zmluvy na pozemky, na ktorom bola stavba povolená, nie je v kompetencii stavebného úradu, nie je ani predmetom tohto konania a nemá vplyv na priebeh tohto konania. Skutočnosť či stavebný pozemok uvedený v stavebnom povolení je vo vlastníctve SR alebo vo vlastníctve právnických a fyzických osôb, je v tomto konaní irelevantná, pretože rozhodujúcou skutočnosťou v tomto konaní je, že stavebník nepredložil v stanovenej lehote doklady podľa § 88a odsek 1 stavebného zákona a správny orgán postupuje podľa § 88a odsek 2 stavebného zákona. Napriek tejto skutočnosti sa správny orgán v nijakom prípade nemôže stotožniť s nepodloženým tvrdením stavebníka, že predložené skutočné zamerania stavby účastníkom konania je nesprávne, pretože stavba nie je evidovaná v katastri nehnuteľností a teda nie je ju možné identifikovať na základe katastrálnych máp a už vôbec nie na výtlačkoch katastrálneho portálu zverejneného na internete, ktorý je nepoužiteľný na právne účely. Jediným relevantným dôkazom o skutočnom umiestnení predmetnej stavby je jej zameranie geometrickým plánom č. 36636029-26/2016, úradne overený Okresným úradom Žiar nad Hronom, odbor katastrálny 15.7.2016 pod č. 206/16, ktorý ako dôkaz predložil účastník konania a ktoré je zhodné so zameraním skutkového stavu stavby vyhotoveného 8.7.2015.

Táto pripomienka nepriniesla do konania žiadne nové skutočnosti, stavebník na základe výzvy stavebného úradu zo dňa 23.9.2015 č. záznamu 031380/2015 podľa § 88a ods. 1 stavebného zákona v stanovenej lehote 60 dní, ktorá uplynula 8.12.2015 a ani do ukončenie ústneho pojednávania dňa 22.3.2016 nedoložil žiadne doklady, ktorými by preukázal, že dodatočné povolenie stavby nie je v rozpore s verejnými záujmami a preto táto pripomienka nemá vplyv na rozhodnutie uvedené vo výrokovej časti.

K bodu 2, podľa ktorého rybovod nebol zrealizovaný v súlade s vyjadrením SRZ, MO Žiar nad Hronom k vydaniu stavebného povolenia na uvedenú vodnú stavbu, č. j.: 28/1993 z 28.9.1993, že pri nahliadnutí do spisu dňa 21.3.2016 sme takéto „vyjadrenie SRZ“ nenašli (v spise sa nenachádzalo), a teda sa k nemu nemôžeme ani vyjadriť. Okrem toho z Oznámenia o začatí konania o dodatočnom povolení stavby nie je zrejmé, aké podmienky vyjadrenia SRZ nemali byť splnené. Poukazujeme tiež na skutočnosť, že takéto vyjadrenie SRZ nebolo súčasťou stavebného povolenia a v stavebnom povolení o takomto vyjadrení nebola žiadna zmienka. Stavba bola realizovaná podľa dokumentácie overenej v stavebnom konaní, ktorá tvorila

prílohu stavebného povolenia. Z tohto dôvodu uvedené vytykanú „skutočnosť“ považujeme za irelevantnú.

Čo sa týka overenej fotokópie vyjadrenia SRZ poukazujeme na skutočnosť, že toto vyjadrenie je smerované Jozefovi Hlinkovi, t.j. nejde o vyjadrenie k stavebnému konaniu, ale iba o komunikáciu medzi Jozefom Hlinkom a SRZ. Vyjadrenie, ktoré SRZ pravdepodobne predložil k stavebnému konaniu sa musí nachádzať v spise vo veci stavebného konania, ktorý žiadame priložiť (podotýkame, že takéto vyjadrenie musí byť smerované Obvodnému úradu životného prostredia v Žiari nad Hronom). Napriek tomu, že overenú fotokópiu vyjadrenia SRZ považujeme vzhľadom na vyššie uvedené v tomto konaní za irelevantnú (nejde o vyjadrenie účastníka stavebného konania k stavebnému povoleniu), poukazujeme na skutočnosť, že Jozef Hlinka originál tohto vyjadrenia na overenie nepredložil a zamestnanci SRZ Jozefovi Hlinkovi pred niekoľkými mesiacmi tvrdili, že takýmto vyjadrením vôbec nedisponujú (Jozefa Hlinku požiadali o fotokópiu tohto vyjadrenia). Z tohto dôvodu Vás zdvorilé žiadame, aby bola do spisu, ako dôkaz, vložená aj informácia, kto dal vyjadrenie SRZ overiť, prípadne z akého zdroja (od koho) bol získaný originál tohto dokumentu.

Vyjadrenie Slovenského rybárskeho zväzu – Miestna organizácia Žiar nad Hronom zo dňa 28.9.1993 je súčasťou archívneho spisu č. ŽP-889/1994, ktorého obsahom sú doklady na základe ktorých bola stavba rozhodnutím Obvodného úradu životného prostredia v Žiari nad Hronom č. ŽP-889/1994-5 povolená. V bode 2. tohto vyjadrenia je uvedené „Technické podmienky rybovodu konzultovať s nami dodatočne. Maximálna výška stupňa 0,2 m. Rybí prechod riešiť obtokovým kanálom v šírke minimálne 2 m“. Vo výroku rozhodnutia o povolení stavby je v bode 4. uvedené: „Pri uskutočňovaní stavby je potrebné dodržať podmienky vo vyjadreniach účastníkov stavebného konania a dotknutých orgánov štátnej správy“. Vyjadrenie Slovenského rybárskeho zväzu – Miestna organizácia Žiar nad Hronom zo dňa 28.9.1993 je jednoznačne nedeliteľnou súčasťou stavebného povolenia. K pravosti a overovaniu vyjadrenia SRZ MO Žiar nad Hronom uvádzame, že úrad má povinnosť v rámci konania si sám zabezpečiť podklad pre rozhodnutie v konaní a z tohto dôvodu nechal úradne overiť tieto dokumenty, ktorých neoverené kópie sa v spise nachádzali od začiatku konania, aby bola nesporná ich hodnovernosť. Vzhľadom na skutočnosť, že počas terénnej ohliadky bola stavebným úradom zistená skutočná šírka rybovodu a výška stupňa je zrejme, že rybovod je vybudovaný v rozpore so stavebným povolením nielen pokiaľ ide jeho polohové umiestnenie, ale aj pokiaľ ide o jeho technické parametre, čo je v rozpore so stavebným povolením.

Vzhľadom k vyššie uvedenému je zrejme, že stavebník musel byť s vyjadrením SRZ oboznámený a ako jednu zo zákonných podmienok realizácie stavby je povinný ju rešpektovať. Zároveň je potrebné poukázať na fakt, že ak chce stavebník vykonať zmenu voči schválenej dokumentácii, v zmysle § 68 stavebného zákona je povinný požiadať o zmenu stavby pred jej dokončením a až po schválení stavebným úradom môže začať realizovať povolenú zmenu. Stavebník nepožiadala v súvislosti s realizáciou rybovodu o žiadnu zmenu stavby pred jej dokončením a realizoval zmenu bez schválenia stavebným úradom. Týmto postupom porušil právne predpisy týkajúce sa uskutočňovania stavieb a zrealizoval stavbu v rozpore so stavebným povolením.

Tieto pripomienky nepriniesli do konania žiadne nové skutočnosti, stavebník na základe výzvy stavebného úradu zo dňa 5.10.2015 č. záznamu 031380/2015 podľa § 88a ods. 1 stavebného zákona v stanovenej lehote 60 dní, ktorá uplynula 8.12.2015 a ani do ukončenia ústneho pojednávania dňa 22.3.2016 nedoložil žiadne doklady, ktorými by preukázal, že dodatočné povolenie stavby nie je v rozpore s verejnými záujmami a preto táto pripomienka nemá vplyv na rozhodnutie uvedené vo výrokovvej časti.

K bodu 3, podľa ktorého vytýkate, že sú osadené 3 turbíny namiesto 2 turbín, uvádzame, že výkon turbín bol v súlade so stavebným povolením zachovaný. Skutočnosť, že na stavbe sú 3 turbíny namiesto 2 turbín (čo nemá žiadny vplyv na výkon) nemôže byť dôvodom pre začatie konania o dodatočnom povolení stavby, nakoľko tu nedochádza k žiadnemu rozporu s verejným záujmom, k ohrozeniu práv tretích osôb a ani k poškodzovaniu životného prostredia. V stavebnom povolení nie je uvedený inštalovaný výkon elektrárne, ale je uvedené „...Navrhovaná technológia – axiálna turbína (kaplanova) s obehovým kolesom priemeru 500 mm – 2 ks s asynchrónnym generátorom...“. V stavebnom povolení sa povoľuje konkrétne stavebné riešenie stavby (v danom prípade aj množstvo a osadenie turbín, nepovoľuje sa celkový inštalovaný výkon). Z aktuálneho stavu je zrejmé, že stavebník realizoval iné stavebné riešenie osadenia turbín s ohľadom na ich počet, ako bolo povolené stavebným povolením. Z vyjadrenia stavebníka je zrejmé, že vedome zrealizoval osadenie 3 turbín. Znova poukazujeme na fakt, že ak chce stavebník vykonať zmenu voči schválenej dokumentácii v zmysle § 68 stavebného zákona, je povinný požiadať o zmenu stavby pred jej dokončením a až po schválení stavebným úradom môže začať realizovať povolenú zmenu. Stavebník nepožiadaval v súvislosti s realizáciou zmeny technológie – zmena počtu turbín a s tým súvisiace úpravy ostatných objektov o žiadnu zmenu stavby pred dokončením a realizoval zmenu bez schválenia stavebným úradom. Týmto postupom porušil právne predpisy týkajúce sa uskutočňovania stavieb a zrealizoval stavbu v rozpore so stavebným povolením.

Táto pripomienka nepriniesla do konania žiadne nové skutočnosti, stavebník na základe výzvy stavebného úradu zo dňa 23.9.2015 č. záznamu 031380/2015 podľa § 88a ods. 1 stavebného zákona v stanovenej lehote 60 dní, ktorá uplynula 8.12.2015 a ani do ukončenie ústneho pojednávania dňa 22.3.2016 nedoložil žiadne doklady, ktorými by preukázal, že dodatočné povolenie stavby nie je v rozpore s verejnými záujmami a preto táto pripomienka nemá vplyv na rozhodnutie uvedené vo výrokovej časti.

Okrem toho, ak by sa preukázalo, že táto skutočnosť je v rozpore so stavebným povolením a je pre stavebný úrad neprijateľná, je možné túto „vadu“ odstrániť. V tejto súvislosti poukazujeme na § 102 ods. 1 stavebného zákona, podľa ktorého orgán štátneho stavebného dohľadu zistí na stavbe závalu, vyzve podľa povahy veci stavebníka, oprávnenú osobu alebo právnickú osobu uskutočňujúcu stavbu, aby urobili nápravu, alebo upozorní iný zodpovedný orgán, aby vykonal potrebné opatrenia.“ V danom prípade orgán SSD, t.j. zamestnankyňa stavebného úradu poverená výkonom ŠSD, nás nevyzvala na vykonanie nápravy ani jednej zo skutočností uvedených vo vyššie citovaných bodoch 1 až 3. Je to pravdepodobne z dôvodu, že skutočnosti, o ktoré opierate začatie konania o odstránení stavby nemajú opodstatnenie.

Stavebný úrad pri výkone štátneho stavebného dohľadu zistil, že stavba je postavená v rozpore so stavebným povolením, čo nemôže považovať za zistenie vady na stavbe v súlade 102 ods. 1 stavebného zákona a postupoval v zmysle § 88a stavebného zákona.

Táto pripomienka nepriniesla do konania žiadne nové skutočnosti, stavebník na základe výzvy stavebného úradu zo dňa 5.10.2015 č. záznamu 031380/2015 podľa § 88a ods. 1 stavebného zákona v stanovenej lehote 60 dní, ktorá uplynula 8.12.2015 a ani do ukončenie ústneho pojednávania dňa 22.3.2016 nedoložil žiadne doklady, ktorými by preukázal, že dodatočné povolenie stavby nie je v rozpore s verejnými záujmami a preto táto pripomienka nemá vplyv na rozhodnutie uvedené vo výrokovej časti.

Z uvedeného vyplýva, že v danej veci nie je preukázaný rozpor so všeobecne záväznými právnymi predpismi, nenachádza sa tu žiadny rozpor s verejným záujmom (nikde tento rozpor nebol špecifikovaný a ani spomenutý) a teda nemáme možnosť v rámci konania o dodatočnom povolení stavby uniesť dôkazné bremeno (nevieme, čoho sa má dodatočné povolenie stavby

týkať a teda nevieme voči čomu sa máme brániť). Máme za to, že celé konanie o začatí dodatočného povolenia stavby ako aj následné konanie o odstránení stavby sú z Vašej strany umelo vykonštruované, nepodložené, nerešpektujú zásadu rovnakého zaobchádzania (podľa § 3 ods. 5 Správneho poriadku), ako ani zásadu proporcionality a ústavný princíp práva na spravodlivý proces. Z týchto dôvodov a aj z dôvodu, že dochádza k nezákonným a protiústavným prevodom vlastníctva pozemkov, ktoré tvoria korytá vodných tokov súčasne s týmto podaním podávame aj podnet na prokuratúru na preskúmanie rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

V tejto súvislosti poukazujeme tiež na čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého štátne orgány môžu konať len na základe Ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon. Konanie štátneho orgánu, ktoré je v rozpore s Ústavou a zákonmi nemôže byť podkladom pre neskoršie zákonné rozhodnutie.

Vzhľadom na to, že vo veci stavby „Malá vodná elektrárň - Lutílský potok. Žiar nad Hronom“ bolo už raz právoplatne rozhodnuté stavebným povolením č. ŽP-889/1994-5 zo dňa 27.3.1997 a skutkový stav sa podstatne nezmenil, žiadame konanie o dodatočnom povolení stavby, ako aj konanie o odstránení stavby ako nezákonne začaté v súlade s § 30 Správneho poriadku zastaviť.

Podľa §88a odsek 2 stavebného zákona ak vlastní stavby požadované doklady nepredloží v určenej lehote, alebo ak sa na ich podklade preukáže rozpor stavby s verejným záujmom, stavebný úrad nariadi odstránenie stavby. Lehota na predloženie dokladov podľa §88a odsek 1 stavebného zákona stavebníkovi uplynula 8. 12. 2015 a doteraz nepredložil žiadny doklad, že stavba postavená v rozpore so stavebným povolením nie je v rozpore s verejným záujmom a teda by ju bolo možné dodatočne povoliť, pričom dôkazné bremeno je na stavebníkovi. Uvedená vodná stavba je takého rozsahu, že sa dotýka záujmov chránených predpismi o ochrane zdravia ľudí, o vytváraní a ochrane zdravých životných podmienok, vodách, o ochrane poľnohospodárskeho pôdneho fondu, o štátnej ochrane prírody, o požiarnej ochrane, na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, o odpadoch, o vplyvoch na životné prostredie, o energetike, o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, o civilnej ochrane, o inšpekcii práce. Stavebník je rovnako ako akákoľvek fyzická alebo právnická osoba pri svojej činnosti na území SR povinný dodržiavať všetky platné právne normy, t.j. stavebník je povinný dodržiavať všetky platné ustanovenia stavebného zákona a súvisiacich platných právnych predpisov týkajúcich sa vykonávania stavby. Stavebník nerešpektoval a porušil viaceré právne predpisy a rozhodnutia týkajúce sa vykonávania stavby – nedodržel termín ukončenia výstavby stavby, realizoval zmenu stavby bez schválenia stavebným úradom, realizoval stavbu v rozpore so stavebným povolením. Rovnako opakovane nepredložil doklady ku stavbe na základe výzvy správneho orgánu. Na základe vyššie uvedených skutočností považuje úrad prebiehajúce konanie za zákonné a nie sú mu známe žiadne skutočnosti, pre ktoré by ho mal zastaviť. Zastavením tohto konania by sa správny orgán dopustil nečinnosti pri ochrane verejných záujmov a záujmov účastníkov konania, ktorých ochranu má zverenú zákonom. V tomto konaní je možné stavbu postavenú v rozpore so stavebným povolením dodatočne povoliť, ak stavebník doručí v určenej lehote všetky vyjadrenia a stanoviská dotknutých orgánov a organizácií a na základe predložených všetkých podkladov rozhodnutia sa nepreukáže rozpor povolenia stavby s verejnými záujmami. V opačnom prípade je stavebný úrad povinný nariadiť odstránenie predmetnej stavby.

Táto pripomienka nepriniesla do konania žiadne nové skutočnosti, stavebník na základe výzvy stavebného úradu zo dňa 23.9.2015 č. záznamu 031380/2015 podľa § 88a ods. 1 stavebného zákona v stanovenej lehote 60 dní, ktorá uplynula 8.12.2015 a ani do ukončenie ústneho pojednávania dňa 22.3.2016 nedoložil žiadne doklady, ktorými by preukázal, že dodatočné povolenie stavby nie je v rozpore s verejnými záujmami a preto táto pripomienka nemá vplyv na rozhodnutie uvedené vo výrokovej časti.

Vzhľadom na skutočnosť, že Ing. Nogová je v súčasnosti zamestnankyňou Okresného úradu Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o životné prostredie a ako vedúca zamestnankyňa býv. Obvodného úradu životného prostredia v Žiari nad Hronom priamo kompetentná v konaní o povolení predmetnej stavby podpísala takýto pochybný Úradný záznam, v ktorom prehlasuje skutočnosť, ktoré si vzhľadom na časové obdobie nemôže v žiadnom prípade pamätať. sa nám javí ako zaujatá a preto žiadame, aby bola zo všetkých konaní vedených Okresným úradom Žiar nad Hronom týkajúcich sa „Malej vodnej elektrárne - Lutilský potok. Žiar nad Hronom“ okamžite vylúčená (Ide o predmetné konanie, t.j. konanie č. OU-ZH-OSZP - 2016/000186 a zároveň aj o konanie č. OU-ZH- OSZP-2016/007745).

K námietke zaujatosti pracovníčky úradu pani Ing. Nogovej uvádzame, že o jej nezaujatosti v tomto konaní bolo rozhodnuté rozhodnutím č. záznamu 0002944/2016 ktorý je súčasťou spisu. Nedostatok, že v spise bola založená len neoverená kópia stavebného povolenia číslo ŽP-889/1994-5 zo dňa 27.3.1995 bol odstránený tým, že do spisu bola dňa 18.7.2016 vložená overená fotokópia stavebného povolenia, ktorá je totožná s neoverenou fotokópiou, ktorá sa v spise nachádzala v čase ústneho pojednávania.

Táto námietka nepriniesla do konania žiadne nové skutočnosti, stavebník na základe výzvy stavebného úradu zo dňa 23.9.2015 č. záznamu 031380/2015 podľa § 88a ods. 1 stavebného zákona v stanovenej lehote 60 dní, ktorá uplynula 8.12.2015 a ani do ukončenie ústneho pojednávania dňa 22.3.2016 nedoložil žiadne doklady, ktorými by preukázal, že dodatočné povolenie stavby nie je v rozpore s verejnými záujmami a preto táto pripomienka nemá vplyv na rozhodnutie uvedené vo výrokovej časti.

V súlade s vyššie uvedeným navrhujeme, aby bola v konaní ako predbežná otázka vyriešená duplicita vlastníctva. Máme za to, že bez vyriešenia duplicity vlastníctva nie je možné v konaní rozhodnúť, a preto zároveň navrhujeme, aby bolo predmetné konanie až do vyriešenia duplicity vlastníctva pozemkov v súlade s ustanovením § 29 ods. 1 Správneho poriadku prerušené.

Predbežná otázka ohľadom „duplicity“ vlastníctva pre toto konanie nie je predbežnou otázkou podľa § 40 správneho poriadku. Duplicita vlastníctva nastáva, keď sú na liste vlastníctva zapísaní viacerí vlastníci, ktorých súčet spoluvlastníckych podielov je viac ako 1/1, čo v tomto prípade nie je, toto konanie sa meritorne netýka problematiky vlastníckych vzťahov stavebných pozemkov ale skutočnosti, že stavebník realizoval stavbu v rozpore so stavebným povolením tak, ako je to správnym orgánom uvedené vo vyššie uvedenom texte.

Táto námietka nepriniesla do konania žiadne nové skutočnosti, stavebník na základe výzvy stavebného úradu zo dňa 5.10.2015 č. záznamu 031380/2015 podľa § 88a ods. 1 stavebného zákona v stanovenej lehote 60 dní, ktorá uplynula 8.12.2015 a ani do ukončenie ústneho pojednávania dňa 22.3.2016 nedoložil žiadne doklady, ktorými by preukázal, že dodatočné povolenie stavby nie je v rozpore s verejnými záujmami, a preto táto pripomienka nemá vplyv na rozhodnutie uvedené vo výrokovej časti.

Podľa aktuálnych údajov z katastra nehnuteľností podľa listu vlastníctva č. 1427 došlo: k zmene údajov vlastníkov pozemku EKN parc. č.721/2; k zmene priezviska a adresy: Katarína Magová, Lučenec na Katarína Pittnerová, Žiar nad Hronom. Dňa 30.6.2016 Mária Pavlovičová písomne požiadala tunajší úrad o zasielanie korešpondencie na adresu: Struková 19, 821 05 Bratislava (list ev. č. z. 0023404/2016, č. s. 2016/007745-025).

Na základe uvedeného špeciálny stavebný úrad rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu má účastník konania podľa § 53 zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov právo podať odvolanie. Odvolanie sa podáva podľa § 54 ods. 1 a 2 zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na Okresný úrad Žiar nad Hronom. Dňom doručenia verejnej vyhlášky je posledný deň jej zverejnenia.

Toto rozhodnutie môže byť preskúmané súdom v zmysle ustanovení správneho súdneho poriadku.



Ing. Helena ~~Nogová~~
poverená zastupovaním
vedúceho odboru

Doručí sa

1. Jozef Hlinka, Vajanského 9, 966 22 Lutilla – stavebník
2. Doc. JUDr. Soňa Kubincová, PhD. advokátka, M. Rázusa 20, 974 01 Banská Bystrica
3. JUDr. Tatiana Kubincová, PhD. advokátka, M. Rázusa 20, 974 01 Banská Bystrica
4. Mesto Žiar nad Hronom, Ul. Š. Moysesova 46, 96501 Žiar nad Hronom
5. Mgr. Oľga Berkešová, J. Kráľa 900/9, 965 01 Žiar nad Hronom
6. MUDr. Mária Čičútová, Pittsburská č. 2971/12, 010 08 Žilina
7. Jozef Dvonč, 966 21 Dolná Trnávka 4
8. Katarína Pittnerová, A. Dubčeka 377/39, 965 01 Žiar nad Hronom
9. Ing. Ján Fellner, Sihla 11, 976 53 Lom nad Rimavicou - projektant
10. Hydro Company s.r.o., Ladomerská Vieska 1030, 965 01 Ladomerská Vieska
11. LAWCORP, s.r.o., Búdkova cesta 22, 811 04 Bratislava
12. Dušan Dodek, Ul. Š. Moysesova 65/63, 965 01 Žiar nad Hronom
13. Rímskokatolícka cirkev, Biskupstvo Banská Bystrica, Nám. SNP 19, 974 01 Banská Bystrica
14. Mária Pavlovičová, Struková 19, 821 05 Bratislava
15. Peter Vasil, Dukelských hrdinov 319/17/1, 965 01 Žiar nad Hronom
16. Ing. Alena Bešinová, Ul. V.P.Tótha 19, 960 01 Zvolen
17. Ing. Eva Klimentová, Lipová 3310/31, 960 01 Zvolen - Môt'ová
18. Mesto Žiar nad Hronom, Ul. Š. Moysesova 46, 96501 Žiar nad Hronom (doručené verejnou vyhláškou účastníkom konania, ktorí nie sú správne orgánu známi a ktorých práva a právom chránené záujmy môžu byť stavbou dotknuté)
19. Slovenský pozemkový fond Bratislava, Búdkova 36, 817 15 Bratislava
20. NDS, a.s. Bratislava, Mlynské Nivy 45, 821 09 Bratislava
21. Slovenské elektrárne a.s., Mlynské Nivy 47, 821 09 Bratislava

Na vedomie

22. SVP, š. p. OZ Banská Bystrica, Partizánska cesta 69, 974 98 Banská Bystrica
23. RÚVZ v Žiari nad Hronom, Reg. hygienik, Cyrila a Metoda 357/23, 965 01 Žiar nad Hronom
24. Okresné riaditeľstvo HaZZ v Žiari nad Hronom, Ul. Priemyselná, 965 01 Žiar nad Hronom
25. Slovenský rybársky zväz, Rada Žilina, ul. Andreja Kmeťa 20, 010 55 Žilina
26. StVS, a. s. Banská Bystrica, Partizánska cesta 5, 974 00 Banská Bystrica
27. SSE – Distribúcia, a.s., Ulica republiky č. 5, 010 47 Žilina
28. SPP– Distribúcia, a.s., Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava
29. Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava
30. Michlovský s.r.o. UC 2, Zvolenská cesta 21, 974 05 Banská Bystrica
31. OÚ Žiar nad Hronom, pozemkový a lesný odbor, Námestie Matice slovenskej 8, 965 01 Žiar nad Hronom
32. OÚ Žiar nad Hronom, OSoŽP, orgán OH, Nám. MS 8, 965 01 Žiar nad Hronom
33. OÚ Žiar nad Hronom, OSoŽP, orgán OPaK, Nám. MS 8, 965 01 Žiar nad Hronom
34. OÚ Žiar nad Hronom, OSoŽP, orgán PV na ŽP, Nám. MS 8, 965 01 Žiar nad Hronom

Toto rozhodnutie bude v súlade s § 26 zákona o správnom konaní doručené aj formou verejnej vyhlášky. Doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že sa písomnosť vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu a na úradnej tabuli mesta Žiar nad Hronom a súčasne sa zverejní písomnosť iným spôsobom v mieste obvyklým. Mesto Žiar nad Hronom písomne oznámi špeciálnemu stavebnému úradu termín vyvesenia rozhodnutia na úradnej tabuli a termín jeho zvesenia z úradnej tabule.

Vyvesené dňa 12.10.2016

Zvesené dňa

M E S T O
Ž I A R N A D H R O N O M
-5-

.....
pečiatka, podpis