

Ing. Lubomír Šimko

Jána Holého 447/15 965 01 Žiar nad Hronom

P. T.
Mesto Žiar nad Hronom
Stavebný úrad
Š. Moyzesa 46
965 19 Žiar nad Hronom

Mesto Žiar nad Hronom	
Ev. číslo:	5764/2013
Došlo:	25-02-2013
Číslo spisu:
Prílohy:
Vybavuje:	SPACHSOPKA

číslo spisu: 4813/2012

V Žiari nad Hronom, dňa 22.2.2013

Vec: **Odvolanie účastníka konania proti rozhodnutiu mesta Žiar nad Hronom, zo dňa 25.1.2013, číslo spisu 4813/2012 – stavebnému povoleniu na dopravnú stavbu „SO200 Komunikácie a spevnené plochy“**

Vážený stavebný úrad,

dňa 25. 01. 2013 bolo na úradnej tabuli mesta Žiar nad Hronom verejnou vyhláškou zverejnené rozhodnutie mesta Žiar nad Hronom, ako príslušného správneho orgánu – stavebného úradu, podľa zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len „**Zákon o obecnom zriadení**“) a podľa ust. § 117 zákona číslo 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „**Stavebný zákon**“), zo dňa 25.1.2013, číslo spisu: 4813/2012, ktorým mesto Žiar nad Hronom, ako príslušný stavebný úrad, povolilo stavebníkovi – spoločnosti **TATRA REAL a.s.**, so sídlom Dunajská 25, 811 08 Bratislava, IČO: 31 396 437, zapísanej v Obchodnom registri vedenom Okresným súdom Bratislava I, Oddiel: Sa, Vložka číslo: 851/B (ďalej len „**Stavebník** alebo aj **TATRA REAL**“) stavbu označenú ako „**SO200 Komunikácie a spevnené plochy**“ [(ďalej len „**Stavebné povolenie**“) (ďalej len „**Stavba**“)], realizovanú v rámci stavby „**SHOPPING PARK ŽIAR NAD HRONOM**“

Uvedená Stavba má byť v zmysle Stavebného povolenia umiestnená na nasledovných pozemkoch:

a) pozemku, parcela registra „C“, parc. č. 698/24 – Orná pôda, o výmere 7500 m², zapísanom na liste vlastníctva č. 3815, vedenom Katastrálnym úradom v Banskej Bystrici, Správou katastra Žiar nad Hronom, pre katastrálne územie Žiar nad Hronom, Obec: Žiar nad Hronom, Okres Žiar nad Hronom, nachádzajúcom sa vo vlastníctve spoločnosti TATRA REAL

b) pozemku, parcela registra „C“, parc. č. 1949 – Zastavané plochy a nádvoria, o výmere 1331 m², zapísanom na liste vlastníctva č. 1136, vedenom Katastrálnym úradom v Banskej Bystrici, Správou katastra Žiar nad Hronom, pre katastrálne územie Žiar nad Hronom, Obec: Žiar nad Hronom, Okres Žiar nad Hronom, vo vlastníctve Mesta Žiar nad Hronom, so sídlom Š. Moyzesa 46, 965 19 Žiar nad Hronom, IČO: 00 321 125 (ďalej len „**Mesto Žiar nad Hronom**“),

c) pozemku, parcela registra „C“, parc. č. 691 – Ostatné plochy, o výmere 4348 m², zapísanom na liste vlastníctva č. 1136, vedenom Katastrálnym úradom v Banskej Bystrici, Správou katastra Žiar nad Hronom, pre katastrálne územie Žiar nad Hronom, Obec: Žiar nad Hronom, Okres Žiar nad Hronom, vo vlastníctve Mesta Žiar nad Hronom,

d) pozemku, parcela registra „C“, parc. č. 1939/1 – Zastavané plochy a nádvoría, o výmere 5828 m², zapísanom na liste vlastníctva č. 1136, vedenom Katastrálnym úradom v Banskej Bystrici, Správou katastra Žiar nad Hronom, pre katastrálne územie Žiar nad Hronom, Obec: Žiar nad Hronom, Okres Žiar nad Hronom, vo vlastníctve Mesta Žiar nad Hronom,

e) pozemku, parcela registra „C“, parc. č. 2034/17 – Zastavané plochy a nádvoría, o výmere 418 m², zapísanom na liste vlastníctva č. 1136, vedenom Katastrálnym úradom v Banskej Bystrici, Správou katastra Žiar nad Hronom, pre katastrálne územie Žiar nad Hronom, Obec: Žiar nad Hronom, Okres Žiar nad Hronom, vo vlastníctve Mesta Žiar nad Hronom,

f) pozemku, parcela registra „C“, parc. č. 698/1 – Orná pôda, o výmere 1925 m², zapísanom na liste vlastníctva č. 1136, vedenom Katastrálnym úradom v Banskej Bystrici, Správou katastra Žiar nad Hronom, pre katastrálne územie Žiar nad Hronom, Obec: Žiar nad Hronom, Okres Žiar nad Hronom, vo vlastníctve Mesta Žiar nad Hronom.

(ďalej len „**Pozemky**“).

Podľa ust. § 117 ods. 1 Stavebného zákona:

„Stavebným úradom je obec. Pôsobnosť stavebného úradu je preneseným výkonom štátnej správy.“

Podľa ust. § 1 ods. 1 Zákona o obecnom zriadení:

„Obec je samostatný územný samosprávny a správny celok Slovenskej republiky; združuje osoby, ktoré majú na jej území trvalý pobyt. Obec je právnickou osobou, ktorá za podmienok ustanovených zákonom samostatne hospodári s vlastným majetkom a s vlastnými príjmami.“

Podľa ust. § 66 ods. 1 Stavebného zákona:

„V stavebnom povolení určí stavebný úrad záväzné podmienky uskutočnenia a užívania stavby a rozhodne o námietkach účastníkov konania. Stavebný úrad zabezpečí určenými podmienkami najmä ochranu záujmov spoločnosti pri výstavbe a pri užívaní stavby, komplexnosť stavby, dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, prípadne ich predpisov a technických noriem a dodržanie požiadaviek určených dotknutými orgánmi, predovšetkým vylúčenie alebo obmedzenie negatívnych účinkov stavby a jej užívania na životné prostredie.“

Podľa ust. § 69 ods. 1 Stavebného zákona:

„Stavebné povolenie a rozhodnutie o predĺžení jeho platnosti sa oznámi rovnakým spôsobom ako začatie stavebného konania a upovedomenie o ústnom pojednávaní; tieto rozhodnutia týkajúce sa jednoduchých a drobných stavieb sa oznámia aj orgánom štátnej správy, ktoré si vyhradili posúdenie dokumentácie.“

Podľa ust. § 69 ods. 2 Stavebného zákona:

„Ak sa stavebné povolenie oznamuje verejnou vyhláškou, vyvesí sa na 15 dní spôsobom v mieste obvyklým. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.“

Podľa ust. § 59 ods. 1 Stavebného zákona:

„Účastníkmi stavebného konania sú:

- a) stavebník,
- b) **osoby, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich vrátane susediacich pozemkov a stavieb, ak ich vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť stavebným povolením priamo dotknuté,**
- c) ďalšie osoby, ktorým toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu,
- d) stavebný dozor alebo kvalifikovaná osoba,
- e) projektant v časti, ktorá sa týka projektu stavby."

Podľa ust. § 139 ods. 2 písm. d) Stavebného zákona:

„Ak sa v tomto zákone používa pojem „susedná stavba“, rozumie sa ňou aj stavba na takom pozemku, ktorý nemá síce spoločnú hranicu s pozemkom, o ktorý v konaní podľa tohto zákona ide, ale jej užívanie môže byť navrhovanou stavbou dotknuté.“

V tejto súvislosti si dovoľujem poukázať aj na **nález Ústavného súdu Českej republiky, zo dňa 21. 04. 2000, uverejnený v zbierke zákonov Českej republiky pod č. 96/2000**, ktorý v súvislosti s účastníkmi stavebného konania uviedol, že:

„Je evidentní, že dôvodom zařazení předmětné legální definice do stavebního zákona bylo posílení principu rychlosti a hospodárnosti příslušných řízení podle stavebního zákona, a to pevným uzavřením okruhu osob, které se účastenství domáhají s odkazem na vlastnícká nebo jiná práva k sousedním pozemkům a stavbám na nich. Jakkoli lze tomuto záměru rozumět, nelze z pohledu Ústavního soudu pominout, že uzavřená legální definice, absolutně vylučující možnost pojmout za účastníky řízení i vlastníky jiných sousedních pozemků než pozemků, které mají společnou hranici s pozemkem, který je předmětem řízení (tedy i vlastníky pozemku "za potokem", "za cestou", "za zjevně bagatelním co do výměry vklíněným pozemkem ve vlastnictví jiné osoby"), jejichž práva mohou být v řízeních dotčena, omezuje prostor pro správní uvážení správních orgánů tam, kde je zjevné, že i přes neexistenci společné hranice mohou být práva nemezujícího souseda dotčena.“

Z uvedeného rovnako vyplýva, že účastníkom stavebného konania je aj vlastník nehnuteľností, ktoré sa nachádzajú v bezprostrednom okolí stavby, aj keď nie sú bezprostredne susediace s pozemkom, na ktorom sa má stavba realizovať, avšak vzhľadom na bezprostrednú blízkosť stavby, ktorá je predmetom stavebného konania o vydanie stavebného povolenia môžu byť ich práva dotknuté.

V súlade s vyššie uvedenými ustanoveniami Stavebného zákona som účastníkom stavebného konania, v ktorom došlo k vydaniu Stavebného povolenia, a to ako jeden z vlastníkov nehnuteľností nachádzajúcich sa v bezprostrednom okolí Stavby, ktorých vlastnícke alebo iné práva môžu byť vydaním stavebného povolenia na realizáciu Stavby priamo dotknuté.

Podľa ust. § 140 Stavebného zákona:

„Ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.“

Podľa ust. § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „**Správny poriadok**“):

Proti rozhodnutiu správneho orgánu má účastník konania právo podať odvolanie, pokiaľ zákon neustanovuje inak alebo pokiaľ sa účastník konania odvolania písomne alebo ústne do zápisnice nevzdal.

Podľa ust. § 54 ods. 2 Správneho poriadku:

„Odvolanie treba podať v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia, ak inú lehotu neustanovuje osobitný zákon.“

Podľa ust. § 27 ods. 2 Správneho poriadku:

„Do lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojim označením zhoduje s dňom, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak taký deň v mesiaci nie je, končí sa lehota posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo na deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší budúci pracovný deň.“

Podľa ust. § 27 ods. 3 Správneho poriadku:

„Lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty podanie podá na správnom orgáne uvedenom v § 19 ods. 4 alebo ak sa podanie odovzdá na poštovú prepravu.“

Stavebné povolenie bolo zverejnené na úradnej tabuli Mesta Žiar nad Hronom dňa 25. 01. 2013. Posledným dňom zverejnenia, a teda dňom, ktorý sa v zmysle vyššie uvedených ustanovení Stavebného zákona považuje za deň doručenia je 08. 02. 2013. Vzhľadom na uvedené je posledný deň lehoty na odvolanie sobota – 23. 02. 2013. V zmysle ust. § 27 ods. 2 Stavebného poriadku je posledným dňom lehoty na odvolanie voči Stavebnému povoleniu pondelok 25. 02. 2013.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti týmto ako účastník konania podávam v súlade s ustanoveniami Stavebného zákona a v lehote stanovenej Správnym poriadkom odvolanie voči rozhodnutiu Mesta Žiar nad Hronom zo dňa 25. 1. 2013, číslo konania: 4813/2012, ktorým Mesto Žiar nad Hronom, ako príslušný stavebný úrad povolilo stavebníkovi – spoločnosti TATRA REAL Stavbu – „SO200 Komunikácie a spevnené plochy“ na Pozemkoch.

I.

Dovoľujem si poukázať predovšetkým na skutočnosť, že v stavebnom konaní, ktoré predchádzalo vydaniu Stavebného povolenia došlo podľa môjho názoru k viacnásobnému porušeniu ustanovení Stavebného zákona a ostatných príslušných právnych predpisov zo strany Mesta Žiar nad Hronom, ako príslušného stavebného úradu, pričom tieto porušenia mali za následok opakovaný nezákonný postup Mesta Žiar nad Hronom, ako príslušného stavebného úradu vo vyššie uvedenom stavebnom konaní, ktoré predchádzalo vydaniu Stavebného povolenia.

Porušenia Stavebného zákona a súvisiacich právnych predpisov v stavebnom konaní, majú za následok nezákonnosť postupu Mesta Žiar nad Hronom, čo bránilo vydaniu Stavebného povolenia na realizáciu Stavby. Vydané Stavebné povolenie je dôsledkom nezákonného postupu, a teda je možné ho považovať taktiež za nezákonné.

Mesto Žiar nad Hronom v Stavebnom povolení a jeho odôvodnení neuviedlo žiadne skutočnosti, ktoré by preukazovali splnenie zákonných podmienok podľa Stavebného zákona a ostatných súvisiacich právnych predpisov odôvodňujúci postup Mesta Žiar nad Hronom v stavebnom konaní, ktoré predchádzalo vydaniu Stavebného povolenia, a zároveň aj splnenie podmienok pre vydanie Stavebného povolenia na realizáciu Stavby.

Vzhľadom na uvedené mám za to, že neboli splnené zákonné podmienky pre vydanie Stavebného povolenia na realizáciu Stavby vo vyššie uvedenom stavebnom konaní a vydané Stavebné povolenie je v dôsledku nezákonnosti postupu Mesta Žiar nad Hronom, ako stavebného úradu rovnako nezákonné.

II.

V Stavebnom povolení Mesto Žiar nad Hronom, ako príslušný stavebný úrad uvádza, že:

„spoločnosť TATRA REAL podala dňa 27. 09. 2012 žiadosť o vydanie stavebného povolenia na stavbu „SO200 Komunikácie a spevnené plochy“, ktorá sa bude realizovať v rámci stavby „SHOPPING PARK ŽIAR NAD HRONOM“ na Pozemkoch (ďalej len „Žiadosť“), pričom dňom podania žiadosti bolo začaté stavebné konanie. Vzhľadom na skutočnosť, že predložená Žiadosť spolu s prílohami neposkytovala dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby a neboli doložené doklady v zmysle ust. § 60 ods. 1 Stavebného zákona a vyhlášky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“), a zároveň stavebné konanie rozhodnutím zo dňa 16. 10. 2012, č. spisu 4813/2012 prerušil. Stavebný úrad po doplnení podania dňa 10. 12. 2012, č. spisu 4813/2012 oznámil začatie stavebného konania a upustil od ústneho pojednávania – verejnou vyhláškou. Oznámenie bolo zverejnené na úradnej tabuli a na internetovej stránke Mesta Žiar nad Hronom po dobu 15 dní, t.j. od 10. 12. 2012 do 27. 12. 2012.“

Mesto Žiar nad Hronom ďalej v Stavebnom povolení konštatuje, že:

„stanoviská dotknutých úradov sú súhlasné, prípadné pripomienky, týkajúce sa povoľovanej dopravnej stavby boli rešpektované vo výrokovej časti Stavebného povolenia a je nutné ich rešpektovať v plnom rozsahu. Mesto Žiar nad Hronom preto v Stavebnom povolení uvádza, že nezistilo dôvody, ktoré by bránili povoleniu stavby.“

V súvislosti so začatím stavebného konania vo veci povolenia Stavby si dovoľujeme predovšetkým poukázať na znenie ust. § 60 ods. 1 Stavebného zákona.

Podľa ust. § 60 ods. 1 Stavebného zákona:

„Ak predložená žiadosť o stavebné povolenie, najmä dokumentácia neposkytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby alebo udržiavacích prác na nej alebo ak sa v dokumentácii nedodržia podmienky územného rozhodnutia, vyzve stavebný úrad stavebníka, aby žiadosť v primeranej lehote doplnil, prípadne aby ju uviedol do súladu s podmienkami územného rozhodnutia, a upozorní ho, že inak stavebné konanie zastaví.“

V Stavebnom povolení Mesto Žiar nad Hronom, ako príslušný stavebný úrad uvádza, že Žiadosť neposkytovala dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby, preto vyzval

stavebníka na doplnenie podania a zároveň konanie prerušil, pričom po doplnení podania oznámil začatie stavebného konania vo vyššie uvedenej veci o vydanie Stavebného povolenia. Ust. § 60 ods. 1 však stanovuje stavebnému úradu povinnosť vyzvať stavebníka na doplnenie podania v primeranej lehote a upozorniť ho, že inak konanie zastaví.

Mesto Žiar nad Hronom, ako príslušný stavebný úrad v Stavebnom povolení neuvádza žiadne skutočnosti týkajúce sa dĺžky lehoty určenej stavebníkovi na doplnenie jeho podania, ako ani skutočnosti preukazujúce, že podanie bolo stavebníkom doplnené riadne a včas v stanovenej lehote, a teda boli splnené zákonné podmienky na ďalší postup vo vyššie uvedenom stavebnom konaní.

Vzhľadom na uvedené sa domnievame, že vydané Stavebné povolenie je už z tohto dôvodu nepreskúmateľné, pretože nie je zrejmé, či neboli splnené zákonné podmienky na zastavenie stavebného konania v súlade s ust. § 60 ods. 1 Stavebného zákona. Stavebné povolenie je preto z dôvodu nepreskúmateľnosti možné považovať za nezákonné. Nepreskúmateľnosť z dôvodu absencie dostatočného odôvodnenia splnenia procesných podmienok konania má za následok absenciu základných zákonných náležitostí správneho rozhodnutia, ako uvádzame nižšie v tomto odvolaní.

Vo vzťahu k oznámeniu o začatí stavebného konania o vydanie Stavebného povolenia taktiež poukazujem na znenie ust. § 61 ods. 1 Stavebného zákona, z ktorého vyplýva povinnosť stavebného úradu oznámiť začatie stavebného konania do 7 dní odo dňa kedy je žiadosť o vydanie stavebného povolenia úplná, pričom zo Stavebného povolenia nijako nevyplýva, že táto povinnosť bola zo strany Mesta Žiar nad Hronom splnená v zákonom stanovenej lehote.

Mesto Žiar nad Hronom, ako príslušný stavebný úrad v Stavebnom povolení iba bez ďalšieho konštatuje, že po doplnení podania dňa 10. 12. 2012 oznámil začatie stavebného konania verejnou vyhláškou. Z uvedeného však opätovne nevyplýva, či Mesto Žiar nad Hronom oznámilo začatie stavebného konania vo veci vydania Stavebného povolenia v lehote do 7 dní odo dňa kedy bola žiadosť úplná v súlade s ust. § 61 ods. 1 Stavebného zákonníka.

Z uvedeného dôvodu mám za to, že lehota na oznámenie o začatí stavebného konania vo vyššie uvedenej veci nebola dodržaná. Čo predstavuje ďalšie procesné porušenie ustanovení Stavebného zákona zo strany Mesta Žiar nad Hronom a nezákonnosť jeho postupu vo vyššie uvedenom stavebnom konaní na povolenie Stavby od samého začiatku.

Súčasťou Stavebného povolenia je aj konštatovanie, že Mesto Žiar nad Hronom, ako príslušný stavebný úrad upustil od ústneho pojednávania.

Podľa ust. § 61 ods. 2 Stavebného zákona:

„Od miestneho zisťovania, prípadne aj od ústneho pojednávania môže stavebný úrad upustiť, ak sú mu dobre známe pomery staveniska a žiadosť poskytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby.“

V Stavebnom povolení však nie sú uvedené žiadne skutočnosti preukazujúce, že boli dodržané zákonné podmienky stanovené Stavebným zákonom na upustenie od miestneho zisťovania a ústneho pojednávania vo vyššie uvedenom stavebnom konaní, pričom tieto podmienky podľa môjho názoru neboli splnené.

Mesto Žiar nad Hronom, ako príslušný stavebný úrad v Stavebnom povolení nijako nezdôvodnil splnenie podmienok podľa ust. § 61 ods. 2 Stavebného zákona konkrétnymi skutočnosťami, **ktoré by akýmkoľvek spôsobom preukazovali reálne splnenie zákonných dôvodov pre upustenie od miestneho zisťovania a ústneho pojednávania (známosť pomerov a dostatočný podklad pre rozhodnutie na základe predloženej dokumentácie).**

Mesto Žiar nad Hronom, ako príslušný stavebný úrad v Stavebnom povolení bez akéhokoľvek odôvodnenia konštatovalo, že upustilo od ústneho pojednávania (pričom sa neuvádza či bolo upustené aj od miestneho zisťovania, nie je teda zrejmé, či stavebný úrad upustil aj od miestneho zisťovania).

Z ust. § 61 ods. 2 Stavebného zákona je zrejmé, že stavebný úrad môže v prípade splnenia zákonných podmienok upustiť od miestneho zisťovania, **prípadne aj od ústneho pojednávania. Zo znenia tohto ustanovenia Stavebného zákona teda vyplýva, že od ústneho pojednávania je možné upustiť iba súčasne s upustením od miestneho zisťovania. Preto postup v ktorom by Mesto Žiar nad Hronom, ako príslušný stavebný úrad upustilo iba od ústneho pojednávania a nie od miestneho zisťovania by znamenal opätovné porušenie ustanovení Stavebného zákona a ďalší nezákonný postup Mesta Žiar nad Hronom vo vyššie uvedenom konaní o vydanie Stavebného povolenia. Rovnako je povinnosťou Mesta Žiar nad Hronom, ako príslušného stavebného úradu uvádzať v odôvodnení Stavebného povolenia svoj postup presne a v súlade so zákonom.**

V Stavebnom povolení Mesto Žiar nad Hronom uvádza iba ničím neodôvodnené konštatovanie, že po doplnení Žiadosti upustil od ústneho pojednávania, pričom neuvádza ani či mu boli na základe Žiadosti a jej doplnenia známe pomery staveniska a či doplnená Žiadosť poskytovala dostatočný podklad pre posúdenie Stavby. **V Stavebnom povolení teda Mesto Žiar nad Hronom, ako príslušný stavebný úrad nijako nepreukazuje splnenie zákonných dôvodov pre upustenie od miestneho zisťovania a ústneho pojednávania.**

V tejto súvislosti si dovoľujeme poukázať predovšetkým na koncepciu materiálneho právneho štátu vyplývajúcu z Ústavy Slovenskej republiky a s tým súvisiacu ústavnoprávnu zásadu legality, z ktorej vyplýva povinnosť každého orgánu konať v súlade so zákonom. **Z tejto koncepcie vyplýva aj povinnosť správneho orgánu rozhodnúť o všetkých veciach potrebných a súvisiacich s rozhodnutím vo veci samej a povinnosť náležite odôvodniť svoje rozhodnutia.**

Podľa ust. § 46 Správneho poriadku:

„Rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.“

Podľa ust. § 47 ods. 1 Správneho poriadku:

„Rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.“

Podľa ust. § 47 ods. 2 Správneho poriadku:

„Výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.“

Podľa ust. § 47 ods. 3 Správneho poriadku:

„V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.“

Podľa ust. § 250j ods. 2 písm. d) zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „**Občiansky súdny poriadok**“):

„Súd zruší napadnuté rozhodnutie správneho orgánu a podľa okolností aj rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa a vráti vec žalovanému správneho orgánu na ďalšie konanie, ak po preskúmaní rozhodnutia a postupu správneho orgánu v medziach žaloby dospel k záveru, že rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť alebo pre nedostatok dôvodov alebo rozhodnutie je nepreskúmateľné pre neúplnosť spisov správneho orgánu alebo z dôvodu, že spisy neboli predložené.“

V zmysle vyššie citovaných ustanovení Správneho poriadku a Občianskeho súdneho poriadku je odôvodnenie rozhodnutia (v tomto prípade Stavebného povolenia) považované za podstatnú náležitosť rozhodnutia a jeho účelom je predovšetkým presvedčiť účastníka konania o správnosti postupu správneho orgánu a o zákonnosti jeho rozhodnutia. Riadne odôvodnenie rozhodnutia smeruje predovšetkým k naplneniu zásady materiálnej pravdy, ako aj zásady hospodárnosti konania, pretože predstavuje významné usmernenie pre účastníka konania pri rozhodovaní, či podá, resp. nepodá opravný prostriedok voči rozhodnutiu.

V odôvodnení je teda správny orgán povinný zaoberať sa dvoma okruhmi problémov, a to skutkovými okolnosťami a právnym posúdením veci. Skutkovými okolnosťami sú najmä skutočnosti, ktoré boli nepochybne zistené a ich právny význam. Ďalej je povinný správny orgán uviesť, aké dôkazy boli vykonané, ako ich správny orgán hodnotí, ako aj to, ako sa správny orgán vysporiadal s námietkami Účastníka konania. Právne posúdenie znamená, že správny orgán subsumuje zistený skutkový stav pod príslušné ustanovenie hmotno-právneho predpisu, pričom medzi skutkovými zisteniami a právnym posúdením musí byť logický vzťah.

Osobitnú pozornosť je správny orgán povinný venovať v odôvodnení práve skutočnostiam, ku ktorým správny orgán dospel na základe inštitútu voľnej úvahy (napr. že mu boli známe pomery staveniska a doplnená žiadosť poskytovala dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby).

Rozhodnutie, ktoré obsahuje nedostatky v odôvodnení je preto nepreskúmateľné z nedostatku dôvodov. **Nepreskúmateľnosť** z nedostatku dôvodov neznamená len absolútny nedostatok odôvodnenia, ale zahŕňa aj prípady, keď pre dané rozhodnutie nebol dostatok dôvodov.

V zmysle uvedených ustanovení Správneho poriadku bolo povinnosťou Mesta Žiar nad Hronom, ako príslušného stavebného úradu (správneho orgánu) uviesť v odôvodnení

Stavebného povolenia aj konkrétne skutočnosti a správne úvahy, ktoré viedli k záveru o splnení zákonných podmienok na pokračovanie v konaní (že neexistoval dôvod pre zastavenie konania z dôvodu nesplnenia stanovenej lehoty na doplnenie podania), ako aj pre oznámenie o začatí stavebného konania v stanovenej a zákonnej lehote a splnenie zákonných podmienok pre upustenie od miestneho zisťovania a ústneho pojednávania.

Odôvodnenie Stavebného povolenia však takéto skutočnosti neobsahuje. Preto z neho nie je zrejmé, či boli splnené základné zákonné požiadavky Stavebného zákona pre začatie stavebného konania a jeho oznámenie. Rovnako nie je zrejmé aké dôvody viedli stavebný úrad k záveru, že mu boli známe pomery staveniska a doplnená žiadosť poskytovala dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej Stavby.

Záver o splnení podmienok na upustenie od miestneho zisťovania a ústneho pojednávania v Stavebnom povolení absentuje, resp. je v celom rozsahu neodôvodnený.

Ničím neodôvodnené konštatovanie Mesta Žiar nad Hronom, ako príslušného stavebného úradu bez ďalšieho nemôže nijakým spôsobom preukazovať splnenie zákonných podmienok pre oznámenie o začatí stavebného konania v stanovenej lehote a splnenie zákonných podmienok pre upustenie od miestneho zisťovania a ústneho pojednávania. Takéto neodôvodnené konštatovanie Mesta Žiar nad Hronom nemôže byť ani podkladom pre vydanie Stavebného povolenia.

Stavebné povolenie vydané iba na základe ničím nepreukázaných konštatovaní stavebného úradu, že začatie konania oznámil verejnou vyhláškou a upustil od ústneho pojednávania bolo nezákonným rozhodnutím.

V zmysle uvedeného mám za to, že Stavebné povolenie vo vzťahu k upusteniu od ústneho pojednávania a miestneho zisťovania neobsahuje odôvodnenie splnenia zákonných podmienok pre oznámenie o začatí stavebného konania v zákonnej lehote ani odôvodnenie upustenia od miestneho zisťovania a ústneho pojednávania, pretože vo vzťahu k záveru o dodržaní lehoty na oznámenie o začatí stavebného konania a splnení podmienok na upustenie od miestneho zisťovania a ústneho pojednávania neobsahuje žiadne skutočnosti, ktoré boli podkladom pre uvedený záver, rovnako ani úvahy, ktoré viedli správny orgán pri hodnotení námietok a ako použil správny orgán správnu úvahu pri hodnotení či je žiadosť o vydanie stavebného povolenia úplná a či sú mu dostatočne známe pomery staveniska a či predložená žiadosť o vydanie stavebného povolenia (po doplnení) poskytuje dostatočný podklad pre vydanie Stavebného povolenia.

Mám za to, že v dôsledku nedostatočného odôvodnenia Stavebného povolenia, resp. absencie odôvodnenia v tejto časti Stavebné povolenie nespĺňa náležitosti rozhodnutia stanovené Správnym poriadkom, pretože jeho odôvodnenie nespĺňa všetky obsahové náležitosti uvedené v Správnom poriadku a neodôvodňuje výrok uvedený v Stavebnom povolení (povolenie stavby). Nedostatočné odôvodnenie, resp. jeho úplná absencia predstavuje zásadnú vadu Stavebného povolenia, ktorá má za následok jeho nezákonnosť.

K obdobnému názoru dospel aj Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozsudku sp. zn. 5 Sž 135/02, v ktorom uviedol, že:

„Ak rozhodnutie žalovaného je zmätočné a nezrozumiteľné, pretože výroková časť rozhodnutia je v rozpore s jeho odôvodnením, je to dôvodom na zrušenie rozhodnutia správneho orgánu a vrátenie

veci na ďalšie konanie, keďže takéto rozhodnutie je pre nezrozumiteľnosť nepreskúmateľné. Náležitosti rozhodnutia sú upravené v § 47 správneho poriadku. Rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo. V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie skutočnosti, ktoré boli podkladom rozhodnutia, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodol. Výrok predstavuje najdôležitejšiu časť rozhodnutia, pretože v ňom sú určené konkrétne práva a povinnosti účastníka konania. Preto musí byť výrok rozhodnutia určitý a konkrétny. Ďalšou a nemenej dôležitou náležitosťou rozhodnutia je jeho odôvodnenie. Odôvodnenie musí nadväzovať na výrokovú časť rozhodnutia a musí byť s ňou v súlade. Správny orgán je povinný v odôvodnení rozhodnutia uviesť všetky podstatné skutočnosti, ktoré boli podkladom rozhodnutia, t.j. opísať predmet konania, poukázať na skutkové zistenia, uviesť dôkazy, z ktorých vychádzal pri vydaní rozhodnutia, ako sa vysporiadal s návrhmi na vykonanie dôkazov, prípadne s ich námietkami k vykonaným dôkazom. V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie aj záver o tom, z akého dôvodu aplikoval na predmet konania predpisy citované vo výroku rozhodnutia.“

V zmysle uvedeného rozsudku Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 5 Sž 135/2, ak je rozhodnutie žalovaného zmätočné a nezrozumiteľné, pretože výroková časť rozhodnutia je v rozpore s jeho odôvodnením, je to dôvodom na zrušenie rozhodnutia správneho orgánu a vrátenie veci na ďalšie konanie, keďže takéto rozhodnutie je pre nezrozumiteľnosť nepreskúmateľné.

Vzhľadom na to, že Stavebné povolenie v zmysle vyššie uvedeného nespĺňa náležitosti na dostatočné odôvodnenie rozhodnutia požadované Správnym poriadkom, možno ho rovnako na základe citovanej judikatúry považovať za nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov, a teda za nezákonné.

Dovoľujeme si taktiež uviesť, že neodôvodnené konštatovanie uvádzané v Stavebnom povolení o oznámení začatia stavebného konania verejnou vyhláškou a upustení odm ústneho pojednávania je prejavom nezákonného a arbitrárneho postupu Mesta Žiar nad Hronom vo vyššie uvedenom stavebnom konaní, ktoré má za následok nezákonnosť vydaného Stavebného povolenia. **Mesto Žiar nad Hronom, ako príslušný stavebný úrad týmto spôsobom hrubo porušuje práva ostatných účastníkov stavebného konania.**

Napriek tomu tomu, že v tejto veci bolo vydané územné rozhodnutie, je nevyhnutné poukázať na skutočnosť, že **územné konanie o umiestnení stavby a stavebné konanie sú dve samostatné konania.**

Stavebný úrad tieto konania spojí len v prípade podľa ust. § 39a ods 4. Stavebného zákona. Spojenie týchto dvoch konaní v tomto prípade však nenastalo, a preto **stavebný úrad nemôže automaticky za splnenie predpokladov v spojitosti so stavebným konaním ohľadom miestneho zisťovania a ústneho pojednávania považovať ani uskutočnenie miestneho zisťovania a ústneho pojednávania pred vydaním rozhodnutia o umiestnení stavby v územnom konaní.**

Podľa ust. 39a ods. 4 Stavebného zákona:

„Stavebný úrad spojí územné konanie o umiestnení stavby so stavebným konaním pri **jednoduchej stavbe alebo jej prístavbe a nadstavbe, ak sú podmienky umiestnenia jednoznačné vzhľadom na pomery v území; pri ostatných stavbách tak urobí za predpokladu, že podmienky na ich umiestnenie vyplývajú z územného plánu zóny.**“

Podľa ust. § 32 ods. 1 Správneho poriadku:

„Správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.“

Podľa ust. § 21 ods. 1 Správneho poriadku:

„Správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak to vyžaduje povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu, alebo ak to ustanovuje osobitný zákon. Ak sa má pri ústnom pojednávaní uskutočniť ohliadka, uskutočňuje sa ústne pojednávanie spravidla na mieste ohliadky.“

Podľa ust. § 21 ods. 2 Správneho poriadku:

„Na ústne pojednávanie správny orgán prizve všetkých účastníkov konania a požiada ich, aby pri ústnom pojednávaní uplatnili svoje pripomienky a námety. Osobitné zákony ustanovia, v ktorých prípadoch sa na neskôr uplatnené pripomienky a námietky neprihliada; na túto skutočnosť musia byť účastníci konania výslovne upozomení.“

Podľa ust. § 21 ods. 3 Správneho poriadku:

„Ústne pojednávanie je neverejné, pokiaľ osobitný zákon alebo správny orgán neustanovia inak.“

Z uvedeného je zrejmé, že miestne zisťovanie a ústne pojednávanie slúži na riadne zistenie skutkového stavu, ktorý by zabezpečoval zo strany stavebného úradu dostatočný podklad pre rozhodnutie o vydaní stavebného povolenia. V danom prípade, vzhľadom na charakter stavby a jej súvislosť so stavbou „SHOPPING PARK ŽIAR NAD HRONOM“ a posúdenie ich vplyvu na okolie je realizácia miestneho zistenia resp. ústneho pojednávania nevyhnutnou súčasťou riadneho zistenia skutkového stavu na účely posúdenia možnosti vydania stavebného povolenia na realizáciu Stavby. A to aj v prípade ak by sa miestne zisťovanie a ústne pojednávanie uskutočnilo už v územnom konaní.

V zmysle všetkých uvedených skutočností mám za to, že v danom prípade neboli splnené podmienky pre upustenie od miestneho zisťovania a ústneho pojednávania, čím došlo zo strany Mesta Žiar nad Hronom, ako príslušného stavebného úradu k porušeniu práv ostatných účastníkov stavebného konania, pretože im bola odopretá možnosť zúčastniť sa miestneho zisťovania a pojednania a teda aj riadneho zistenia skutkového stavu a s tým súvisiacia možnosť uplatnenia námietok z toho vyplývajúcich. Uvedené, spolu s absenciou odôvodnenia takéhoto postupu v Stavebnom povolení v tejto časti predstavuje nezákonný postup Mesta Žiar nad Hronom, ako príslušného stavebného úradu a nezákonné vydanie Stavebného povolenia.

III.

V Stavebnom povolení taktiež neboli uvedené žiadne skutočnosti preukazujúce, že boli splnené zákonné podmienky na doručenie oznámenia o začatí stavebného konania a doručenia Stavebného povolenia verejnou vyhláškou, pričom tieto podmienky podľa môjho názoru neboli splnené.

Mesto Žiar nad Hronom, ako príslušný stavebný úrad v Stavebnom povolení iba konštatuje, že

začatie stavebného konania o povolenie Stavby bolo oznámené verejnou vyhláškou. V závere Stavebného povolenia za podpisom zástupcu primátora ďalej uvádza, že Stavba je stavbou s veľkým počtom účastníkov konania, a preto bude Stavebné povolenie zverejnené verejnou vyhláškou. V Stavebnom povolení (zvlášť v jeho odôvodnení) **sa však neuvádzajú žiadne skutočnosti, ktoré by preukazovali záver, že v danom prípade bolo pri oznámení o začatí stavebného konania ako aj pri Stavebnom povolení správne aplikované ust. § 61 ods 4. Stavebného zákona a násl. ust. § 69 ods. 1 Stavebného zákona, a teda, že boli splnené zákonné podmienky na oznámenie o začiatku stavebného konania a doručenie Stavebného povolenia formou verejnej vyhlášky.**

Preto rovnako vo vzťahu k otázke splnenia podmienok na uverejnenie začatia stavebného konania vo veci povolenia realizácie Stavby a splnenia podmienok na doručovanie Stavebného povolenia mám za to, že **v danom prípade neboli splnené predpoklady na oznámenie začatia stavebného konania a doručovanie Stavebného povolenia verejnou vyhláškou.**

Stavebné povolenie neobsahuje žiadne skutočnosti, ktoré by preukazovali, že v danom prípade išlo o stavbu s veľkým počtom účastníkov, čo by odôvodňovalo aplikáciu ustanovenia § 61 ods. 4 Stavebného zákona a následnú aplikáciu ust. § 69 ods. 1 Stavebného zákona.

Ust. § 61 ods. 4 Stavebného zákona umožňuje stavebnému úradu upovedomiť účastníkov konania o začatí stavebného konania verejnou vyhláškou iba v prípade, ak sa stavebné konanie týka líniových stavieb alebo v odôvodnených prípadoch aj pri zvlášť rozsiahlych stavbách s veľkým počtom účastníkov konania.

Z citovaného ust. § 61 ods. 4 Stavebného zákona je zrejmé, že doručovanie oznámenia o začatí stavebného konania formou verejnej vyhlášky a následné doručovanie Stavebného povolenia formou verejnej vyhlášky je možné iba vo výnimočných osobitných prípadoch predpokladaných Stavebným zákonom, pričom zverejnenie **oznámenia o začatí stavebného konania a zverejnenie Stavebného povolenia touto formou musí byť v každom jednotlivom prípade odôvodnené konkrétnymi skutkovými okolnosťami jednotlivého stavebného konania.**

Stavebný zákon neurčuje presný počet účastníkov konania, ktorý by odôvodňoval možnosť doručenia oznámenia o začatí stavebného konania a Stavebného povolenia účastníkom stavebného konania formou verejnej vyhlášky. **Stavebný zákon však posúdenie tejto skutočnosti ponecháva na správnu úvahu príslušného stavebného úradu na základe posúdenia skutkových okolností konkrétneho stavebného konania.**

Táto skutočnosť by mala byť v každom individuálnom prípade predmetom dôkladného posúdenia a riadneho odôvodnenia zo strany stavebného úradu v súlade s ústavnou požiadavkou legality štátnej moci, ktorú je potrebné uplatňovať zvlášť v prípadoch kedy zákon ponecháva rozhodovanie v konkrétnej veci na správnu úvahu jednotlivých správnych orgánov.

Skutočnosť, že zverejnenie oznámenia o začatí stavebného konania verejnou vyhláškou z dôvodov rozsahu stavby alebo počtu účastníkov konania a následné doručovanie Stavebného povolenia verejnou vyhláškou má byť použité v stavebnom konaní iba výnimočne je zdôraznená tým, že musí ísť o **zvlášť rozsiahle stavby, resp. stavebné konania s veľkým počtom účastníkov konania, a to na účely odstránenia prieťahov v stavebnom konaní.**

Vzhľadom na uvedené, aj v tomto konkrétnom prípade malo byť oznámenie o začatí stavebného konania na realizáciu Stavby verejnou vyhláškou a doručovanie Stavebného povolenia

verejnou vyhláškou riadne odôvodnené skutkovými okolnosťami tohto prípadu preukazujúcimi veľký počet účastníkov konania.

Zo Stavebného povolenia podľa môjho názoru nijako nevyplýva, že vo vyššie uvedenom stavebnom konaní vystupoval taký veľký počet účastníkov konania, ktorý by si vyžadoval zverejnenie oznámenia o začatí stavebného konania a doručovanie Stavebného povolenia verejnou vyhláškou.

V Stavebnom povolení Mesto Žiar nad Hronom uviedlo ktorým subjektom sa má doručiť Stavebné povolenie, pričom ide predovšetkým o dotknuté orgány podľa Stavebného zákona. V tejto časti Stavebného povolenia však Mesto Žiar nad Hronom iba konštatovalo, že ostatným účastníkom konania sa Stavebné povolenie doručí verejnou vyhláškou. **Z tohto konštatovania však nijako nevyplýva, že by v stavebnom konaní o vydanie stavebného povolenia na realizáciu Stavby vystupoval veľký počet účastníkov konania, ktorý by v súlade s ust. § 61 ods. 4 Stavebného zákona odôvodňoval doručenie oznámenia o začatí stavebného konania a doručenie Stavebného povolenia verejnou vyhláškou.**

Mám za to, že predpokladom pre doručovanie oznámenia o začatí stavebného konania a doručovania Stavebného povolenia verejnou vyhláškou podľa Stavebného zákona z dôvodu veľkého počtu účastníkov je predovšetkým riadne určenie okruhu účastníkov konania podľa ust. § 59 Stavebného zákona.

Iba riadne vymedzenie okruhu účastníkov konania môže byť podkladom pre určenie, či v stavebnom konaní vystupuje dostatočne veľký počet účastníkov, ktorý by odôvodňoval záver o doručovaní oznámenia o začatí stavebného konania a doručovaní Stavebného povolenia verejnou vyhláškou. Nebolo preto postačujúce ak Mesto Žiar nad Hronom uviedlo v Stavebnom povolení ničím neodôvodnené konštatovanie, že ide o stavbu s veľkým počtom účastníkov a že *ostatným účastníkom konania sa oznámenie doručí verejnou vyhláškou*, ale je potrebné v súvislosti s doručovaním prostredníctvom verejnej vyhlášky tento okruh účastníkov konania úplne vymedziť.

V tejto súvislosti opätovne uvádzam, že doručovanie oznámenia o začatí stavebného konania ako aj doručovanie Stavebného povolenia verejnou vyhláškou je vážnym zásahom do možnosti realizácie procesných práv účastníkov konania, a to vzhľadom na skutočnosť, že s týchto dokumentov je spojená možnosť účastníkov podať námietky, resp. podať riadny opravný prostriedok voči Stavebnému povoleniu.

Stavebný zákon pritom v príslušných ustanoveniach § 61 v súvislosti s možnosťou podania námietok stanovuje tzv. koncentračnú zásadu, a teda stanovuje účastníkom konania možnosť podať námietky voči stavebnému konaniu výlučne v lehote stanovenej podľa ust. § 61 Stavebného zákona. Stavebný zákon v tejto súvislosti výslovne stanovuje, že na neskôr podané námietky účastníkov konania sa neprihliada.

Rovnako nevyužitie riadneho opravného prostriedku v zákonom stanovenej lehote má za následok právoplatnosť Stavebného povolenia a zároveň aj stratu možnosti účastníka konania podať návrh na preskúmanie zákonnosti Stavebného povolenia súdom.

Z uvedených dôvodov je nutné doručovanie oznámenia o začatí stavebného konania a doručovanie Stavebného povolenia prostredníctvom verejnej vyhlášky považovať za výnimočný prípad doručovania, ktorý musí byť v každom prípade riadne odôvodnený

skutkovými okolnosťami jednotlivého konania v spojitosti s dôvodmi výslovne určenými v Stavebnom zákone. Stavebný zákon tak v ust. § 61 ods. 4 a v ust. § 69 ods. 1 Stavebného zákona vyjadruje zásadu primeranosti použitia tohto prostriedku, ktorá musí byť v každom jednotlivom prípade splnená.

Mesto Žiar nad Hronom, ako príslušný stavebný úrad v Stavebnom povolení neuviedlo žiadne výnimočné skutočnosti odôvodňujúce jeho postup pri oznámení začatia stavebného konania a doručovaní Stavebného povolenia verejnou vyhláškou na základe zákonom predpokladaných dôvodov.

V súvislosti so splnením podmienok pre doručenie oznámenia o začatí stavebného konania a doručenie Stavebného povolenia verejnou vyhláškou podľa ust. § 61 ods. 4 Stavebného zákona a ust. § 69 ods. 1 Stavebného zákona, Mesto Žiar nad Hronom v Stavebnom povolení uvádza iba ničím neodôvodnené konštatovanie, že ide o stavbu s veľkým počtom účastníkov konania.

Je povinnosťou Mesta Žiar nad Hronom, ako príslušného stavebného úradu vo vyššie uvedenom stavebnom konaní o vydanie Stavebného povolenia svoje rozhodnutia náležite zdôvodniť a postupovať v súlade so zákonom. Iba dôsledné uplatňovanie právnej regulácie na všetky subjekty a procesy v štáte môže byť zárukou zákonnosti a dodržiavania zásad právneho štátu vyjadreného v Ústave Slovenskej republiky. Akýkoľvek nezákonný postup príslušného orgánu, ktorým je v tomto prípade aj svojvoľné a ničím neodôvodnené rozhodovanie Mesta Žiar nad Hronom, ako príslušného stavebného úradu predstavuje porušenie práv účastníkov konania na riadne uplatnenie ich práv zákonom stanoveným procesným postupom.

Neodôvodnenie základných záverov týkajúcich sa procesného postupu stavebného úradu v Stavebnom rozhodnutí, predstavuje hrubé porušenie Stavebného zákona a súvisiacich predpisov v dôsledku svojvoľného a arbitrárneho postupu Mesta Žiar nad Hronom, ako stavebného úradu a znamená podstatné porušenie procesných práv účastníkov konania vo vyššie uvedenom stavebnom konaní. Vzhľadom na uvedené je takýto postup aj v priamom rozpore so zásadou legality vyjadrenou v Ústave Slovenskej republiky.

Vo vzťahu k absencii riadneho odôvodnenia záveru o splnení zákonných podmienok pre doručovanie verejnou vyhláškou poukazujeme aj na závery uvedené vyššie v tomto odvolaní týkajúce sa absencie riadneho odôvodnenia ako základnej náležitosti správneho rozhodnutia v súlade so Správnym poriadkom a z toho vyplývajúcej nezákonnosti a nepreskúmateľnosti Stavebného povolenia.

IV.

V Stavebnom povolení Mesto Žiar nad Hronom, ako príslušný stavebný úrad uvádza, že námietky účastníkov konania neboli uplatnené.

V tejto súvislosti opätovne poukazujem na to, že v Stavebnom povolení sa neuvádzajú žiadne skutočnosti, ktoré by preukazovali, že lehota na podanie námietok bola v danom prípade stanovená v súlade so Stavebným zákonom.

Z ust. 61 ods. 3 Stavebného zákona jednoznačne vyplýva povinnosť stavebného úradu oznámiť účastníkom konania začatie stavebného konania najmenej 7 pracovných dní pred konaním miestneho zisťovania, prípadne ústneho pojednávania.

Stavebný úrad v súlade s ust. § 61 ods. 3 Stavebného zákona, určí lehotu do kedy môžu účastníci konania uplatniť námietky a upozorní ich, že na neskôr podané námietky neprihliadne.

V prípade oznámenia o začatí stavebného konania prostredníctvom verejnej vyhlášky v súlade s ust. § 61 ods. 4 Stavebného zákona však Stavebný zákon stanovuje povinnosť stavebného úradu upovedomiť účastníkov konania o začatí stavebného konania najmenej 15 dní pred konaním miestneho zisťovania, prípadne ústneho pojednávania, a ak sa nekonajú tak najmenej 15 dní pred uplynutím lehoty určenej podľa § 61 ods. 3 Stavebného zákona.

V danom prípade, keďže Mesto Žiar nad Hronom, ako príslušný stavebný úrad vo vyššie uvedenom konaní o vydanie stavebného povolenia na realizáciu Stavby, upustilo od miestneho zisťovania a ústneho pojednávania a zároveň oznámilo začatie stavebného konania verejnou vyhláškou, preto bolo mesto Žiar nad Hronom, ako príslušný stavebný úrad vo vyššie uvedenom konaní o vydanie Stavebného povolenia na realizáciu Stavby povinné v zmysle ust. § 61 ods. 3 a 4 Stavebného zákona určiť dokedy môžu účastníci stavebného konania podať námietky a upovedomiť účastníkov konania o začatí stavebného konania najmenej 15 dní pred konaním miestneho zisťovania, prípadne ústneho pojednávania, a ak sa nekonajú, pred uplynutím lehoty určenej podľa ust. § 61 ods. 3 Stavebného zákona.

Verejná vyhláška bola vyvesená na úradnej tabuli Mesta Žiar nad Hronom dňa 10. 12. 2012, a to na dobu 15 dní, pričom až posledný deň tejto lehoty sa považuje za deň doručenia (upovedomenia účastníkov konania). Oznámenie o začatí stavebného konania bolo účastníkom konania doručené až pätnásť deň od vyvesenia verejnej vyhlášky na úradnej tabuli Mesta Žiar nad Hronom. **V Stavebnom povolení sa neuvádzajú žiadne skutočnosti, ktoré by preukazovali, že lehota na podanie námietok bola určená v súlade so zákonom.**

Vzhľadom na skutočnosť, že oznámenie o začatí stavebného konania vo vyššie uvedenej veci bolo zverejnené rovnako ako oznámenie v prípade stavebného konania na vydanie povolenia na realizáciu stavby „SHOPPING PARK ŽIAR NAD HRONOM“, v ktorom som namietal nezákonnosť určenia lehoty na podanie námietok, mám za to, že v tomto stavebnom konaní bola lehota na podanie námietok stanovená rovnako nezákonne, pretože nebolo dodržané ust. § 61 ods. 3 Stavebného zákona a lehota na podanie námietok nebola určená v súlade s ust. § 61 ods. 4 Stavebného zákona, teda nebola dodržaná lehota na upovedomenie účastníkov konania o začatí stavebného konania verejnou vyhláškou najmenej 15 dní pred uplynutím lehoty na podanie námietok určenej stavebným úradom podľa ust. § 61 ods. 3 Stavebného zákona.

V tejto súvislosti rovnako poukazujeme na závery uvedené vyššie v tomto doplnení odvolania týkajúce sa absencie riadneho odôvodnenia, ako základnej náležitosti správneho rozhodnutia v súlade so Správnym poriadkom a z toho vyplývajúcej nezákonnosti a nepreskúmateľnosti Stavebného povolenia.

V.

Všetky vyššie uvedené skutočnosti uvedené v tomto doplnení odvolania predstavujú podstatné porušenie Stavebného zákona a súvisiacich právnych predpisov, ktoré sú nezlučiteľné so základnými princípmi vyjadrenými v Ústave Slovenskej republiky a predstavujú významný zásah do práv účastníkov stavebného konania. Takéto porušenie Stavebného zákona a súvisiacich právnych predpisov má za následok nezákonnosť postupu Mesta Žiar nad

Hronom, ako príslušného stavebného úradu pri vydaní stavebného povolenia na realizáciu Stavby, z dôvodu, že takéto povolenie je dôsledkom nezákonného postupu, a teda aj samotné Stavebné povolenie treba považovať za nezákonné.

V tejto súvislosti poukazujem aj na rozhodnutie **Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktorý vo svojom rozsudku zo dňa 27. 08. 2002, sp. zn. 4 SŽ 31/02**, v ktorom uviedol, že:

„Zmysel správneho konania a dôležitosť dodržania procedurálnych pravidiel, ktoré tvoria jeho súčasť, je daná predmetom konania. Správne konanie - procedúra - výlučne sleduje, aby bola zaistená správna aplikácia hmotného práva, aby rozhodnutie vo veci, ktorým sa zakladajú, menia alebo zrušujú konkrétne práva a povinnosti, bolo v súlade s hmotným právom.“

Porušenie procesných pravidiel stanovených Stavebným zákonom preto znamená nesprávnu aplikáciu hmotného práva a nezákonné rozhodnutie, ktoré má za následok porušenie práv účastníkov konania.

V tejto súvislosti opätovne zdôrazňujeme aj ústavnoprávnu zásadu legality, vyjadrenú v čl. 1 a čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky.

Podľa ust. čl. 1 Ústavy Slovenskej republiky:

„Slovenská republika je zvrchovaný, demokratický a právny štát. Neviaže sa na nijakú ideológiu ani náboženstvo.“

Podľa ust. čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky:

„Štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.“

Uvedené právne princípy sú predmetom početných rozhodnutí a nálezov Ústavného súdu Slovenskej republiky, ktorý vo svojej konštantnej judikatúre opakovane zdôrazňuje požiadavku presadenia koncepcie materiálneho právneho štátu. Z tejto koncepcie vyplýva, že právo platí pre každého a dá sa vymôcť od každého. Podmienkou takejto koncepcie je dôsledné uplatňovanie právnej regulácie na všetky subjekty a všetky procesy v štáte.

Osobitne bola táto požiadavka zdôraznená najmä **v náleze Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 22. 09. 1999, sp. zn. I. ÚS 17/1999**, v ktorom bolo uvedené:

„V právnom štáte, v ktorom sú ako neoddeliteľné súčasti okrem iných stelesnené také princípy, ako sú právna istota a spravodlivosť (princíp materiálneho právneho štátu), čo možno spoľahlivo vyvodíť z čl. 1 ústavy, sa osobitne kladie dôraz na ochranu tých práv, ktoré sú predmetom jej úpravy. Povinnosťou všetkých štátnych orgánov je zabezpečiť reálnu možnosť ich uplatnenia tými subjektmi, ktorým boli priznané.“

V zmysle **nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 5. 11. 2002, sp. zn. II. ÚS 143/02**:

„K úlohám právneho štátu patri vytvorenie právnych a faktických garancií uplatňovania a ochrany základných práv a slobôd svojich občanov. Ak je na uplatnenie alebo ochranu základného

práva alebo slobody potrebné uskutočniť konanie pred orgánom verejnej moci, úloha štátu spočíva v zabezpečení právnej úpravy takýchto konaní dostupných bez akejkoľvek diskriminácie každému z nositeľov základných práv a slobôd. Konceptia týchto konaní musí zabezpečovať reálny výkon a ochranu základného práva alebo slobody, a preto ich imanentnou súčasťou sú procesné záruky takého uplatňovania základných práv a slobôd.

Ústavnosť týchto konaní predpokladá aj to, že orgán verejnej moci, pred ktorým sa takéto konania uskutočňujú, koná zásadne nestranne, nezávisle a s využitím všetkých zákonom vytvorených prostriedkov na dosiahnutie účelu takých procesných postupov. Ústavný súd v tomto smere osobitne pripomína objektivitu takéhoto postupu orgánu verejnej moci (II. ÚS 9/00). Len objektívnym postupom sa v rozhodovacom procese vylučuje svojvôľa, ako aj ničím nepodložená možnosť úvahy orgánu verejnej moci bez akýchkoľvek objektívnych limitov, ktoré sú vymedzené zákonnými spôsobmi zisťovania skutkového základu prijat' rozhodnutie.

Objektívny postup orgánu verejnej moci sa musí prejavíť nielen vo využití všetkých dostupných zdrojov zisťovania skutkového základu na rozhodnutie, ale aj v tom, že takéto rozhodnutie obsahuje aj odôvodnenie, ktoré preukázateľne vychádza z týchto objektívnych postupov a ich využitia v súlade s procesnými predpismi."

Vyššie uvedené princípy je potrebné uplatňovať aj v stavebnom konaní, ktoré je v zmysle vyššie uvedeného ust. § 117 ods. 1 Stavebného zákona preneseným výkonom štátnej správy. Preto súčasťou Stavebného povolenia musí byť uvedenie takých skutočností, z ktorých je zrejmé, že podmienky doterajšieho konania stanovené zákonom boli splnené a ich riadne odôvodnenie, a to najmä vo vzťahu k takým skutočnostiam, ktoré sú predmetom rozhodnutia stavebného úradu na základe správnej úvahy umožnenej stavebnému úradu v medziach stanovených Stavebným zákonom a ostatnými právnymi predpismi Slovenskej republiky na základe konkrétnych podmienok stavebného konania.

Podľa ust. § 57 ods. 1 a 2 Správneho poriadku:

Správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, môže o odvolaní sám rozhodnúť, ak odvolaniu v plnom rozsahu vyhovie a ak sa rozhodnutie netýka iného účastníka konania ako odvolateľa alebo ak s tým ostatní účastníci konania súhlasia. Ak nerozhodne správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, o odvolaní, predloží ho spolu s výsledkami doplneného konania a so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu najneskôr do 30 dní odo dňa, keď mu odvolanie došlo, a upovedomí o tom účastníka konania.

V zmysle ust. § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, ak sú pre to dôvody, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Vzhľadom na vyššie uvedené ako účastník konania

navrhujem,

aby Mesto Žiar nad Hronom

- a) v zmysle ust. § 57 ods. 1 Správneho poriadku v rámci svojej právomoci autoremedúrou v plnom rozsahu ním vydané Stavebné povolenie zrušilo alebo,**
- b) v prípade ak Mesto Žiar nad Hronom, ako príslušný stavebný úrad nerozhodne na**

základe autoremedúry o zrušení Stavebného povolenia navrhujem, aby Mesto Žiar nad Hronom v súlade s ust. § 57 ods. 2 Správneho poriadku vec predložilo odvolaciemu orgánu a aby odvolací orgán v súlade s ust. § 59 ods. 2 Stavebné povolenie zrušil a vec vrátil Mestu Žiar nad Hronom späť na ďalšie konanie.

S pozdravom



Ing. Ľubomír Šimko