



OKRESNÝ
ÚRAD
BANSKÁ BYSTRICA

MESTSKÝ ÚRAD ŽIAR NAD HRONOM
referát starostlivosti o životné prostredie

odbor opravných prostriedkov
Nám. L. Štúra 5943/1, 974 05 Banská Bystrica

Dátum 27-09-2019

UC305596906SK

Číslo:

OU-BB-OOP3-2019/005057-008

Číslo záznamu:

Číslo spisu:

3248/2019

Prílohy:

Vybevuja:

OZPI KOLLÁROVA

V Banskej Bystrici 20.09.2019

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „odvolací orgán“), ako príslušný odvolací orgán podľa ustanovenia rozhodujúc o odvolaní proti rozhodnutiu špeciálneho stavebného úradu Okresného úradu Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o životné prostredie, Námestie Matice Slovenskej 8, 965 01 Žiar nad Hronom (ďalej len „špeciálny stavebný úrad“ alebo „prvostupňový orgán“), číslo: OU-ZH-OSZP-000491/2018- 106 zo dňa 20.6.2018, rozhodujúc o odvolaní Jozefa Hlinku, Vajanského 9, 966 22 Lutíla, zastúpeného JUDr. Tatianou Kubincovou, PhD., advokátkou, reg. č. 6794/SAK, M. Rázusa 20, 97401 Banská Bystrica (ďalej len „odvolateľ“ alebo „stavebník“), podľa ustanovenia § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), v znení neskorších predpisov, ako aj podľa ustanovení § 46 a g 47 správneho poriadku a podľa príslušných ustanovení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon), v znení neskorších predpisov

zamieta

odvolanie odvolateľa a napadnuté rozhodnutie špeciálneho stavebného úradu, číslo: OU-ZH-OSZP-000491/2018-106 zo dňa 20.6.2018 **potvrďuje**.

Odôvodnenie

Špeciálny stavebný úrad, ktorý je podľa § 5 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa § 61 písm. a) zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „vodný zákon“) príslušným orgánom štátnej vodnej správy a podľa § 61 písm. c) vodného zákona a § 120 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len stavebný zákon), ako špeciálny stavebný úrad rozhodnutím číslo: OU-ZH-OSZP-000491/2018 zo dňa 20.6.2018 nariadil podľa § 88a ods. 2 stavebného zákona vlastníčkovi vodnej stavby: Jozefovi Hlinkovi, Vajanského 9, 966 22 Lutíla, odstránenie stavby „Malá vodná elektráreň - Lutílský potok, Žiar nad Hronom“, ktorá sa realizuje na pozemku parcelné číslo CKN 2040/23, 2040/1 (EKN 861/1, EKN 721/1, EKN 856/1), CKN 1912/1 (EKN 721/2), CKN 1911/1 (EKN 721/2) v k. ú. Žiar nad Hronom v rozpore so stavebným povolením číslo ŽP-889/1994-5 zo dňa 27.3.1995 právoplatné dňom 11.5.1995 a určil podmienky odstránenia uvedenej stavby.

Proti uvedenému rozhodnutiu podal v zákonnej lehote prostredníctvom svojej právnej zástupkyne JUDr. Tatiany Kubincovej, advokátky, so sídlom M. Rázusa 20, 974 01 Banská Bystrica, odvolanie vlastník vodnej stavby Jozef Hlinka, Vajanského 9, 966 22 Lutíla, ktorý vo svojom odvolaní napádal predmetné rozhodnutie z dôvodov uvedených v odvolaní a to predovšetkým z dôvodu, že rozhodnutie je vydané v rozpore s ustanovením § 59 ods. 3 správneho poriadku, nezákonného začatia konania, že v konaní rozhodovali a konali osoby, voči ktorým stavebník vzniesol námietku zaujatosti a súčasne námietku zmätočnosti vo výroku rozhodnutia. Stavebník súčasne v odvolaní rozporoval závery štátneho stavebného dohľadu realizovaného na stavbe, podklady rozhodnutia, neúplnosť spisov ku konaniu, v ktorom bolo rozhodnutie vydané, spochybňoval kompetencie prvostupňového stavebného orgánu v konaní o dodatočnom povolení stavby a napáda určenie okruhu účastníkov konania. a žiadal predmetné rozhodnutie v celosti zrušiť.

Špeciálny stavebný úrad, podľa § 56 správneho poriadku, upovedomil ostatných účastníkov konania o obsahu podaného odvolania a vyzval ich na vyjadrenie sa k odvolaniu v lehote 7 dní odo dňa doručenia tohto upovedomenia.

Odvolačný orgán podrobne a v celom rozsahu preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu s predloženým spisovým materiálom, ako aj postup špeciálneho stavebného úradu, ktorý predchádzal vydaniu napadnutého rozhodnutia a vzhľadom aj na obsah podaného odvolania.

Porovnal výrokovú časť, odôvodnenie aj poučenie napadnutého rozhodnutia s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, predovšetkým so zákonom o správnom konaní, stavebným zákonom a jeho vykonávacími právnymi predpismi a dospel k záveru, že Okresný úrad Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o životné prostredie, ako špeciálny stavebný úrad, v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozhodnutia nepostupoval v rozpore so zákonom, neporušil procesné práva účastníkov konania a vydal meritórne rozhodnutie, na vydanie ktorého boli dané zákonné dôvody i podmienky a preto tunajší odvolačný orgán nezistil dôvody odôvodňujúce zrušenie napadnutého rozhodnutia, nakoľko skutkový stav bol zo strany prvostupňového správneho orgánu zistený dostatočne a vec bola taktiež správne právne posúdená.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, ku skutkovým a právnym okolnostiam danej veci a k námietkam odvolateľa odvolačný orgán uvádza a konštatuje nasledovné:

Dňa 10.9.2015 bol na predmetnej stavbe vykonaný Štátny stavebný dohľad, pričom boli zistené tieto skutočnosti:

- na základe polohopisného zamerania skutkového stavu realizovanej stavby, ktoré vyhotovil dňa 8.7.2015 Mgr. Martin Magula. Geodetické služby, s.r.o. Žiar nad Hronom, časť uvedenej stavby zasahuje mimo hranice pozemku CKN 2040/1 (EKN 861/1, EKN 721/1, EKN 856/1) vodná plocha, ktorá je v danej časti identická s pôvodnými hranicami pozemku parc. č. 2040 v katastrálnom území Žiar nad Hronom, na ktorom je stavba „Malá vodná elektrárň - Lutilský potok, Žiar nad Hronom“ povolená stavebným povolením č. ŽP-889/1994-5 z 27.3.1995. Stavba podľa polohového zamerania zasahuje aj do pozemkov v k. ú. Žiar nad Hronom parc. č. CKN 1912/1 (EKN 721/2), CKN 1911/1 (EKN 721/2), ktoré nie sú uvedené v stavebnom povolení číslo ŽP-889/1994-5 zo dňa 27.3.1995. Stavebník zrealizoval stavbu na pozemkoch, na ktorých nebola predmetným stavebným povolením povolená a stavebník v stanovenej lehote nepreukázal k uvedeným pozemkom iné práva podľa § 139 stavebného zákona;
- Rybochod nie je zrealizovaný v súlade s vyjadrením SRZ, MO Žiar nad Hronom č. j.: 28/1993 z 28.9.1993. V stavebnom povolení č. ŽP-889/1994-5 z 27.3.1995 na zriadenie vodnej stavby, v podmienke č. 4 pre uskutočnenie stavby sa uvádza, že pri uskutočňovaní stavby je potrebné dodržať podmienky vo vyjadreniach účastníkov stavebného konania a dotknutých orgánov štátnej správy. Podmienky vyjadrenia SRZ, MO Žiar nad Hronom, vedúceho k vydaniu stavebného povolenia, nie sú splnené a stavba je realizovaná v rozpore s nimi;
- podľa stavebného povolenia sú povolené 2 axiálne turbíny s obehovým kolesom priemeru 500 mm s asynchrónnym generátorom. Na stavbe sú osadené 3 turbíny, čo je v rozpore so stavebným povolením.

Dňa 5.10.2015 bolo na základe zistení Štátneho stavebného dohľadu zo dňa 10.9.2015 začaté konanie o dodatočnom povolení stavby podľa § 88a ods. 1 a 7 Stavebného zákona.

Dňa 8.12.2015 uplynula lehota 60 dní podľa § 88a ods. 1 stavebného zákona, kedy mal stavebník zákonnú povinnosť doložiť doklady, ktorými by preukázal, že dodatočné povolenie stavby nie je v rozpore s verejnými záujmami. Stavebník v určenej lehote tieto doklady nepredložil a rovnako ani v tejto lehote nepožiadaval o predĺženie lehoty.

Dňa 11.2.2016 bolo nad rámec zákona nariadené ústne konania a to na deň 22.3.2016.

Dňa 22.3.2016 sa uskutočnilo nad rámec zákona nariadené ústne konanie, z ktorého bol vykonaný zápis. Stavebník ani k tomuto dátumu žiadne doklady nepredložil.

Dňa 18.7.2016 bolo účastníkom konania rozoslané Oznámenie o možnosti vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia v konaní o dodatočnom povolení stavby Malá vodná elektrárň - Lutilský potok, Žiar nad Hronom.

Dňa 6.10. 2016 bolo špeciálnym stavebným úradom vydané Rozhodnutie č. OU-ZH -OSZP - 2016/000186-074, ktorým sa nariaďuje odstránenia stavby stavby „Malá vodná elektráreň — Lutilský potok. Žiar nad Hronom“.

Dňa 28.10.2016 podal stavebník v zákonnej lehote stavebník odvolanie voči Rozhodnutiu č. OU-ZH-OSZP-2016/000186-074.

Dňa 10.5.2017 bolo vyššie uvedené rozhodnutie Okresného úradu Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-ZH-OSZP-2016/000186-074 zrušené rozhodnutím Okresného úradu Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov, číslo OU-BB-OOP3-2017/0020909_010 a vec bola vrátená prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie vo veci samej.

Na základe uvedeného špeciálny stavebný úrad dňa 20.6.2018 vydal rozhodnutie č.OU-ZH-OSZP-000491/2018-106, ktorým nariadil stavebníkovi – vlastníkovi rozostavanej vodnej stavby – Jozefovi Hlinkovi, Vajanského 9, 966 22 Lutila odstránenie stavby „ Malá vodná elektráreň-Lutilský potok, Žiar nad Hronom“ a určil podmienky na jej odstránenie.

Voči uvedenému rozhodnutiu podal dňa 9.7.2018 stavebník v zákonnej lehote odvolanie.

Odvolaním napadnuté rozhodnutie špeciálny stavebný úrad v súlade so zákonom postúpil, spolu s vyjadrením k podanému odvolaniu, tunajšiemu úradu na jeho preskúmanie a rozhodnutie o odvolaní.

Podľa § 88 ods. 1 písm. b) stavebného zákona stavebný úrad nariadi vlastníkovi stavby odstránenie stavby postavenej bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním; odstránenie stavby sa nenariadi iba v prípadoch, keď dodatočné povolenie stavby nie je v rozpore s verejným záujmom.

Podľa § 88a ods. 1 a ods. 2 stavebného zákona, ak stavebný úrad zistí, že stavba bola postavená bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním, začne z vlastného podnetu konanie a vyzve vlastníka stavby, aby v určenej lehote predložil doklady o tom, že dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými týmto zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania, a osobitnými predpismi. Ak bola stavba začatá bez právoplatného stavebného povolenia, ktoré už bolo vydané, stavebný úrad posúdi súlad stavby s verejnými záujmami na základe záväzných stanovísk podľa § 140b a podkladov predložených v stavebnom konaní. Ak vlastník stavby požadované doklady nepredloží v určenej lehote alebo ak sa na ich podklade preukáže rozpor stavby s verejným záujmom, stavebný úrad nariadi odstránenie stavby.

Podľa § 90 ods. 1 stavebného zákona konanie o odstránení stavby vykonáva stavebný úrad, ktorý bol príslušný vydať pre stavbu stavebné povolenie.

Podľa § 90 ods. 2 a ods. 3 stavebného zákona v rozhodnutí, ktorým sa nariaďuje alebo povoľuje odstránenie stavby, určí stavebný úrad podmienky pre zabezpečenie nevyhnutnej dokumentácie odstraňovanej stavby, pre odborné vedenie prác a bezpečnosti, včítane okolitých stavieb, ďalej podmienky vyplývajúce zo všeobecných technických požiadaviek na výstavbu a podmienky pre archivovanie dokumentácie. Podmienkami rozhodnutia o odstránení stavby stavebný úrad zabezpečí najmä a) dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, b) dodržanie požiadaviek dotknutých orgánov, c) ochranu práv a právom chránených záujmov účastníkov konania, d) vykonanie prác pri odstránení stavby na to oprávnenou právnickou osobou alebo fyzickou osobou; pri stavbách, ktoré nebude odstraňovať takáto osoba, určí osobu, ktorá bude zabezpečovať odborný dozor nad prácami.

V zmysle § 140 stavebného zákona, ak nie je výslovne uvedené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.

V zmysle § 3 ods. 1, ods. 2 a ods. 5 správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností. Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými

osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeľi v konaní ujmu. Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa ustanovenia § 32 ods. 1 a ods. 2 správneho poriadku, je *správny orgán povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.*

Podľa ustanovenia § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*

Podľa názoru odvolacieho správneho orgánu špeciálny stavebný úrad v konaní postupoval náležite v intenciách citovaných právnych noriem, vo veci zadovážil dostatok skutkových podkladov relevantných pre vydanie rozhodnutia, riadne zistil skutočný stav a zo skutkových okolností vyvodil správny právny záver, ktorý v odôvodnení svojho rozhodnutia i náležite odôvodnil vysporiadajúc sa s námietkami odvolateľa ako účastníka správneho konania a v konaní sa nedopustil takej vady, ku ktorej by musel odvolací správny orgán prihliadnuť z úradnej povinnosti a ktorá by mala za následok nezákonnosť rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu.

Z uvedených dôvodov odvolací správny orgán bol povinný odvolanie zamietnuť a odvolaním napadnuté rozhodnutie potvrdiť.

K námietkam uvedeným v podanom odvolaní odvolací orgán uvádza nasledovné:

Vo vzťahu k námietke odvolateľa, ktorú možno obsahovo stotožniť s namietaním postupu prvostupňového orgánu, pri ktorom podľa názoru odvolateľa nerešpektoval právny názor odvolacieho orgánu v zmysle rozhodnutia odvolacieho orgánu č.OU-BB-OOP3-2017/002090 zo dňa 10.5.2017. Odvolací orgán aj vzhľadom na vznesenú námietku odvolateľa preskúmal kompletný spisový materiál a opätovne sa zameral aj na skutkové a právne závery, ktoré vyslovil v predchádzajúcom rozhodnutí.

Z obsahu spisu je zrejme, že mnohé skutočnosti, ktoré uvádza prvostupňový orgán v odôvodnení na strane 18, 19, 20 a 21 odvolaním napadnutého rozhodnutia, skutočne vychádzajú zo skutočného stavu spisu a zrejme nedopatrením unikli pozornosti odvolacieho orgánu pri preskúmaní predchádzajúceho rozhodnutie Okresného úradu Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-ZH - OSZP - 2016/000186-074 a vydávaní predchádzajúceho zrušovacieho rozhodnutia.

Je nepochybné, že prvostupňový úrad žiadal od stavebníka doloženie projektovej dokumentácie, ktorá bola podkladom pre vydanie stavebného povolenia a to v zmysle výzvy zo dňa 28.8.2017 pričom stavebník dňa 22.9.2017 predložil fotokópie niekoľkých výkresov projektovej dokumentácie. Po preskúmaní vyššie uvedených dokumentov správny orgán konštatuje, že stavebník nepredložil kompletnú požadovanú dokumentáciu, a opätovne vyzval dňa 16.10.2017 stavebníka na predloženie kompletnej projektovej dokumentácie stavby. Na opakovanú výzvu stavebník odpovedal listom zo dňa 16.11.2017 v ktorom uviedol aby správny orgán špecifikoval doklady ktoré žiada. Napriek k tomu aj z predložených dokladov vyplýva, že stavebník realizoval stavbu v rozpore s vydaným stavebným povolením:

- a). Stavebník zrealizoval stavbu na pozemkoch, na ktorých nikdy nebola povolená.
- b) Rybochod nie je zrealizovaný v súlade s podmienkami uvedenými v stavebnom povolení.
- c) Podľa stavebného povolenia aj projektovej dokumentácie sú povolené 2 axiálne turbíny s obehovým kolesom priemeru 500 mm s asynchrónnym generátorom. Na stavbe sú osadené 3 turbíny, čo je v rozpore so stavebným povolením,

Po opätovnom preštudovaní spisového materiálu je zrejmé, že geometrický plán č. 36636029-26/2016 vyhotovený Mgr. Martinom Magulom, Geodetické služby s.r.o., Žiar nad Hronom je podkladom pre odvolaním napadnuté rozhodnutie a je z neho zrejmé, aký je stav zrealizovanej stavby. Odvolací orgán považuje predmetný poklad za hodnoverný, nakoľko polohové zameranie skutkového stavu stavby je vyhotovené odborne spôsobilou osobou na geodetické práce na základe katastrálnym úradom overených podkladov.

Podľa platného stavebného povolenia má byť stavby postavená na pozemku v katastrálnom území Žiar nad Hronom, KN-C parcela č. 2040 vodný tok, v súčasnosti parcela č. 2040/1 a 2040/23. Pôvodná parcela 2040 bola na základe predpisov katastra nehnuteľností rozdelená hranicou zastavaného územia obce, pozemok, parc.č. 2040/1 sa nachádza v zastavanom území obce, predmetná stavba sa nachádza celá v zastavanom území obce a nebola predmetným delením nijako dotknutá. V roku 2015 na základe geometrického plánu bola z parcely KNC 2040/1 odčlenená parcela číslo 2040/23, parcela KNC 2040/2 sa nachádza mimo zastavaného územia obce. Parcela KNC 2040/23 je identická s parcelou č. KNE 718/1 a bola vytvorená len z KNC 2040/2, ďalšie delenie parcely 2040/1 bolo spôsobené výstavbou rýchlostnej komunikácie R1 a nijako nesúvisí s dotknutým územím. Podľa polohopisného zamerania skutočného stavu sa stavba nachádza aj na pozemkoch KNC 1912/1, druh pozemku: ostatná plocha a KNC 1911/1, druh pozemku: orná pôda, na ktorých nebola povolená a tieto nikdy neboli súčasťou parcely KNC 2040/1 (ani pôvodnej parcely KNC 2040). Tvrdenia odvolateľa, že zameranie skutočného polohopisného zamerania stavby je nesprávne, odvolateľ nepodložil nijakým hodnoverným dôkazom vypracovaným odborne spôsobilou osobou na vykonávanie geodetických a kartografických činností v zmysle § 5 zákona č. 215/1995 Z.z. o geodézii a kartografii, v znení neskorších predpisov.

Odvolací orgán sa súčasne stotožňuje s názorom špeciálneho stavebného úradu, že predmetné konanie o nariadení odstránenia stavby už je realizované iba ako právny následok skutočností, že v konaní o dodatočnom povolení stavby bol stavebník nečinný a neuniesol dôkazné bremeno o skutočnosti, že tak ako je predmetná stavba realizovaná, nie je v rozpore s verejným záujmom.

Odvolací orgán sa však nestotožňuje s argumentáciou špeciálneho stavebného úradu ohľadom porušenie zásady viazanosti právnym názorom orgány vyššieho stupňa. Táto zásada správneho konania je podľa názoru odvolacieho orgánu prelomiteľná iba vo výnimočných prípadoch tak, ako bola táto skutočnosť judikovaná Najvyšším súdom Slovenskej republiky ako aj Ústavným súdom Slovenskej republiky. Uvedená argumentácia prvostupňového orgánu však je jedným z mnohých skutočností, z ktorej bol ustálený skutkový a právny stav pri vydávaní rozhodnutia Okresného úradu Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o životné prostredie, č. OU-ZH-OSZP-000491/2018 zo dňa 20.6.2018 a napriek tomu, že sa s uvedenou argumentáciou nemôže odvolací orgán stotožniť, nakoľko má za to, že predmetná vec nie je záležitosťou, pri ktorej je dôvodné prelomiť zásadu viazanosti právnym názorom vyššieho stupňa, po dôkladnom zvážení miery a vplyvu tejto skutočnosti na konkrétny výsledok rozhodnutia konštatuje, že táto skutočnosť nepredstavuje takú vadu konania, ktorá by mala vplyv na zákonnosť vydaného rozhodnutia, nakoľko rozhodujúce dôvody k vydaniu napadnutého rozhodnutia sú definované inými podkladmi a skutočnosťami, ktoré majú nespochybniteľnú oporu v predmetnom spise a príslušnej právnej úprave.

Vo vzťahu k námietke odvolateľa týkajúcej sa nezákonného (bezdôvodného) začatia konania o dodatočnom povolení stavby, odvolací orgán má po preskúmaní spisového materiálu za to, že dôvodmi na začatie konania o dodatočnom povolení stavby boli výsledky štátneho stavebného dohľadu zo dňa 10.9.2015, pričom stavebný úrad je oprávnený začať predmetné konania v zmysle platnej právnej úpravy aj z vlastného podnetu po tom, čo zistí, že stavba je realizovaná v rozpore so stavebným povolením. Vzhľadom na uvedené je predmetná námietka odvolateľa nedôvodná.

Odvolací orgán venoval osobitnú pozornosť námietke týkajúcej sa zaujatosti osôb na strane stavebného úradu a to najmä vo vzťahu k Ing. Berkešovi a Ing. Nogovej, ktorých zaujatosť odvolateľ namietal. Po preštudovaní relevantných častí spisového materiálu a súvisiacich skutočností, si dovoľujeme konštatovať, že predmetná námietka odvolateľa je nedôvodná, nakoľko spomínaná námietka zaujatosti podaná odvolateľom bola podaná v inom konaní a v tomto konaní bolo vydané odvolateľom uvádzané rozhodnutie o nevyhlásení Ing. Berkeša, pričom toto konanie bolo následne na základe rozhodnutia odvolacieho orgánu zastavené. V čase vydania rozhodnutia o námietke zaujatosti bola Ing. Nogová poverená zastupovaním vedúceho odboru v zmysle § 62, písm. f) zákona č. 400/2009 Z.z.

o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov v súlade s ustanovením článku 7 ods. 3 smernice Ministerstva vnútra Slovenskej republiky z 13.9.2013 č. SVS-OMSZV1-2013/022320, ktorou sa upravujú podrobnosti o vnútornej organizácii okresného úradu. O námietke zaujatosti proti Ing. Berkešovi, ako aj všetkým zamestnancom odboru v konaní, ktorého predmetom je napadnuté rozhodnutie, podanej odvolateľom dňa 2.11.2015, bolo v súlade so zákonnou úpravou rozhodnuté vo vzťahu k Ing. Berkešovi o jeho zaujatosti (na základe jeho vyhlásenie o vzťahu k účastníkovi konania) a vo vzťahu k Ing. Nogovej a Ing. Repiskej o ich nezaujatosti rozhodnutím zo dňa 28.12.2015.

Vo vzťahu k odvolacej námietke týkajúcej sa zmätočnosti výroku rozhodnutia ako aj určenia podmienok na odstránenie stavby, odvolací orgán túto námietku vyhodnotil ako nedôvodnú, nakoľko výrok je jasný, určitý a zrozumiteľný, a súčasne obsahuje ustanovenie právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo. Vzhľadom na skutočnosť, že vo výroku rozhodnutia sa uložila aj povinnosť na plnenie, prvostupňový orgán v súlade s ustanovením § 47 ods. 2 správneho poriadku, aj určil lehotu na plnenie tejto povinnosti. Vo vzťahu k určeniu podmienok na odstránenie stavby, odvolací orgán má za to, že tieto podmienky sú jasne a určite definované vzhľadom na charakter stavby. Stavebný úrad nie je povinný suplovať v rozhodnutí definície iných osobitných právnych predpisov, ktoré predstavujú špeciálnu právnu reguláciu vzťahujúcu sa na odstraňovanie stavieb, nakladanie s odpadmi, a vyplývajúce zo všeobecných technických požiadaviek na výstavbu a archivovanie súvisiacej dokumentácie.

Odvolateľ ďalej v odvolaní rozporuje skutočnosti, ktoré viedli k začatiu konania o dodatočnom povolení stavby – tj. uvádzané skutočnosti o nesprávnosti aplikovania textovej časti stavebného povolenia v súvislosti so zisťovaním skutočného stavu realizácie stavby vo veci šírky stavebného objektu rybovodu, rozporu v stavebnej časti týkajúcej sa použitia technologickej časti – tj. prípravy na turbíny ako aj použitia geometrického plánu č. 36636029-26/2016 ako podkladu rozhodnutia. V uvedenej súvislosti odvolací orgán uvádza, že po preštudovaní predmetného spisového materiálu musí konštatovať, že predmetné námietky sú opätovne nedôvodné. V zmysle podkladu rozhodnutia, ktorým je vyjadrenie SRZ, MO Žiar nad Hronom (č.j. 28/1993 zo dňa 28.9.1993), ktoré je podmienkou v stavebnom povolení na uvedenú stavbu, šírka rybovodu musí byť minimálne 2 metre. Predmetná podmienka je v zmysle uvedeného stavebného povolenia záväzná a musí byť zohľadnená pri vyhotovení stavby ako ajv projekte skutočného vyhotovenia stavby. Vo vzťahu k uvedenej skutočnosti potom dokument, ktorý nie je opatrený prvkami dodatočnej verifikácie stavebným úradom, resp. inou odborne spôsobilou relevantnou osobou, dostatočným spôsobom nepreukazuje opak.

Vo vzťahu k použitiu geometrického plánu č. 36636029-26/2016 ako podkladu rozhodnutia, odvolací orgán uvádza, že v zmysle ustanovenia § 34 ods. 1 správneho poriadku na dokazovanie možno použiť všetky prostriedky, ktorými možno zistiť a objasniť skutočný stav vecí a ktoré sú v súlade s právnymi predpismi. Podľa ustanovenia § 34 ods. 3 správneho poriadku účastník konania je povinný navrhnúť na podporu svojich tvrdení dôkazy, ktoré sú mu známe (v tejto časti však stavebník aktívny nebol).

Zo spisu k predmetnej veci je zrejmé, že predmetný geometrický plán predstavoval podklad k vykonaniu štátneho stavebného dohľadu na predmetnej stavbe. Odvolací orgán sa oboznámil aj so skutočnosťami ohľadom argumentácie odporcu vo vzťahu k rozporu s článkom 20 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky a v danom smere konštatuje, že predmetná vec bola dostatočným spôsobom niekoľkokrát riešená dotknutými orgánmi na základe podnetov stavebníka, a vždy s výsledkom, že skutočnosti uvádzané odvolateľom, nie sú v rozpore s príslušnými právnymi predpismi na úseku katastra nehnuteľností a geodézie a kartografie. Podľa platných právnych predpisov a záväzných údajov z katastra nehnuteľností sú vlastníkmí fyzické a právnické osoby, pričom je bežnou praxou, že správca vodného toku, tieto nehnuteľnosti od takýchto osôb vykupuje za účelom dosiahnutia stavu predpokladaného predpokladaného predmetným právnym ustanovením.

Vo vzťahu k rozporovaniu skutočností o technologickej časti stavby, odvolací orgán uvádza, že v predmetnom stavebnom povolení je uvedené „Navrhovaná technológia axiálna turbína (kaplanova) s obehovým kolesom priemeru 500 mm – 2 ks s asynchrónnym generátorom“. V prípade, ak v zmysle záverov štátneho stavebného dohľadu na predmetnej stavbe je zrejmé, že stavba je realizovaná pre 3 ks turbín, je rozpor s platným stavebným povolením zrejvý a nepochybný.

Vo vzťahu k námietke o nekompletnosti a neúplnosti spisov, odvolací orgán po kontrole spisu konštatuje, že táto námietka je nedôvodná, vzhľadom na skutočnosť, že všetky dokumenty, ktoré sa v spise nachádzajú sú žurnalizované a zapísané, pričom prvostupňový orgán podľa svojho vyjadrenia nepokladal za potrebné pripojiť predmetné archivované spisy, nakoľko mu ako podklad postačovali dokumenty a listiny, ktoré dostatočným spôsobom preukazovali skutočný stav veci (tj. stavebné povolenie a vyjadrenie SRZ).

K námietke nesprávnej aplikácie ustanovení stavebného zákona o dodatočnom povolení stavby a odstránení stavby, odvolací orgán sa stotožňuje s postupom a aplikáciou použitých právnych noriem prvostupňovým správny orgánom a z uvedeného dôvodu považuje predmetnú odvoláciu námietku za nedôvodnú.

Vo veci odvolacej námietky týkajúcej sa nezákonného určenia účastníkov konania prvostupňovým orgánom najmä vo vzťahu k Ing. Fellnerovi, odvolací orgán uvádza, že v zmysle ustanovenia § 59 ods. 1 písm. e) je projektant stavby účastníkom konania a z uvedeného dôvodu mu aj prvostupňový orgán doručoval písomnosti doručoval. Vo veci namietaného nezákonného postupu prvostupňového orgánu pri umožnení nazretia do spisu spoločnosti Hydro Company, s.r.o., odvolací orgán konštatuje, že v zmysle ustanovenia § 23 ods. 2 správneho poriadku môže správny orgán povoliť nazrieť do spisov a urobiť si výpis, odpis, môže poskytnúť kópiu spisov alebo môže poskytnúť informáciu zo spisov iným spôsobom aj iným osobám, pokiaľ preukázu odôvodnenosť svojej požiadavky a súčasne z titulu vlastníctva nehnuteľnosti, na ktorej je stavba realizovaná, je Hydro Company, s.r.o. aj účastníkom predmetného konania.

Námietka týkajúca sa súčasného vedenia preskúmaného konania a iného konania je podľa názoru odvolacieho orgánu nedôvodná a nemá žiaden vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia.

Námietka odvolateľa týkajúca sa rozporu vydaného rozhodnutia so zásadou proporcionality spočíva na skutočnosti, že podľa názoru odvolateľa má byť odstránená iba časť stavby, nakoľko sa jedná len o nepatrnú časť stavby. Uvedené tvrdenie je však v priamom rozpore so stavom spisu, nakoľko princíp proporcionality, ktorý má rozhodujúci orgán použiť pri svojej správnej úvahe stojí na existencii kolízie proti sebe stojacich práv, je možné využiť len obmedzene. V danom prípade je zrejmé, že viacero stavebných objektov je realizovaných v rozpore s platným stavebným povolením, pričom v dôsledku tejto skutočnosti je priamo dotknutých viacero záujmov chráneným osobitnými predpismi, pričom odvolací orgán upozorňuje najmä na skutočnosť, že v súčasnom stave výstavby je priamo ohrozená migrácia vodných živočíchov, čo je základná podmienka na realizáciu vodných stavieb, ktoré tvoria bariéry na vodnom toku v zmysle Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES, ktorá v článku 4 definuje záväzné enviromentálne ciele, z ktorých pri výstavbe malých vodných elektrární je najdôležitejšie vykonať potrebné opatrenia na zabránenie zhoršenia stavu všetkých vodných útvarov, vykonať opatrenia na dosiahnutie dobrého ekologického stavu, resp. dobrého ekologického potenciálu útvarov povrchovej a podzemnej vody. Súčasne je nevyhnutné prihliadnúť aj na skutočnosť, že stavebník realizuje stavbu aj na pozemkoch, na ktorých nebola povolená. Rovnako je zrejmé, že stavebník nepredložil pre stavebné objekty, ktoré sú realizované v rozpore s platným stavebným povolením žiadny z vyžiadaných dokladov, že dodatočné povolenie stavby nie je v rozpore s verejnými záujmami Podľa §88a odsek 2 stavebného zákona ak vlastník stavby požadované doklady nepredloží v určenej lehote, alebo ak sa na ich podklade preukáže rozpor stavby s verejným záujmom, stavebný úrad nariadi odstránenie stavby.

Vo vzťahu k námietke týkajúcej sa určenia sumy dokladov, ktoré prvostupňový orgán požadoval doložiť od stavebníka, aby preukázal, že predmetná stavba, ktorá je realizovaná v rozpore so platným stavebným povolením, poukazujeme na skutočnosť, že je na uvážení stavebného úradu aké dokumenty požaduje predložiť. V danej súvislosti si musí byť stavebník vedomý skutočnosti, že v poskytnutej výzve nedoložil žiadny z požadovaných dokumentov a to napriek skutočnosti, že bol poučený o právnych následkoch, ktoré nastanú, ak predmetnú dokumentáciu nedoloží. V danom prípade je potrebné mať na zreteli aj skutočnosť, že v prípade, ak je stavba realizovaná v rozpore s tým, ako bola povolená, je zrejmé, že sa nejedná o totožnú stavbu a preto je na mieste požadovať záväzné stanoviská dotknutých orgánov, ktoré sú kompetentné posúdiť, či a do akej miery iná stavba je alebo nie je v súlade s tzv. verejným záujmom.

Prepokladom začatia stavebného konania podľa § 88a a nasl. stavebného zákona je zistenie stavebným úradom, že stavba bola postavená resp. sa začala stavať bez stavebného povolenia, alebo v zákonom stanovených prípadoch bez splnenia si ohlasovacej povinnosti, alebo v rozpore s ním, pričom stavebný úrad začne aj z vlastného podnetu konanie a vyzve vlastníka stavby, aby v určenej lehote predložil doklady o tom, že dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými stavebným zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania a osobitnými predpismi. Na konanie o dodatočnom povolení stavby sa primerane vzťahujú ustanovenia § 58 až 66 stavebného zákona upravujúce stavebné konanie o vydaní stavebného povolenia.

Zákonodarca v právnej norme ustanovenej § 88a stavebného zákona upravuje jednak postup vlastníka stavby postavenej v rozpore so stavebným povolením a jeho povinnosti a jednak postup stavebného úradu v konaní o nepovolených stavbách.

Z odsekov 1 a 2 jednoznačne vyplýva, že dôkazné bremeno preukázať, že ďalšia existencia nepovolennej stavby alebo stavby uskutočňovanej v rozpore so stavebným povolením, nie je v rozpore s verejnými záujmami, spočíva na vlastníkovi stavby, keďže sa dopustil porušenia zákona.

Vlastníka stavby na základe výzvy stavebného úradu si sám a na vlastné náklady musí zaobstaráť všetky potrebné doklady, tj. rozhodnutia, stanoviská a vyjadrenia dotknutých orgánov štátnej správy a obce.

Pojem verejného záujmu nie je v stavebnom zákone presne definovaný, avšak vychádzajúc z judikatúry ústavného súdu a najvyššieho súdu, verejným záujmom sa v tejto súvislosti rozumejú záujmy chránené osobitnými zákonmi, všeobecne záväznými vyhláškami, nariadeniami, záväznými časťami slovenských a európskych technických noriem a podobne. Posúdenie súlade s nimi vykonáva stavebný úrad ako príslušný prvostupňový správny orgán.

Zákonodarca taxatívne neupravuje rozsah požadovaných dokladov. Stavebný úrad pri ich určení vychádza najmä z charakteru posudzovanej stavby a z ustanovení stavebného zákona týkajúcich sa ochrany zložiek životného prostredia a iných osobitných záujmov podľa toho, o aký druh stavby ide a na aký účel sa má stavba alebo jej zmena v budúcnosti užívať a ktoré záujmy budú dotknuté. Pokiaľ stavebník v stavebnom konaní o dodatočnom povolení stavby je nečinný alebo nepredloží také doklady, ktoré by preukazovali, že dodatočné povolenie stavby nie je v rozpore s verejným záujmom, stavebný úrad nariadi odstránenie nepovolennej stavby.

Odvolačný orgán na základe skutkových zistení mal v danej veci preukázané, že prvostupňový orgán ako príslušný stavebný úrad vyzval stavebníka v súlade s právnou úpravou na doloženie dokladov, ktorými by stavebník preukázal, že stavba tak, ako je v súčasnosti realizovaná v rozpore s právoplatným stavebným povolením, je v súlade s verejným záujmom.

Stavebník, napriek poučeniu o následkoch, tieto doklady nedoložil v poskytnutej lehote a nedoložil ich ani do dňa vydania tohto rozhodnutia a to napriek poučeniu o právnych následkoch v prípade nedoloženia predmetných dokladov. Dokumenty produkované stavebníkom a predkladané správnym orgánom v konaní mimo rámec požadovanej sumy dokladov stavebným úradom, nepreukazovali skutočnosti, ktoré by odôvodňovali záver, že predmetná stavba nie je v rozpore s verejným záujmom.

Na základe skutkových okolností vyplývajúcich z administratívneho spisu, s poukázaním na závery uvedené vyššie v texte rozhodnutia, odvolací správny orgán považoval skutočnosti a dôvody uvádzané stavebníkom v odvolaní voči rozhodnutiu Okresného úradu Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o životné prostredie, číslo OU-ZH-OSZP-000491/2018-106 zo dňa 20. júna 2018 za nedôvodné, ktoré nemohli mať za následok nezákonnosť vydaného rozhodnutia.

Vzhľadom k uvedenému rozhodol Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Toto rozhodnutie je inštančnom postupe konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom



Mgr. Pavol Lepieš
vedúci odboru

Doručí sa

1. Jozef Hlinka, Vajanského 9, 966 22 Lutíla – stavebník
2. Doc. JUDr. Soňa Kubincová, PhD. advokátka, M. Rázusa 20, 974 01 Banská Bystrica
3. JUDr. Tatiana Kubincová, PhD. advokátka, M. Rázusa 20, 974 01 Banská Bystrica
4. Okresný úrad Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o životné prostredie, Námestie Matice Slovenskej 8, 965 01 Žiar nad Hronom
5. Mesto Žiar nad Hronom, Ul. Š. Moysesu 46, 96501 Žiar nad Hronom
6. Mgr. Oľga Berkešová, J. Kráľa 900/9, 965 01 Žiar nad Hronom
7. MUDr. Mária Čičútová, Pittsburská č. 2971/12, 010 08 Žilina
8. Jozef Dvonč, 966 21 Dolná Trnávka 4
9. Katarína Pittnerová, A. Dubčeka 377/39, 965 01 Žiar nad Hronom
10. Ing. Ján Fellner, Sihla 11, 976 53 Lom nad Rimavicou - projektant
11. Hydro Company s.r.o., Ladomerská Vieska 1030, 965 01 Ladomerská Vieska
12. LAWCORP, s.r.o., Štúrova 11, 811 02 Bratislava
13. Dušan Dodek, Ul. Š. Moysesu 65/63, 965 01 Žiar nad Hronom
14. Rímskokatolícka cirkev, Biskupstvo Banská Bystrica, Nám. SNP 19, 974 01 Banská Bystrica
15. Mária Pavlovičová, Struková 19, 821 05 Bratislava
16. Peter Vasil, Dukelských hrdinov 319/17/1, 965 01 Žiar nad Hronom
17. Ing. Alena Bešinová, Ul. V.P.Tótha 19, 960 01 Zvolen
18. Ing. Eva Klimentová, Lipová 3310/31, 960 01 Zvolen - Môťová
19. Mesto Žiar nad Hronom, Ul. Š. Moysesu 46, 96501 Žiar nad Hronom (doručené verejnou vyhláškou účastníkom konania, ktorí nie sú správne orgánu známi a ktorých práva a právom chránené záujmy môžu byť stavbou dotknuté)
20. Slovenský pozemkový fond Bratislava, Búdkova 36, 817 15 Bratislava
21. NDS, a.s. Bratislava, Mlynské Nivy 45, 821 09 Bratislava
22. Slovenské elektrárne a.s., Mlynské Nivy 47, 821 09 Bratislava

Na vedomie

23. SVP, š. p. OZ Banská Bystrica, Partizánska cesta 69, 974 98 Banská Bystrica
24. RÚVZ v Žiari nad Hronom, Reg. hygienik, Cyrila a Metoda 357/23, 965 01 Žiar nad Hronom
25. Okresné riaditeľstvo HaZZ v Žiari nad Hronom, Ul. Priemyselná, 965 01 Žiar nad Hronom
26. Slovenský rybársky zväz, Rada Žilina, ul. Andreja Kmeťa 20, 010 55 Žilina
27. StVS, a. s. Banská Bystrica, Partizánska cesta 5, 974 00 Banská Bystrica
28. SSE – Distribúcia, a.s., Ulica republiky č. 5, 010 47 Žilina
29. SPP– Distribúcia, a.s., Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava
30. Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava

31. Michlovský s.r.o. UC 2, Zvolenská cesta 21, 974 05 Banská Bystrica
32. OÚ Žiar nad Hronom, pozemkový a lesný odbor, Námestie Matice slovenskej 8, 965 01 Žiar nad Hronom
33. OÚ Žiar nad Hronom, OSoŽP, orgán OH, Nám. MS 8, 965 01 Žiar nad Hronom
34. OÚ Žiar nad Hronom, OSoŽP, orgán OPaK, Nám. MS 8, 965 01 Žiar nad Hronom
35. OÚ Žiar nad Hronom, OSoŽP, orgán PV na ŽP, Nám. MS 8, 965 01 Žiar nad Hronom

Toto rozhodnutie bude v súlade s § 26 zákona o správnom konaní doručené aj formou verejnej vyhlášky. Doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že sa písomnosť vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu a na úradnej tabuli mesta Žiar nad Hronom a súčasne sa zverejní písomnosť iným spôsobom v mieste obvyklým. Mesto Žiar nad Hronom písomne oznámi špeciálnemu stavebnému úradu termín vyvesenia rozhodnutia na úradnej tabuli a termín jeho zvesenia z úradnej tabule.

Vyvesené dňa*01. 10. 2019*.....

Zvesené dňa

M E S T O
Ž I A R N A D H R O N O M
-5-

.....
pečiatka, podpis