



OU-BB-OOP3-2019/031582-012

V Banskej Bystrici dňa 18.12.2019

UC305375105SK



MESTSKÝ ÚRAD ŽIAR NAD HRONOM

Dátum 20 -12- 2019

Číslo záznamu:

30155/2019

Číslo spisu:

2445/2019

Prílohy:

Vybavuje:

OŽP, KOLLÁROVÁ

VEREJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie ako príslušný odvolací orgán štátnej správy podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „*Správny poriadok*“) a v nadväznosti na zákon č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „*vodný zákon*“) a zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „*stavebný zákon*“) vo veci odvolania Bc. Jany Uhrinovej, Pitelová 353, 966 11 Pitelová (pred tým Dukelských hrdinov 334/26, 965 01 Žiar nad Hronom) voči rozhodnutiu Okresného úradu Žiar nad Hronom, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-ZH-OSZP-000171-15/2019-B zo dňa 17.07.2019, takto

rozhodol

V zmysle § 59 ods. 3 Správneho poriadku rozhodnutie Okresného úradu Banská Bystrica, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-ZH-OSZP-000171-15/2019-B zo dňa 17.07.2019 **zrušuje a vec mu vracia na nové prejednanie a rozhodnutie.**

O d ô v o d n e n i e

I.

Napadnutým rozhodnutím č. OU-ZH-OSZP-000171-15/2019-B zo dňa 17.07.2019 rozhodol Okresný úrad Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „*prvostupňový správny orgán*“) tak, že podľa § 88a ods. 2 stavebného zákona nariadil vlastníčkovi stavby Bc. Jane Uhrinovej, Dukelských hrdinov 334/26, 965 01 Žiar nad Hronom (ďalej len „*Bc. Jana Uhrinová*“) odstránenie čistiarne odpadových vôd VH 4L (ďalej len „*ČOV*“), ktorá bola zrealizovaná na pozemku p.č. CKN 848/1 v k.ú. Pitelová a súvisiacej kanalizácie, ktorá bola zrealizovaná na pozemku p.č. CKN 848/1, 847/1, 846 a 843 v k.ú. Pitelová, pri rodinnom dome č. 353 bez stavebného povolenia špeciálneho stavebného úradu – orgánu štátnej vodnej správy.

Voči uvedenému rozhodnutiu sa v zákonom stanovenej lehote odvolala Bc. Jana Uhrinová listom doručeným na prvostupňový správny orgán dňa 13.08.2019. Ako dôvody odvolania uviedla nasledovné skutočnosti.

Bc. Jana Uhrinová namieta, že v rozhodnutí prvostupňového správneho orgánu je uvedené, že predmetná stavba bola realizovaná na pozemkoch p.č. CKN 847/1, 846, a 843 v k.ú. Pitelová. Pri podaní žiadosti o dodatočnú legalizáciu, ako aj o povolenie na osobitné užívanie vôd bol tento zámer zmenený len na pozemok p.č. CKN 848/1 v k.ú. Pitelová. Hneď po priestupkovom konaní bola rúra v hornej časti zaslepená a znefunkčnená.

Ďalej namieta skutočnosť, že v rozhodnutí prvostupňového správneho orgánu je uvedené, že nepredložila stanovisko Okresného úradu Žiar nad Hronom, pozemkového a lesného odboru. K tomu uviedla, že o uvedené stanovisko nebolo požiadané, nakoľko ho prvostupňový správny orgán nepožadoval, nie je uvedené v žiadnych oznámeniach pre konanie a ani zápisoch z prejednávania predmetnej stavby. Až na základe dodatočného požiadania o jeho doloženie obratom podala žiadosť a následne prvostupňový správny orgán požiadala o predĺženie termínu pre doloženie predmetného stanoviska, avšak tejto žiadosti vyhovené nebolo.

V odvolaní sa venuje aj povoleniu na osobitné užívanie vôd. K tomu uvádza, že v rozhodnutí prvostupňového správneho orgánu je uvedené, že nebolo predložené technické riešenie pripojenia vôd z povrchového odtoku zo striech na kanalizáciu odvádzajúce splaškové odpadové vody do podzemných vôd prostredníctvom vsakovacieho objektu a nebol predložený výpočet ročného množstva vypúšťaných vôd do povrchového odtoku. Napojenie vsakovania dažďových vôd bolo navrhované s napojením za ČOV do potrubia vyčistenej vody a odvádzaním do zasakovacieho objektu. Toto bolo vyznačené schematicky v dokumentácii, ktorá tvorila prílohu žiadosti. Výpočet množstiev zrážkových vôd a vyčistených splaškových vôd je v hydrogeologickom posudku vypracovanom RNDr. Emilom Ďurovičom z januára 2019, ktorý zároveň obsahuje aj všetky potrebné výpočty.

Taktiež sa vyjadruje k problematike súhlasu vlastníkov susedných nehnuteľností (cit.): „*Počas celého procesu jednania s vlastníkmi susedných nehnuteľnosti bol kladený najväčší doraz na susedný pozemok vlastníka p. Paššáka s manželkou. Pri prejednávaní alternatív boli zo strany vlastníka p. Paššáka vznášané neodborné a nefundované pripomienky, ktoré neboli ničím technicky podložené. Taktiež oponoval, že on nemohol mať takúto ČOV s vypúšťaním, tak nevedel akým spôsobom to je možné teraz aj bez toho, aby si naštudoval zákon a zmeny počas tohto obdobia. Nemenej závažnou je skutočnosť, že ďalší susedia, ktorí sa mali vyjadrovať k osobitnému užívaniu vôd, p. Košta a p. Košťová (rodičia Niny Paššákovvej) sa vyjadrili, že „podpíšu, keď podpíšu mladi“, čo je zjavné marenie a neobjektívne stanovisko. Mojim predpokladom bolo, že úrad zvolá konanie s cieľom získania odborného a fundovaného stanoviska pre možnosť vydania kladného rozhodnutia a tiež aj pre legalizáciu stavby. Tiež chcem podotknúť, že bolo niekoľko návrhov variant pre riešenie vypúšťania čistených odpadných vôd a dažďových vôd, napr. viac typov zasakovacích objektov ako aj návrh pre vybudovanie koreňovej čistiarne odpadných vôd spoločne s dažďovými. Ani jedno z riešení nebolo prijaté pre rozpracovanie do projektovej fázy a vydanie povolenia pre vypúšťanie.*“

V odvolaní zdôvodňuje aj realizáciu ČOV (cit.): „*Ako dôležitý faktor pre ponechanie stavby a jej následné legalizovanie je, že prístupová komunikácia, po ktorej prechádza nákladné vozidlo je nespevnená a celkový spôsob a návrh riešenia čistenia odpadných vôd a dažďových vôd smeroval k zodpovednému správaniu sa k životnému prostrediu a riešeniu problematického prístupu na danú nehnuteľnosť. Predpokladám, že aj ostatní v tejto lokalite sa stretávajú s rovnakým problémom a do budúcnosti bude potrebné toto riešiť komplexne. Preto nie je vhodné, aby došlo k odstráneniu ČOV nakoľko v dnešnej dobe je nefunkčná a je odpojená od rozvodov.*“

Bc. Jana Uhrinová ďalej uviedla nasledujúce skutočnosti (cit.): „*Ako dôležitý znak nedôveryhodnosti susedného vlastníka je, že bez skontrolovania podal oznámenie, že sa predmetná ČOV používa, a že cítiť "intenzívny fekálny zápach" (vyjadrenie p. Paššákovvej Niny). Následne bola vašim úradom vykonaná neohlásená kontrola, ktorá preukázala, že uvedené tvrdenie nie je pravdivé, a že sa používa žumpa v súlade s relevantným kolaudačným rozhodnutím, a teda nielen neoverené zavádzanie a*

osočovanie vo forme podania, ale aj vyjadrovanie sa o zápachu boli absolútnym osočovaním a nepravdou. Ďalším, veľmi závažným dôkazom nedôveryhodnosti je, že p. Paššák s manželkou bývajú, podľa mojich znalostí, už niekoľko mesiacov v neskolaudovanom dome (približne od decembra 2018), čo tiež znamená, okrem iného, že používajú neskolaudovanú žumpu, ktorá bola opakovane čerpaná (uvádzam ako dokaz používania; je možné poskytnúť aj fotodokumentáciu). Ak ide o neopravené užívanie stavby, tak žiadame vykonať nápravné opatrenia. Taktiež bol podnet na nakladanie s dažďovými vodami a ich manipuláciou a odvádzaním zo susedného pozemku na komunikáciu. Do dnešného dňa nedošlo k náprave a ani k riešeniu tohto stavu, aj keď to nie je v zmysle dokumentácie schválenej stavebným úradom. Berúc do úvahy všetko vyššie uvedené, dovoľm si ešte raz spochybniť vyjadrenie sa p. Paššákovej s manželom, k dôvodu nesúhlasu s vypúšťaním (ako nevyhnutný krok k ČOV), ktorý bol najväčším problémom a prekážkou pri celom procese.“

Na záver odvolania Bc. Jana Uhrinová požiadala, aby v rámci odvolania špecializovaný stavebný úrad zvolal ústne pojednávanie, na ktorom by mohli obe dotknuté strany vzniesť svoje oprávnené požiadavky, čo by mohlo viesť k vyjasneniu viacerých nezrovnalostí a následne k získaniu relevantných stanovísk pre predmetnú stavbu.

Prvostupňový správny orgán listom č. OU-ZH-OSZP-000171-20/2019 zo dňa 14.08.2019 v súlade s § 56 Správneho poriadku upovedomil ostatných účastníkov konania o podanom odvolaní voči napadnutému rozhodnutiu a vyzval ich, aby sa k obsahu odvolania písomne vyjadrili.

K predmetnému odvolaniu sa spoločne vyjadrili účastníci konania – MUDr. Nina Paššáková, Pitelová 178, 966 11 Trnavá Hora a Ing. Martin Paššák, Stará Kremnička 362, 965 01 Stará Kremnička, v ktorom uviedli, že pani Bc. Jana Uhrinová opakovane úmyselne porušuje zákon, a to najprv začatím stavby rodinného domu bez stavebného povolenia, jeho následnou legalizáciou, kolaudáciou bez žumpy a nakoniec realizáciou ČOV bez povolenia. Ďalej uvádzajú, že v súčasnosti sa „žumpa“ na pozemku nachádza, nie je však v súlade s projektovou dokumentáciou, podľa ktorej má mať objem cca 11m³. Taktiež za rok od kolaudácie z danej žumpy nebola fekálnym vozom vypumpovaná splašková voda, čo môže nasvedčovať tomu, že žumpa má prepad, je netesná alebo nie je napojená na domový odpad, preto by bolo vhodné preskúmať, či nedochádza ku kontaminácii pôdy a spodnej vody. Títo účastníci konania vo svojom stanovisku uvádzajú, že žiadajú len to, aby bola stavba vyhotovená v súlade s projektovou dokumentáciou a právoplatným stavebným rozhodnutím. Poukazujú na skutočnosť, že o problémovej ceste pani Bc. Jana Uhrinová vedela už pred začatím výstavby, nakoľko sa nejedná o nový problém v danej ulici, a preto mala aj projekt rodinného domu prispôbiť okolliu. Namietajú argumentáciu pani Bc. Jany Uhrinovej, že ČOV je ekologickejšia ako žumpa, keďže odpadové vody zo žumpy sa tiež vyvážajú do čistiarne odpadových vôd.

Vyššie uvedení účastníci konania následne vo svojom stanovisku uvádzajú, že podľa ich názoru mala stavebníčka dostatok času na predloženie dokladov, ktorý nedodržala. Uvádzajú, že nie sú povinní súhlasiť s týmto riešením a majú za to, že Bc. Jana Uhrinová dodala prvostupňovému správne mu orgánu tendenčne napísaný hydrogeologický posudok, nakoľko si uvedení účastníci pred stavbou svojho rodinného domu dali vypracovať geologický a v súčasnosti hydrologický posudok (príloha vyjadrenia), v ktorom je o 20 m ďalej úplne iné pôdne a horninové zloženie, čo nie je reálne možné. Na záver uvádzajú, že nakoľko pani Bc. Jana Uhrinová opakovane úmyselne porušila zákon, je predpoklad, že by ČOV nebola prevádzkovaná v súlade s platnými predpismi, preto s jej dodatočnou legalizáciou nesúhlasia, nesúhlasia ani s vypúšťaním vyčistených odpadových vôd do podlažia a trvajú na jej odstránení.

K predmetnému odvolaniu sa v stanovenej lehote vyjadril aj ďalší účastník konania – Ľubica Janáková, Železná Bzenica 136, 962 34 Trnava, v ktorom uviedla, že pokiaľ má pani Bc. Jana Uhrinová všetky povolenia v poriadku a kontrola nezistila žiadne porušenie, nevidí dôvod k odstráneniu stavby.

Nakoľko prvostupňový správny orgán nerozhodol o podanom odvolaní v zmysle § 57 ods. 1 Správneho poriadku v autoremedúre, tak predložil odvolanie na rozhodnutie Okresnému úradu Banská Bystrica, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie ako orgánu vecne, mieste a funkčne príslušnému na rozhodovanie o opravnom prostriedku (ďalej len „odvolací orgán“). Odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom bolo na odvolací orgán doručené dňa 13.09.2019.

Dňa 24.09.2019 sa dostavila Bc. Jana Uhrinová na odvolací orgán za účelom nahliadnutia do spisu, upovedomenia o zmene adresy trvalého pobytu a adresy na doručovanie písomností a doplnenia svojho odvolania o ďalšie skutočnosti. Vo svojom doplnenom odvolaní uviedla (cit.): *„Súvisiaca kanalizácia ostatných vlastníkov pozemkov bola na všetkých uvedených pozemkoch zrealizovaná na základe súhlasu týchto majiteľov, pričom p. Paššák s manželkou (vlastnia parcelu č. CKN 847/1) sa podľa ich vyjadrenia plánovali na uvedenú kanalizáciu napojiť tiež. Tento zámer p. Paššáka s manželkou môžem podložiť e-mailovou komunikáciou, ktorá jasne nasvedčuje tomu, že na nákupe materiálu, ako aj financovaní prác, aj samotných prácach, sa podieľali aj p. Paššák s manželkou. Pred začatím prác na tejto kanalizácii som pri osobnom rozhovore oznámila p. Paššákovi, že ja uvedenú kanalizáciu nepotrebujem, a že je z mojej strany možné realizovať čistiareň riadnym konaním, pretože v tom čase už bolo zrejmé, že vypúšťanie vôd z čistiarne odpadových vôd sa môže vykonávať na parcele č. CKN 848/1 (v tom čase už prebiehala aktívna komunikácia s relevantnými odborníkmi a práce s tým súvisiace). Na toto, počas uvedeného rozhovoru, p. Paššák reagoval tým, že radšej kanalizáciu i napriek skutočnosti, ktorej si bol vedomý, t.j. že kanalizácia nie je riadne riešená. Vyjadrenie p. Paššáka v tomto zmysle, t.j. „nie trativod na parcele č. CKN 848/1“ ako riešenie vypúšťania vyčistených vôd a radšej uvedenú kanalizáciu, môžem tiež doložiť jeho písomným vyjadrením. Je viac ako zrejmé, že pri všetkých uvedených problémoch, by manželia Paššákovci nikdy nesúhlasili s kanalizáciou, ak by z toho nemali prospech. Celá realizácia uvedenej kanalizácie a ČOV prebiehala po skolaudovaní stavby domu č. 353, kedy sa žumpa vybrala, miesto sa náležite upravilo, a nahradila sa čistiarnou, pričom dom nebol obývaný celé toto obdobie; dom nebol obývaný ani počas obdobia snahy a vybavovania potrebných dokladov na dodatočnú legalizáciu uvedenej čistiarne, konkrétne až do 1.7.2019 (v prípade potreby sa doloží čestným vyhlásením bezprostredných susedov), kedy som sa nastahovala do domu nastálo. Do tohto dátumu som v dome nemohla bývať pre nefunkčnú konečnú etapu odpadového systému, ktorá sa opakovane sfunkčnila (žumpa) v druhej polovici mesiaca jún 2019. Ako je uvedené v predchádzajúcich dokumentoch, riešenie čistiarnou som zvolila nielen z dôvodu ekologického, ale brala som do úvahy aj vtedajší (a aj terajší) stav cesty pri dome, ako aj skutočnosť, že kanalizácia v blízkej budúcnosti tiež nebude realizovaná. Skutočnosťou bolo, že v čase po skolaudovaní domu a počas úradu bývalého starostu (t.j. v čase po kolaudácii domu č. 353 do novembra 2019), nebola ani vôľa, a ani akákoľvek snaha o riešenie tejto situácie; práve naopak. Je pravda, že v tomto čase a vďaka novej pani starostke už začali prvé kroky vedúce k postupnému vybudovaniu cesty, ale zatiaľ mi nie je známy žiadny termín dokončenia, a zároveň obec rieši ďalšie závažnejšie a prioritnejšie záležitosti. Závažným faktom sú tiež vyjadrenie majiteľov fekálnych vozov, s ktorými som komunikovala hneď po kolaudácii, a vzhľadom na stav cesty som sa informovala na čistenie predovšetkým počas mesiacov s nepriaznivým počasím (jeseň, zima). Ich vyjadrenia boli a sú, že počas nepriaznivého počasia (napr. silné dažde, ktoré sú už reálne v posledných rokoch) a zimného obdobia (ľad, sneh atď.), nebude reálne vynášať odpadové vody vzhľadom k stavu cesty (v prípade potreby sa doloží vyjadrenie písomne). Na záver chcem dodať, že som si vedomá, že som sa svojim konaním dopustila priestupkov, ktoré boli ale prešetrované, a za ktoré som znášala pokuty; uvádzam ale ešte raz, že v prípade kanalizácie som vzala celú vinu iba na seba, pričom úmysel využiť kanalizáciu bol jasný a je dokázateľný (uvedené emaily) aj zo strany manželov Paššákovcov. Opakované osočovanie a hovorenie nepravdy o mojom konaní (že sa ČOV používa, že je tu "intenzívny fekálny zápach"...), marenie realizácie čistiarne (ignorovanie telefonátov pána kt. ma v konaní zastupoval,*

opakovane neseriózne jednanie spôsobom zrušenia dohodnutého stretnutia, vyjadrenie rodičov p. Paššákovej, že sa zariadenia aj ony podľa toho, ako sa rozhodnú manželia Paššákovi, t.j. obštrukcie, ktoré sa vôbec nejavili ako náhodné), sú podľa môjho názoru úmyselným poškodzovaním, ktorého dôvody mi ale absolútne nie sú známe. Najmä ma takéto ich konanie doslova šokuje z dôvodu, že menovaní arogantne a bez problémov dlhodobo bývajú v neskolaudovanom dome (od cca decembra 2018), a ani nemali problém ignorovať zákon v prípade spolupodieľania sa na, pre nich tiež do budúca výhodnej kanalizácii.“

Odvolací orgán listom č. OU-BB-OOP3-2019/031582-005 zo dňa 21.10.2019 požiadal Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekciu vôd, odbor štátnej vodnej správy a rybárstva (ďalej len „MŽP SR“) ako odvolací orgán o predĺženie lehoty na vydanie rozhodnutia vo veci odvolania Bc. Jany Uhrinovej, a to z dôvodu, že nemôže rozhodnúť v lehote stanovenej v § 49 ods. 2 Správneho poriadku v súčinnosti s § 60a Správneho poriadku. Dôvody, ktoré odvolaciemu orgánu neumožnili vydať rozhodnutie v zákonom stanovenej lehote boli: i) jedná sa o zvlášť zložitý prípad; ii) Bc. Jana Uhrinová počas odvolacieho konania doplnila svoje odvolanie o ďalšie skutočnosti, s ktorými majú účastníci konania v súlade s § 33 ods. 2 Správneho poriadku právo sa oboznámiť; iii) v konaní vystupuje veľké množstvo účastníkov konania a písomnosti je potrebné doručovať v súlade s § 26 Správneho poriadku prostredníctvom verejnej vyhlášky, nakoľko niektorí účastníci konania a ich pobyt nie sú správne orgánu známi. MŽP SR listom č. 56049/2019-4.1 zo dňa 25.10.2019 predĺžilo lehotu vo veci vydania rozhodnutia, na základe čoho odvolací orgán upovedomil účastníkov konania listom č. OU-BB-OOP3-2019/031582-008 zo dňa 11.11.2019 o predĺžení zákonnej lehoty pre rozhodnutie v odvolacom konaní do 20.12.2019.

Vzhľadom na skutočnosť, že doplnenie odvolania zo dňa 24.09.2019 tvorilo podklad rozhodnutia odvolacieho orgánu, tak v súlade s § 33 ods. 2 Správneho poriadku listom č. OU-BB-OOP3-2019/031582-008 zo dňa 11.11.2019 vyzval dotknutých účastníkov konania, aby si v záujme ochrany svojich práv a právom chránených záujmov pred vydaním rozhodnutia vo veci uplatnili svoje právo nahliadnuť do doplnených podkladov odvolacieho spisu a právo vyjadriť sa k týmto doplneným podkladom. Vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia a navrhnúť jeho doplnenie bolo možné do 5 pracovných dní od doručenia upovedomenia. Stanovenej lehote sa k doplneným podkladom nikto nevyjadril.

II.

Podľa § 3 ods. 2 Správneho poriadku správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

Podľa § 46 Správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 2 Správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.

Podľa § 59 ods. 3 Správneho poriadku odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.

Podľa § 88 ods. 1 písm. b) stavebného zákona stavebný úrad nariadi vlastníkovi stavby odstránenie stavby postavenej bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním alebo bez písomného oznámenia stavebného úradu podľa § 57 ods. 2 pri stavbách, ktoré treba ohlásiť; odstránenie stavby sa nenariadi iba v prípadoch, keď dodatočné povolenie stavby nie je v rozpore s verejnými záujmami.

Podľa § 88a ods. 1 stavebného zákona ak stavebný úrad zistí, že stavba bola postavená bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním, začne z vlastného podnetu konanie a vyzve vlastníka stavby, aby v určenej lehote predložil doklady o tom, že dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými týmto zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania, a osobitnými predpismi. Ak bola stavba začatá bez právoplatného stavebného povolenia, ktoré už bolo vydané, stavebný úrad posúdi súlad stavby s verejnými záujmami na základe záväzných stanovísk podľa § 140b a podkladov predložených v stavebnom konaní.

Podľa § 88a ods. 2 stavebného zákona ak vlastník stavby požadované doklady nepredloží v určenej lehote alebo ak sa na ich podklade preukáže rozpor stavby s verejným záujmom, stavebný úrad nariadi odstránenie stavby.

Podľa § 88a ods. 6 písm. a) stavebného zákona stavebný úrad nariadi odstránenie stavby aj v prípade, ak stavebník v určenej lehote nepredloží žiadosť o dodatočné povolenie stavby,

Podľa § 88a ods. 7 stavebného zákona na konanie o dodatočnom povolení stavby sa primerane vzťahujú ustanovenia § 58 až 66.

Podľa § 21 ods. 1 písm. c) vodného zákona povolenie na osobitné užívanie vôd je potrebné, ak nejde o používanie vôd podľa § 18 až 20, na vypúšťanie odpadových vôd, osobitných vôd alebo geotermálnych vôd do povrchových vôd alebo do podzemných vôd.

Podľa § 21 ods. 1 písm. d) vodného zákona povolenie na osobitné užívanie vôd je potrebné, ak nejde o používanie vôd podľa § 18 až 20, na vypúšťanie vôd z povrchového odtoku do povrchových vôd alebo do podzemných vôd.

Podľa § 26 ods. 1 vodného zákona povolenie orgánu štátnej vodnej správy sa vyžaduje na uskutočnenie vodnej stavby, jej zmenu, zmenu v užívaní, zrušenie alebo odstránenie vodnej stavby. Povolenie na vodnú stavbu možno vydať len, ak je vydané povolenie na osobitné užívanie vôd, ak sa podľa tohto zákona vyžaduje, alebo sa povolenie na osobitné užívanie vôd povoľuje najneskôr so stavebným povolením. Na uskutočnenie stavebných úprav na vodnej stavbe postačuje ohlásenie orgánu štátnej vodnej správy. Orgán štátnej vodnej správy môže určiť, že ohlásenú stavebnú úpravu možno uskutočniť len na základe stavebného povolenia. Na konanie vo veci ohlásenia sa vzťahuje osobitný predpis. Na uskutočnenie jednoduchého vodného zariadenia sa nevyžaduje povolenie orgánu štátnej vodnej správy ani ohlásenie orgánu štátnej vodnej správy.

Podľa § 52 ods. 1 písm. e) vodného zákona vodnými stavbami sú stavby, ich súčasti alebo ich časti, ktoré umožňujú osobitné užívanie vôd alebo iné nakladanie s vodami. Súčasťou vodnej stavby sa rozumie ďalší objekt, ktorý súvisí s prevádzkovým, výrobným alebo technologickým zariadením pri prevádzke vodnej stavby vrátane obslužných komunikácií a inžinierskych sietí, ktoré slúžia k jej činnosti. Vodnými stavbami sú najmä stavby stôk, stokové siete vrátane objektov na nich, čistiarne odpadových vôd a iné stavby určené na zneškodňovanie odpadových vôd a osobitných vôd a na ich vypúšťanie do povrchových vôd, podzemných vôd alebo do banských vôd a stavby určené na predchádzajúce čistenie odpadových vôd pred ich vypúšťaním do verejnej kanalizácie.

Podľa § 73 ods. 1 vodného zákona na konanie orgánov štátnej vodnej správy (ďalej len „vodoprávne konanie“) podľa tohto zákona a na vydanie súhlasu podľa § 48 ods. 4 písm. t) až v) sa vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní, ak tento zákon neustanovuje inak. Na rozhodovanie týkajúce sa vodných stavieb sa vzťahujú všeobecné predpisy o stavebnom konaní.

Podľa § 73 ods. 11 vodného zákona ak orgán štátnej vodnej správy vydáva tomu istému žiadateľovi súčasne niekoľko povolení, môže tak urobiť v jednom rozhodnutí.

Podľa § 25 písm. c) vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona *rozhodnutie o odstránení stavby obsahuje okrem všeobecných náležitostí najmä a) meno, priezvisko (názov) a adresu (sídlo) vlastníka stavby, ktorému sa odstránenie stavby povoľuje alebo nariaďuje, b) miesto a označenie stavby podľa katastra nehnuteľností, c) lehotu na odstránenie stavby, d) podmienky odstránenia stavby podľa § 90 zákona, e) ďalšie podmienky vyplývajúce z osobitných predpisov.*

III.

Odvolačný orgán preskúmal odvolanie podané Bc. Janou Uhrinovou, napadnuté rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu č. OU-ZH-OSZP-000171-15/2019-B zo dňa 17.07.2019, doterajší postup v konaní, tieto porovnával s administratívno-právnym spisom a konštatuje, že podané odvolanie spĺňa obsahové predpoklady a náležitosti opravného prostriedku, je podané účastníkom konania a v zákonom stanovenej lehote.

Z predloženého administratívneho spisu odvolačný orgán zistil nasledovné:

Prvostupňový správny orgán vykonal na základe podnetu objasňovanie priestupku a zistil, že Bc. Jana Uhrinová pri objekte rodinného domu súpisné číslo 353, postaveného podľa listu vlastníctva č. 1058 na pozemku p.č. CKN 848/2 v k.ú. Piteľová, zrealizovala na pozemku p.č. CKN 848/1 v k.ú. Piteľová čistiareň odpadových vôd a na pozemku p.č. CKN 848/1, 847/1, 846 a 843 k.ú. Piteľová súvisiacu kanalizáciu, (výkop, v ktorom je osadené potrubie), a to bez povolenia špeciálneho stavebného úradu – orgánu štátnej vodnej správy. Na základe týchto zistení začal prvostupňový správny orgán podľa ustanovenia § 88a ods. 1 stavebného zákona konanie o dodatočnom povolení stavby. Listom č. OU-ZH-OSZP-010634-01/2018 zo dňa 02.10.2018 túto skutočnosť oznámil stavebníkovi Bc. Jane Uhrinovej a vyzval ju na predloženie dokladov o tom, že dodatočné povolenie stavby nie je v rozpore s verejným záujmom chráneným stavebným zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania a osobitnými predpismi. Na predloženie dokladov určil lehotu do 31.01.2019. Stavebníčka bola v tejto výzve upozornená na skutočnosť, že v zmysle § 52 ods. 1 písm. e) vodného zákona je ČOV a súvisiaca kanalizácia vodnou stavbou, na ktorú je v zmysle § 26 ods. 1 vodného zákona v spojení s § 54 stavebného zákona potrebné povolenie orgánu štátnej vodnej správy, ktoré však nebolo prvostupňovým správnym orgánom vydané, pričom povolenie na vodnú stavbu možno vydať len ak je vydané povolenie na osobitné užívanie vôd, ak sa podľa zákona o vodách vyžaduje, alebo sa povolenie na osobitné užívanie vôd povoľuje najneskôr so stavebným povolením. Zároveň prvostupňový správny orgán stavebníčku upozornil, že ak požadované doklady nebudú predložené v určenej lehote alebo ak sa na ich podklade preukáže rozpor stavby s verejným záujmom, prvostupňový správny orgán podľa § 88a ods. 2 stavebného zákona nariadi odstránenie stavby. Listom č. OU-ZH-OSZP-000171-03/2019 zo dňa 14.02.2019 bola lehota na predloženie dokladov na základe žiadosti Bc. Jany Uhrinovej predĺžená do 31.03.2019.

Dňa 21.03.2019 Bc. Jana Uhrinová predložila na prvostupňový správny orgán nasledovné dokumenty: Hydrogeologický posudok (január 2019); projekt stavby „Čistiareň odpadových vôd VH 4L“; kópia katastrálnej mapy; list vlastníctva č. 1058; generálne plnomocenstvo (splnomocniteľ Terézia Gajdošová, splnomocnenec Bc. Jana Uhrinová); zmluva o výpožičke uzatvorená podľa § 659-662 Občianskeho zákonníka (prenajímateľ/požičiatel' Terézia Gajdošová, nájomca/vypožičiatel' Bc. Jana Uhrinová), ktorej predmetom boli nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva č. 1058; vyjadrenie SPP – distribúcia (č. TD/NS/0068/2016/Ba zo dňa 19.10.2016, platné do 19.10.2017); vyjadrenie SSE – distribúcia k bodu a podmienkam pripojenia (č. 4300051033 zo dňa 27.10.2016, platnosť 12 kalendárnych mesiacov od jeho vystavenia); vyjadrenie SSE – distribúcia k elektrickému kúreniu (č. 430005103327.10.2016, platnosť 12 kalendárnych mesiacov od jeho vystavenia); vyjadrenie Slovak Telekom, a.s. (č. 6611625466 zo dňa 27.09.2016, platnosť do 27.03.2017); vyjadrenie StVPS, a.s.

(č. RK/13850/2016 TPO/1528/2016 zo dňa 10.10.2016, platnosť 2 roky odo dňa jeho vydania); stanovisko obce Piteľová k dodatočnému povoleniu stavby zo dňa 05.03.2019.

Dňa 27.03.2019 Bc. Jana Uhrinová doložila na prvostupňový správny orgán ďalšie podklady, a to geometrický plán na zameranie novostavby rodinného domu p.č. 848/2 pre vydanie kolaudačného rozhodnutia, oddelenie dvora p.č. 848/3, odňatie z PP č. 17796580-20/2018, úradne overený Okresným úradom Žiar nad Hronom, katastrálny odbor pod č. 173/18 a kópia Zoznamu dokladov zo dňa 21.03.2019.

Dňa 29.03.2019 bola na prvostupňový správny orgán doručená kópia vyjadrenia Okresného úradu, odboru starostlivosti o životné prostredie – úseku odpadového hospodárstva (č. OU-ZH-OSZP-010952-2/2018 zo dňa 25.10.2018), kópia vyjadrenia Okresného úradu, odboru starostlivosti o životné prostredie – úseku štátnej vodnej správy (č. OU-ZH-OSZP-010923-2/2018 zo dňa 18.10.2018) a potvrdenie o úhrade správneho poplatku v hodnote 90 eur.

V ten istý deň, t.j. 29.03.2019 Bc. Jana Uhrinová opätovne požiadala o posunutie termínu pre predloženie dokladov, nakoľko ešte požiadala o stanovisko Okresný úrad Žiar nad Hronom, pozemkový a lesný odbor. Prvostupňový správny orgán listom č. OU-ZH-OSZP-000171-10/2019 zo dňa 26.04.2019 informoval Bc. Janu Uhrinovú, že s predĺžením lehoty nesúhlasí, a následne listom č. OU-ZH-OSZP-000171-11/2019 zo dňa 13.05.2019 oznámil všetkým známym účastníkom konania a dotknutým orgánom, že majú v zmysle § 32 a § 33 Správneho poriadku možnosť nahliadnuť do spisu a vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia v konaní o nariadení odstránenia stavby.

Následne prvostupňový správny orgán vydal dňa 17.07.2019 rozhodnutie, ktorým v zmysle § 88a ods. 2 stavebného zákona nariadil vlastníčkovi stavby Bc. Jane Uhrinovej odstránenie ČOV, ktorá bola zrealizovaná na pozemku p.č. CKN 848/1 v k.ú. Piteľová a súvisiacej kanalizácie (výkop, v ktorom je osadené potrubie), ktorá bola zrealizovaná na pozemku p.č. CKN 848/1, 847/1, 846 a 843 v k.ú. Piteľová, pri rodinnom dome č. 353 bez stavebného povolenia špeciálneho stavebného úradu – orgánu štátnej vodnej správy a určil podmienky na jej odstránenie. Dôvodom bola skutočnosť, že Bc. Jana Uhrinová prvostupňovému správne orgánu nepredložila podklady: stanovisko Okresného úradu Žiar nad Hronom, pozemkového a lesného odboru; právoplatné povolenie na osobitné užívanie vôd a platné stanoviská správcov sietí.

IV.

Odvolací orgán po preštudovaní spisového materiálu týkajúceho sa konania konštatuje, že rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu č. OU-ZH-OSZP-000171-15/2019-B zo dňa 17.07.2019 nebolo vydané v súlade s právnymi predpismi, je potrebné ho zrušiť a vec vrátiť na nové prejednanie a rozhodnutie prvostupňovému správne orgánu. Odvolací orgán sa nestotožnil s postupom prvostupňového správneho orgánu pri vykonaní konania vo veci dodatočného povolenia stavby. K tomu uvádza nasledovné:

Predmetom konania vedenom pod spisovou značkou č. OU-ZH-OSZP-000171-15/2019-B (resp. č. OU-ZH-OSZP-010634-01/2018) bola dodatočná legalizácia vodnej stavby – ČOV, ktorá bola zrealizovaná na pozemku p.č. CKN 848/1 v k.ú. Piteľová a súvisiacej kanalizácie (výkop, v ktorom je osadené potrubie), ktorá bola zrealizovaná na pozemku p.č. CKN 848/1, 847/1, 846 a 843 v k.ú. Piteľová, pri rodinnom dome č. 353 bez stavebného povolenia špeciálneho stavebného úradu – orgánu štátnej vodnej správy.

Ak (špeciálny) stavebný úrad zistí, že stavba bola postavená bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním, alebo bez ohlásenia, začne z vlastného podnetu konanie o dodatočnom povolení vodnej stavby, resp. odstránení stavby podľa § 88 ods. 1 písm. b) a § 88a ods. 1 a 7 stavebného zákona. Konanie o dodatočnom povolení, odstránení stavby teda začína vždy stavebný úrad, resp. špeciálny stavebný úrad z vlastného podnetu a prebieha v dvoch fázach. V prvej fáze je stavebný úrad povinný predovšetkým skúmať, či dodatočné povolenie stavby nie je v rozpore s verejnými záujmami. Verejnými záujmami sa

v tejto súvislosti rozumejú záujmy chránené zákonmi a inými právnymi predpismi, všeobecne záväznými nariadeniami, záväznými časťami slovenských technických noriem a pod. Rozsah požadovaných dokladov, na základe ktorých tento súlad stavebný úrad vyhodnocuje, nie je taxatívne vymedzený, ale pri ich určení vychádza stavebný úrad predovšetkým z ustanovenia § 126 stavebného zákona, ktoré sa týka ochrany zložiek životného prostredia a iných osobitných záujmov podľa toho, o aký druh stavby ide, na aký účel sa má stavba užívať, ktoré záujmy budú stavbou dotknuté, kde je stavba umiestnená, či sú v predmetnom území vyhlásené ochranné pásma a pod. Podstatnou a prvoradou otázkou v konaní o nepovolenej stavbe bez ohľadu na jej druh a účel je skutočnosť, či jej dodatočné povolenie nie je v rozpore s cieľmi a zámermi územného plánovania a osobitými predpismi. Ak stavebný úrad zistí, že existencia nepovolenej stavby odporuje požiadavkám verejného záujmu, ďalšie skúmanie je už potom bezpredmetné. Dôkazné bremeno preukázať, že stavba verejným záujmom neodporuje, spočíva na vlastníckovi stavby, lebo on sa dopustil porušenia zákona. V tejto etape konania, kedy stavebný úrad skúma súlad stavby s verejnými záujmami, je teda stavebný úrad povinný vyzvať vlastníka nepovolenej stavby podľa § 88a ods. 1 stavebného zákona na predloženie dokladov súvisiacich s preukazovaním súladu nepovolenej stavby s verejnými záujmami. S poukázaním na zásadu súčinnosti správneho orgánu s účastníkom konania, ktorá je zakotvená v ustanovení § 3 ods. 2 Správneho poriadku (správny orgán je povinný účastníkom konania poskytnúť pomoc a poučenie, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu), je potrebné, aby stavebný úrad rozsah dokladov vo výzve podrobne špecifikoval, teda určil, ktoré doklady sú pre riadne vyhodnotenie súladu stavby s verejnými záujmami nevyhnutné. Ak vlastník stavby požadované doklady nepredloží v určenej lehote alebo ak sa na ich podklade preukáže rozpor s verejným záujmom, stavebný úrad nariadi odstránenie stavby podľa § 88a ods. 2 stavebného zákona.

Ak stavebný úrad v prvej fáze konania vyhodnotí, že stavba neodporuje verejným záujmom, postupuje ďalej primerane podľa ustanovení stavebného zákona upravujúcich procesný postup v stavebnom konaní týkajúci sa začatia konania a prejednávania veci, a to znamená, že ostatným účastníkom konania oznámi, že začal konanie o dodatočnom povolení stavby, nariadi ústne pojednávanie a vec prejedná (§ 88a ods. 7 a § 61 stavebného zákona). V rámci tejto fázy konania je stavebník už povinný podať žiadosť o dodatočné povolenie stavby. Ak by nastala situácia, že vlastník nepovolenej stavby v tejto fáze konania žiadosť o dodatočné stavebné povolenie nepodá, stavebný úrad nariadi odstránenie stavby podľa § 88a ods. 6 písm. a) stavebného zákona. Po podaní žiadosti o dodatočné stavebné povolenie vrátane príloh v zmysle požiadaviek stavebného úradu, stavebný úrad vec prejedná, vyhodnotí námietky účastníkov konania, rozhodne o nich a rozhodne aj o nepovolenej stavbe.

Ak stavebný úrad v prvej fáze konania zistí, že odporuje verejným záujmom alebo stavebník nepredloží požadované dokumenty, stavebný úrad oznámi účastníkom konania, že začína konanie o odstránení stavby.

V zmysle vyššie uvedených skutočností má odvolací orgán za to, že prvostupňový správny orgán nepostupoval v zákonných intenciách. Prvostupňový správny orgán vo výzve zo dňa 02.10.2018 v rozpore s § 3 ods. 2 Správneho poriadku bližšie nešpecifikoval, ktoré záväzné stanoviská dotknutých orgánov a organizácií k predmetnej stavbe podľa § 140a stavebného zákona je stavebníčka povinná predložiť, aby preukázala súlad nepovolenej stavby s osobitnými predpismi. Z ustanovenia § 3 ods. 2 Správneho poriadku (tzv. zásada súčinnosti) vyplýva správne orgánu povinnosť poskytovať pomoc a poučenia účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu. Základné zásady (pravidlá) konania upravené v § 3 Správneho poriadku predstavujú záväzné právne nástroje pre postup správnych orgánov a ich nerešpektovanie alebo opomenutie predstavuje vadu konania, ktorá podľa svojej závažnosti môže viesť až k zrušeniu rozhodnutia. Vzhľadom na skutočnosť, že rozsah požadovaných dokladov, na základe ktorých stavebný úrad vyhodnocuje súlad s osobitnými predpismi nie je taxatívne vymedzený, ale pri ich určení

vychádza stavebný úrad predovšetkým z ustanovenia § 126 stavebného zákona podľa toho, o aký druh stavby ide, na aký účel sa má stavba užívať, ktoré záujmy budú stavbou dotknuté, kde je stavba umiestnená, či sú v predmetnom území vyhlásené ochranné pásma a pod., je potrebné, aby stavebný úrad vo výzve na predloženie dokladov poučil účastníka konania, ktoré konkrétne doklady od neho vyžaduje.

Odvolačný orgán má za to, že prvostupňový správny orgán mal v zmysle zásady § 3 ods. 2 Správneho poriadku stavebníčku upozorniť, ktoré dotknuté orgány a organizácie majú byť požiadané o stanovisko. Z administratívneho spisu nevyplýva, kedy a akým spôsobom bola stavebníčka upozornená na skutočnosť, aby predložila aj vyjadrenie Okresného úradu Žiar nad Hronom, pozemkového a lesného odboru, čím odvolací orgán nemá za preukázané splnenie poučovanej povinnosti v zmysle § 3 ods. 2 Správneho poriadku. Stavebníčka na základe výzvy doručila na prvostupňový správny orgán aj neplatné stanoviská správcov sietí, ktoré sa týkali stavby rodinného domu, nie ČOV. Odvolací orgán má za to, že aj v tomto prípade mal prvostupňový správny orgán v súlade s § 3 ods. 2 Správneho poriadku upozorniť stavebníčku na uvedenú skutočnosť. Z toho dôvodu má za to, že nie je možné potvrdiť odvolaním napadnuté rozhodnutie, nakoľko postupom správneho orgánu došlo k porušeniu základnej zásady správneho konania, a to povinnosti správnych orgánov poskytovať účastníkom pomoc a poučenie, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

Ako bolo spomenuté, v prvej fáze konania stavebný úrad vyzýva vlastníka nepovolenej stavby podľa § 88a ods. 1 stavebného zákona na predloženie dokladov súvisiacich s preukazovaním súladu nepovolenej stavby s verejnými záujmami. Je bezpredmetné vyzývať vlastníka stavby, aby podal žiadosť o vydanie povolenia na osobitné užívanie vôd, resp. predložil právoplatné povolenie na osobitné užívanie vôd. Ak vlastníka stavby nepredloží podklady v určenej lehote, aby stavebný úrad mohol posúdiť súlad stavby s verejnými záujmami alebo ak sa na ich podklade preukáže rozpor s verejným záujmom, stavebný úrad nariadi odstránenie stavby, k čomu nepotrebuje povolenie na osobitné užívanie vôd. Pri nariadení odstránenia stavby podľa § 88a ods. 2 stavebného zákona je totiž irelevantné, či je na vodnú stavbu vydané povolenie na osobitné užívanie vôd. Prvostupňový správny orgán postupoval správne, ak účastníčku konania poučil o tom, že na povolenie vodnej stavby je nevyhnuté aj povolenie na osobitné užívanie vôd, ale v tejto fáze konania ho od stavebníčky nemal vyžadovať.

V novom konaní je povinný prvostupňový správny orgán opätovne vyzvať Bc. Janu Uhrinová, aby predložila (chýbajúce) doklady o tom, že dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejným záujmom chráneným stavebným zákonom, a to tak, aby bola zachovaná zásada súčinnosti ustanovená v § 3 ods. 2 Správneho poriadku, t.j. uviesť aj ich bližšiu špecifikáciu. Ak ich Bc. Jana Uhrinová predloží v lehote určenej prvostupňovým správnym orgánom a na ich základe sa nepreukáže rozpor s verejnými záujmami, prvostupňový správny orgán oznámi ostatným účastníkom konania, že začína konanie o dodatočnom povolení stavby.

Odvolačie ako riadny opravný prostriedok voči prvostupňovým správnym rozhodnutiam predstavuje oprávnenie účastníka konania vyjadriť z jeho subjektívneho hľadiska názor, že predmetné rozhodnutie považuje za nezákonné alebo za nesprávne a domáha sa jeho preskúmania a nápravy. V odvolacom konaní sa preskúmava správnosť a zákonnosť prvostupňového rozhodnutia, neznamená to nové prejednanie vecí. Jediným limitujúcim faktorom je vylúčenie možnosti rozhodovať v rámci odvolania o veci, ktorá nebola predmetom rozhodovania na prvostupňovom orgáne. Vzhľadom na uvedené odvolací orgán konštatuje, že problematika vydania povolenia na osobitné užívanie vôd – vypúšťanie odpadových vôd prečistených v ČOV do podzemných vôd bola predmetom osobitného konania na prvostupňovom správnom orgáne vedenom pod spisovou značkou č. OU-ZH-OSZP-000159/2019 (resp. č. OU-ZH-OSZP-010924/2018), ktoré bolo ukončené rozhodnutím č. OU-ZH-OSZP-000159-12/2019 zo dňa 09.05.2019, právoplatné dňa 15.07.2019. Na základe uvedených skutočností nie je v tomto odvolacom konaní odvolací orgán oprávnený skúmať námietky Bc. Jany Uhrinovej týkajúce sa povolenia na osobitné užívanie vôd a problematike súhlasu vlastníkov susedných nehnuteľností.

Ak v štádiu konania o dodatočnom povolení (po predložení všetkých dokladov v lehote sa nepreukáže rozpor s verejnými záujmami) je prvostupňový správny orgán v súlade s § 26 ods. 1 vodného zákona oprávnený vyžadovať predloženie právoplatného povolenia na osobitné užívanie vôd. Ak dospeje nové konanie až do tohto štádia, je teda potrebné, aby Bc. Jana Uhrinová podala novú žiadosť o vydanie povolenia na osobitné užívanie vôd podľa § 21 ods. 1 písm. c) vodného zákona. Odvolací orgán však upriamuje pozornosť na to, že konanie vo veci povolenia na osobitné užívanie vôd je potrebné uskutočniť v intenciách povolenia podľa § 21 ods. 1 písm. c) vodného zákona, t.j. vypúšťania odpadových vôd prečistených v ČOV do podzemných vôd a nespájať toto konanie s povolením podľa § 21 ods. 1 písm. d) vodného zákona, t.j. s vypúšťaním dažďových vôd z povrchového odtoku zo strechy rodinného domu, resp. s realizáciou dažďovej kanalizácie a jej napojenia na splaškovú kanalizáciu za ČOV, nakoľko konanie vo veci vydania týchto dvoch druhov povolení bolo rozhodnutím č. OU-ZH-OSZP-000159-12/2019-B zo dňa 09.05.2019 právoplatné zastavené podľa § 30 ods. 1 Správneho poriadku. Odvolací orgán má za to, že otázka pripojenia vôd z povrchového odtoku zo strechy na kanalizáciu odvádzajúcu vyčistené splaškové odpadové vody do podzemných vôd prostredníctvom vsakovacieho objektu (realizácia dažďovej kanalizácie a jej napojenie na splaškovú kanalizáciu za ČOV), ktorá sa týka povolenia podľa § 21 ods. 1 písm. d) vodného zákona by mala byť predmetom osobitného stavebného – vodoprávneho konania.

Odvolací orgán má za to, že po podaní žiadosti o vydanie povolenia podľa § 21 ods. 1 písm. c) vodného zákona je konanie o dodatočné povolenie vodnej stavby možné spojiť, resp. v jednom rozhodnutí vodnú stavbu dodatočne povoliť a zároveň povoliť aj osobitné užívanie vôd, a to s poukazom na § 26 ods. 1 a § 73 ods. 11 vodného zákona.

Odvolací orgán však taktiež upozorňuje, že v konaní o dodatočnom povolení stavby, a rovnako tak v konaní vo veci povolenia na osobitné užívanie vôd, sú vlastníci susedných nehnuteľností účastníkmi konania. V zmysle § 73 ods. 2 vodného zákona je síce orgán štátnej vodnej správy oprávnený vyžadovať od žiadateľa o povolenie predloženie ďalších podkladov, prípadne posudkov o vplyve žiadaného rozhodnutia na záujmy chránené týmto (vodným) zákonom a na práva a právom chránené záujmy iných, ale nie podmieňovať vydanie povolenia predložením vyjadrení/súhlasov všetkých vlastníkov susedných nehnuteľností. Ak správny orgán požaduje predloženie ďalších podkladov, musí ísť o také podklady, ktorých získanie je v možnostiach účastníka konania. Vlastníci susedných nehnuteľností sú účastníkmi konania, ktorí sú oprávnení vznášať v konaní námietky, o ktorých je povinný orgán štátnej vodnej správy rozhodnúť.

Po preskúmaní napadnutého rozhodnutia, odvolací orgán ďalej konštatuje, že výrok rozhodnutia je v rozpore s § 46, § 47 ods. 2 Správneho poriadku v spojení s § 25 písm. c) vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona. Určenie lehoty na odstránenie stavby je osobitnou náležitosťou rozhodnutia, a nie súčasťou podmienok na odstránenie stavby. Takisto výrok neobsahuje všetky ustanovenia právneho predpisu na základe ktorých bolo rozhodnuté (§ 46, 47 Správneho poriadku, § 88 ods. 1 písm. b), § 88 ods. 2, § 25 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona). Napriek skutočnosti, že právne predpisy neustanovujú spôsob určenia lehoty na odstránenie stavby, spôsob akým bola lehota na odstránenie ČOV v napadnutom rozhodnutí uvedená, považuje správny orgán za nesprávny. Prvostupňový správny orgán určil lehotu konkrétnym dátumom, pričom nezohľadnil skutočnosť, že rozhodnutie môže byť napadnuté opravným prostriedkom a k uplynutiu lehoty môže dôjsť ešte pred nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia (čo sa v tomto prípade aj stalo). V takýchto prípadoch je vhodnejšie lehotu na odstránenie stavby odvodzovať od právoplatnosti rozhodnutia o nariadení odstránenia stavby (napr. „v lehote do 120 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia“).

Odvolací orgán na záver poznamenáva, že konanie vo veci dodatočného povolenia, resp. odstránenia vodnej stavby sa týkalo nie len ČOV zrealizovanej na pozemku p.č. CKN 848/1 v k.ú.

Pitelová, ale aj súvisiacej kanalizácie (výkop, v ktorom je osadené potrubie) zrealizovanej na pozemku p.č. CKN 848/1, 847/1, 846 a 843 v k.ú. Pitelová. Z predkladacej správy, ktorú odvolaciemu orgánu predložil prvostupňový správny vyplývalo, že prvotným zámerom stavebníčky bolo, aby vyčistené odpadové vody boli odvádzané do rigolu cesty III/2492, ktorý sa zmenil na to, že splaškové vody z rodinného domu budú odkanalizované cez ČOV do vsakovacieho objektu. Vzhľadom na skutočnosť, že s odvádzaním prečistených odpadových vôd do rigolu cesty III/2492 nesúhlasil správca komunikácie, v novom konaní by túto časť kanalizácie nebolo možné dodatočne zlegalizovať, a preto sa odvolaciemu orgánu javí ako účelnejšie túto časť vyčleniť do osobitného konania.

V.

Odvolací orgán preskúmal podané odvolanie, zákonnosť a správnosť postupu prvostupňového správneho orgánu a napadnuté rozhodnutie, ďalej spisový materiál týkajúci sa veci, priebeh konania na prvostupňovom správnom orgáne a to v celom rozsahu, tak ako mu to ukladá § 59 ods. 1 Správneho poriadku a svojím skúmaním zistil pochybenia v rozhodovaní a v postupe prvostupňového správneho orgánu, ktorý nekonal v zákonných intenciách.

V novom konaní prvostupňový správny orgán odstráni nedostatky, ktoré zistil odvolací orgán a v súlade s platnými právnymi predpismi vydá nové rozhodnutie. Podľa § 59 ods. 3 Správneho poriadku je prvostupňový správny orgán právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

VI.

Počas konania na prvostupňovom správnom orgáne sa nepodarilo doručiť písomnosti všetkým účastníkom konania (poštovou zásielku adresovanú Anne Páločnej, Pitelová 133 /rok narodenia 1899;/ Petrovi Barátovi, Jiráskova 405/4, Žiar nad Hronom a Márii Beličkovej, Gorkého 39, 974 04 Banská Bystrica – Slovenská pošta vrátila s tým, že adresát je neznámy, poštovou zásielku adresovanú Viere Matoušekovej, Novomestského 6/94, Žiar nad Hronom – Slovenská pošta vrátila s tým, že adresát zomrel). Nakoľko ich pobyt, resp. pobyt niektorých účastníkov konania nie je známy, Okresný úrad Banská Bystrica doručuje toto upovedomenie v súlade s § 26 Správneho poriadku verejnou vyhláškou. Posledný deň zverejnenia verejnej vyhlášky je dňom doručenia rozhodnutia účastníkom konania, ktorí nie sú známi.

P o u č e n i e

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podľa § 59 ods. 4 Správneho poriadku podať odvolanie. Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom, nakoľko má procesný charakter a týka sa vedenia konania.



Mgr. Pavol Lepieš
vedúci odboru
opravných prostriedkov

Toto rozhodnutie má charakter verejnej vyhlášky a musí byť vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli Mesta Žiar nad Hronom, Obce Pitelová, ako aj na úradnej tabuli Okresného úradu Banská Bystrica. Zároveň žiadame o zverejnenie verejnej vyhlášky aj iným spôsobom v mieste obvyklým podľa § 26 ods. 2 Správneho poriadku. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

Vyvesené dňa*20. 12. 2019*.....

Zvesené dňa

M E S T O
Ž I A R N A D H R O N O M

.....*5*.....
Odtlačok úradnej pečiatky, podpis oprávnenej osoby

Po uplynutí doby určenej na vyvesenie žiadame, aby bola verejná vyhláška vrátená späť s vyznačením uvedených údajov.

Doručuje sa so žiadosťou o vyvesenie na úradnej tabuli:

1. Obec Pitelová, 966 11 Pitelová
2. Mesto Žiar nad Hronom, Š. Moysesova 46, 965 19 Žiar nad Hronom

Doručuje sa:

1. Bc. Jana Uhrinová, Pitelová 353, 966 11 Pitelová – Trnavá Hora
2. Terézia Gajdošová, Pitelová 231, 966 11 Pitelová – Trnavá Hora
3. Ing. Gaston Ivanov, Podháj 31, 974 05 Banská Bystrica
4. Martin Paššák, Stará Kremnička 362, 965 01 Žiar nad Hronom
5. MUDr. Nina Paššáková, Pitelová 178, 966 11 Pitelová – Trnavá Hora
6. Fedor Hoffman, Pitelová 192, 966 11 Pitelová – Trnavá Hora
7. Ľuboš Košta, Pitelová 178, 966 11 Pitelová – Trnavá Hora
8. Bibiana Košťová, Pitelová 178, 966 11 Pitelová – Trnavá Hora
9. Banskobystrický samosprávny kraj, Nám. SNP 23, 974 01 Banská Bystrica
10. Banskobystrická regionálna správa ciest, a.s., Majerská cesta 94, 974 98 Banská Bystrica
11. Slovenský pozemkový fond Bratislava, Búdkova 36, 817 15 Bratislava
12. Pavol Kosorínsky, Pitelová 181, 966 11 Pitelová – Trnavá Hora
13. Ľubica Kosorínska, Pitelová 181, 966 11 Pitelová – Trnavá Hora
14. Anna Baranová, Pitelová č. 195, 966 11 Pitelová – Trnavá Hora
15. Božena Barátová, Pitelová č. 191, 966 11 Pitelová – Trnavá Hora
16. Adam Košta, Mlynská 87, 966 11 Pitelová – Trnavá Hora
17. Veronika Košťová, Mlynská 87, 966 11 Pitelová – Trnavá Hora
18. Mgr. Ľubomír Dzurec, Sklabiňa 199, 038 03 Sklabiňa
19. Jaroslav Považanec, Pitelová 291, 966 11 Pitelová – Trnavá Hora
20. Mária Skladanová, Nám. Matice slovenskej 27/6, 965 01 Žiar nad Hronom
21. Ing. Božena Golonková, Hrebendova 7149/19, 811 02 Bratislava
22. Eva Gregorová, M.R.Štefánika 19/11, 965 01 Žiar nad Hronom
23. Zdenka Trubanová/Mandáková, M. Benku 902/5, 965 01 Žiar nad Hronom
24. Emília Erneková, A. Dubčeka 368/13, 965 01 Žiar nad Hronom
25. Ján Kubík, Pitelová 263, 966 11 Pitelová – Trnavá Hora
26. Mária Gregorová, Hurbanova 626/33, 982 01 Tornaľa
27. Anna Kurčíková, Ihráč 172, 967 01 Kremnica

28. Ľubica Janáková, Železná Bzenica 136, 962 34 Trnava
29. Zuzana Beňová, Hviezdoslavova 277/57, 965 01 Žiar nad Hronom
30. Ostatní účastníci konania verejnou vyhláškou – Obec Pitelová
31. Ostatní účastníci konania verejnou vyhláškou – Mesto Žiar nad Hronom
32. Ostatní účastníci konania verejnou vyhláškou – Okresný úrad Banská Bystrica

Na vedomie:

1. Stredoslovenská distribučná, a.s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 01 Žilina
2. Slovak Telekom, a.s. Bajkalská 28, 817 62 Bratislava
3. SPP – distribúcia, a.s. Mlynské Nivy 44/b, 825 19 Bratislava 26
4. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Žiari nad Hronom, Ul. SNP 127, 965 01 Žiar nad Hronom
5. Regionálny úrad verejného zdravotníctva v Žiari nad Hronom, Cyrila a Metoda 357/23, 965 01 Žiar nad Hronom
6. Okresný úrad Žiar nad Hronom, pozemkový a lesný odbor, Nám. Matice slovenskej 8, 965 01 Žiar nad Hronom
7. Okresný úrad Žiar nad Hronom, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Ul. M. Chrásteka 586/27, 965 01 Žiar nad Hronom
8. Okresný úrad Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o životné prostredie, Nám. Matice slovenskej 8, 965 01 Žiar nad Hronom - orgán štátnej vodnej správy
- orgán štátnej správy odpadového hospodárstva