

# OKRESNÝ ÚRAD ŽIAR NAD HRONOM

odbor starostlivosti o životné prostredie

Námestie Matice slovenskej 8, 965 01 Žiar nad Hronom

MESTSKÝ URAD Žiar nad Hronom		Čís. dooouruc.
Ev. číslo: 19828/2018		RZ:
Došlo: 16-07-2018		AL1
Číslo spisu: 2236/2018		ZH-LU:
Prílohy: 1		
Vybavuje: DTP, KOLLÁROVÁ		3

Podľa rozdeľovníka

Váš list číslo/zo dňa

Náš list  
OU-ZH-OSZP-000491-110/2018  
číslo záznamu: 0024771/2018

Vybavuje  
Ing. Repiská

Žiar nad Hronom  
12.07.2018

## VEREJNÁ VYHLÁŠKA

Vec

Odvolanie proti Rozhodnutiu Okresného úradu Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o životné prostredie, č. OU-ZH-OSZP-000491/2018-106 zo dňa 20.06.2018

- upovedomenie účastníka konania o obsahu podaného odvolania a výzva na vyjadrenie sa k odvolaniu podľa § 56 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších zmien

Okresnému úradu Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o životné prostredie, ktorý je podľa § 5 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie v znení neskorších predpisov v súlade so zákonom č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a podľa § 61 písm. c) zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „vodný zákon“) špeciálnym stavebným úradom, bolo dňa 9.07.2018 doručené odvolanie JUDr. Tatiany Kubincovej, PhD., advokátky, reg. č. 6794/SAK, M. Rázusa 20, 974 01 Banská Bystrica voči rozhodnutiu Okresného úradu Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o životné prostredie o odstránení stavby „Malá vodná elektrárň – Lutilský potok, Žiar nad Hronom v k. ú. Žiar nad Hronom, vydané pod číslom spisu č. s. OU-ZH-OSZP-000491/2018-106, č. z. 0022017/2018 zo dňa 20.06.2018. Odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote v zmysle § 54 odsek 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších zmien (ďalej len správny poriadok).

V súlade s § 56 zákona o správnom konaní Okresný úrad Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o životné prostredie, špeciálny stavebný úrad týmto listom upovedomuje účastníkov konania o obsahu podaného odvolania JUDr. Tatiany Kubincovej, PhD., advokátky a v prílohe doručuje kópiu odvolania.

V súlade s § 56 zákona o správnom konaní týmto listom Vás vyzývame, aby ste sa v lehote 7 pracovných dní od prevzatia tohto listu k podanému odvolaniu vviadriili.

Vyjadrenie k odvolaniu je potrebné v stanovenej lehote doručiť na adresu:  
Okresný úrad Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o životné prostredie  
Námestie Matice slovenskej 8, 965 01 Žiar nad Hronom



OKRESNÝ  
ÚRAD  
ŽIAR NAD HRONOM

Telefón  
+421/0961642965

Fax

E-mail  
Kornelia.Repiska@minv.sk

Internet  
[www.minv.sk](http://www.minv.sk)

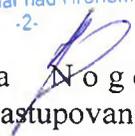
IČO  
00151866

## Príloha

Kópia odvolania JUDr. Tatiany Kubincovej, PhD., advokátky, reg. č. 6794/SAK, M. Rázusa 20, 974 01 Banská Bystrica voči Rozhodnutiu Okresného úradu Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o životné prostredie, č. OU-ZH-OSZP-000491/2018-106 zo dňa 20.06.2018

Doručuje sa: podľa rozdeľovníka

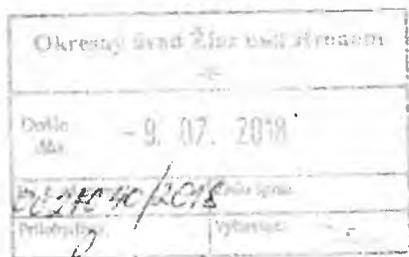
Okresný úrad Žiar nad Hronom  
Odbor starostlivosti o životné prostredie  
Námestie Matice slovenskej 8  
965 01 Žiar nad Hronom  
-2-

Ing. Helena  Nogová  
poverená zastupovaním  
vedúceho odboru

## Rozdeľovník:

1. Mesto Žiar nad Hronom, Ul. Š. Moysesova 46, 96501 Žiar nad Hronom
2. Mgr. Oľga Berkešová, J. Kráľa 900/9, 965 01 Žiar nad Hronom
3. MUDr. Mária Čičútová, Pittsburská č. 2971/12, 010 08 Žilina
4. Jozef Dvonč, Dolná Trnávka č. 4, 966 21 Dolná Trnávka 4
5. Katarína Pittnerová, A. Dubčeka 377/39, 965 01 Žiar nad Hronom
6. Ing. Ján Fellner, Sihla 11, 976 53 Lom nad Rimavicou - projektant
7. Hydro Company s.r.o., Ladomerská Vieska 1030, 965 01 Ladomerská Vieska
8. LAWCORP, s.r.o., Búdkova cesta 22, 811 04 Bratislava
9. Dušan Dodek, Ul. Š. Moysesova 65/63, 965 01 Žiar nad Hronom
10. Rímskokatolícka cirkev, Biskupstvo Banská Bystrica, Nám. SNP 19, 974 01 Banská Bystrica
11. Mária Pavlovičová, Veternícka 111/7, 967 01 Kremnica
12. Peter Vasil, Dukelských hrdinov 319/17/1, 965 01 Žiar nad Hronom
13. Ing. Alena Bešinová, Ul. V.P.Tótha 19, 960 01 Zvolen
14. Ing. Eva Klimentová, Lipová 3310/31, 960 01 Zvolen - Môt'ová
15. Mesto Žiar nad Hronom, Ul. Š. Moysesova 46, 96501 Žiar nad Hronom (doručené verejnou vyhláškou účastníkom konania, ktorí nie sú správne orgánu známi a ktorých práva a právom chránené záujmy môžu byť stavbou dotknuté)
16. Slovenský pozemkový fond Bratislava, Búdkova 36, 817 15 Bratislava
17. NDS, a.s. Bratislava, Dúbravská cesta 14, 821 09 Bratislava
18. Slovenské elektrárne a.s., Mlynské Nivy 47, 821 09 Bratislava

JUDr. Tatiana Kubincová, PhD., advokátka, reg. č.6794/SAK, M. Rázusa 20, 974 01 Banská Bystrica  
4.7.2018



Okresný úrad Žiar nad Hronom,  
Odbor starostlivosti o životné prostredie  
Námestie Matice slovenskej 8  
965 01 Žiar nad Hronom

**Vec: Odvolanie proti Rozhodnutiu Okresného úradu Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o životné prostredie, č. OU-ZH-OSZP-000491/2018-106 zo dňa 20.6.2018**

Z Okresného úradu Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o životné prostredie nám bolo doručené Rozhodnutie č. UO-ZH – OSZP-000491/2018 zo dňa 20.6.2018, ktorým sa „Podľa § 88a ods. 2 stavebného zákona a v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov nariaďuje vlastníkovi vodnej stavby: Jozefovi Hlinkovi, Vajanského 9, 966 22 Lutíla, odstránenie stavby „Malá vodná elektrárň - Lutílský potok, Žiar nad Hronom“, ktorá sa realizuje na pozemku parcelné číslo CKN 2040/23, 2040/1 (EKN 861/1, EKN 721/1, EKN 856/1), CKN 1912 (EKN 721 2), CKN 1911/1 (EKN 721/2) v k. ú. Žiar nad Hronom v rozpore so stavebným povolením číslo ŽP-889/1994-5 zo dňa 27.3.1995 právoplatné dňom 11.5.1995. ...“ (ďalej len „Rozhodnutie zo dňa 20.6.2018“), proti ktorému v zákonnej lehote podávame odvolanie, a to z týchto dôvodov:

- 1. Rozhodnutie zo dňa 20.6.2018 je vvdané v rozpore s ustanovením § 59 ods. 3 Správneho poriadku**, podľa ktorého „*správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný*“. Okresný úrad Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „**prvostupňový správny orgán**“*) nielen právny názor odvolacieho orgánu nerešpektoval, ale dokonca právny názor odvolacieho orgánu v Rozhodnutí zo dňa 20.6.2018 kritizuje* (výklad odvolacieho orgánu označuje napr. za nesprávny a svojvoľný) **a rozhoduje v rozpore s ním**. Máme za to, že takéto konanie prvostupňového správneho orgánu, ktorý si dovoľí kritizovať a nerešpektovať názor odvolacieho orgánu a rozhodovať spôsobom, ktorý výslovne odporuje názoru odvolacieho orgánu, je nielen neprípustné, ale možno ho považovať za dehonestáciu rozhodovacej činnosti druhostupňového orgánu, ako aj právneho poriadku Slovenskej republiky. Vzhľadom na skutočnosť, že v konaniach týkajúcich sa Malej vodnej elektrárne - Lutílský potok, Žiar nad Hronom (ďalej len „MVE Lutíla“) je nerešpektovanie názoru odvolacieho orgánu, ako aj šikana Jozefa Hlinku (stavebníka MVE Lutíla) bežná, máme za to, že v danom prípade už zo strany zamestnancov prvostupňového správneho orgánu dochádza napĺňaniu skutkovej podstaty trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa. Nerešpektovanie a kritika názoru odvolacieho orgánu okrem toho je aj v rozpore s princípmi právneho štátu, a to najmä v tom, že dochádza k narúšaniu právnej istoty účastníka konania Jozefa Hlinku, ktorý odôvodnene očakával, že prvostupňový správny orgán bude názor odvolacieho orgánu rešpektovať.

V zmysle názoru odvolacieho orgánu vyjadreného v Rozhodnutí č. OU-BB-OOP3-2017/002090-001 zo dňa 10.5.2017 (ďalej len „rozhodnutie odvolacieho orgánu“), ktorým bolo predchádzajúce rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu o odstránení stavby MVE Lutila zrušené a vrátené prvostupňovému správne mu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie, **bol prvostupňový správny orgán povinný napr. :**

- **v prípade občianskoprávných a iných námietok postupovať v zmysle § 137 ods. 1 a ods. 2 stavebného zákona;** Prvostupňový správny orgán v zmysle tohto názoru odvolacieho orgánu nekonal. Uvedený názor odvolacieho orgánu skritizoval s tým, že podľa neho „*občianskoprávne a iné námietky neboli predmetom rozhodnutia ani predmetom konania*“. Uvedené tvrdenie je však v rozpore s obsahom spisového materiálu. Z oznámenia o začatí konania o dodatočnom povolení stavby je zrejmé, že štátny stavebný dohľad (ďalej len „ŠSD“), pri ktorom mali byť zistené skutočnosti, na základe ktorých prvostupňový správny orgán začal konanie o dodatočnom povolení stavby, bol vykonaný na základe podnetu spoločnosti Hydro Company, s.r.o., v ktorom táto spoločnosť uvádza námietky, ktoré vyplývajú z vlastníckych práv k pozemkom. Napriek tomu, že uvedený podnet by mal tvoriť súčasť spisu, pre istotu ho prikladáme v prílohe.
- **riadiť sa tým, že „Z ust. § 88a ods. 1 spojení s ust. § 54 stavebného zákona vyplýva, že možno nariadiť len odstránenie časti stavby, ktorá je v rozpore s právoplatným stavebným povolením. Nemožno odstrániť stavby ako celok, ktorá už bola právoplatne povolená rozhodnutím č. ŽP-889/1994-5 zo dňa 27.3.1997, pretože by tým stavebný úrad zasahoval do добromyseľне nadobudnutých práv stavebníка“.** Prvostupňový správny orgán sa uvedeným názorom nielen neriadil, ale dokonca si dovoľil uviesť, že tento názor odvolacieho orgánu je nesprávny a svojvoľný (str. 19 Rozhodnutia zo dňa 20.6.2018). Prvostupňový správny orgán svoju kritiku odvolacieho orgánu opiera o to, že „*ak stavebník nepredloží žiadne doklady v konaní o dodatočnom povolení stavby, je objektívne nemožné určiť, či je technicky možné odstrániť akúkoľvek časť stavby*“. Uvedený názor prvostupňového správneho orgánu je úplne iracionálny, nakoľko účelom konania o dodatočnom povolení stavby nie je odstránenie stavby, ale naopak jej povolenie. Okrem toho prvostupňový správny orgán nebol oprávnený začať konanie o dodatočnom povolení celej stavby. Ak mal za to, že na stavbe sa nachádzajú neodstraniteľné závady, mal začať konanie o dodatočnom povolení len časti stavby, ktorá sa týka týchto závad. Zo spisu je zrejmé, že stavba (až na malé odstraniteľné „závady“) je postavená v súlade so stavebným povolením. Vyzývanie stavebníka, aby predložil doklady, ktoré už raz predkladal v rámci stavebného konania, je v rozpore so zákonom. Okrem toho nie je pravdou, že stavebník bol po obdržaní tejto výzvy nečinný. Naopak stavebník prvostupňový správny orgán na nezákonné začatie konania o dodatočnom povolení stavby upozornil.

- **riadiť sa tým, že „Ak bola stavba zrealizovaná nad rámec stavebného povolenia mal stavebný úrad vyzvať stavebníka na predloženie dokladov, ktorými preukáže súlad stavby zrealizovanej nad rámec stavebného povolenia s verejným záujmom.“** Prvostupňový správny orgán aj tento názor odvolacieho orgánu kritizuje a to tak, že uvádza, že podľa neho „platná právna úprava nepozná termíny, resp. inštitúty stavby realizovanej „nad rámec stavebného povolenia““ a zároveň uvádza, že „stavbu je možné realizovať len v súlade so stavebným povolením alebo v rozpore s vydaným stavebným povolením“. V tejto súvislosti treba podotknúť, že stavba MVE Lutila je realizovaná v súlade so stavebným povolením (projektom stavby, ktorý overil v rámci stavebného konania stavebný úrad) s jednou výnimkou, a to tým, že na stavbe sú namiesto dvoch turbín tri turbíny. Táto závada je však odstraniteľná a keby orgán ŠSD vyzval stavebníka na nápravu (tak, ako to orgánu ŠSD prikazuje Stavebný zákon v ustanovení § 102 ods. 1), tak stavebník by túto nápravu urobil. Čo sa týka ďalších „závad“ treba podotknúť, že tieto závady neexistujú. Skutočnosti uvedené v zázname z výkonu ŠSD sú nepravdivé. Napríklad šírka rybochodu nie je 1,13m a nikdy ani nebola. Na nepravdivosť skutočností uvádzaných v zázname zo ŠSD stavebník niekoľkokrát poukázal. Z pohľadu realizácie stavby na inom pozemku opätovne poukazujeme na skutočnosť, že geometrický plán, na ktorý odkazuje prvostupňový správny orgán bol vyhotovený v rozpore so zákonom (na čo sme upozornili aj Okresný úrad Žiar nad Hronom, katastrálny odbor - tento prípis prikladáme, ako prílohu). Okrem toho, ak by aj bolo na základe podnetu zistené, že časť stavby zasahuje do pozemkov, ku ktorým nemá stavebník vlastnícke, resp. iné práva, tak prvostupňový správny orgán bol povinný postupovať v zmysle ustanovenia § 137 ods. 1 a ods. 2 stavebného zákona. V tejto súvislosti treba tiež podotknúť, že zasahovanie malej časti stavby na pozemky, ku ktorým stavebník nemá vlastnícke, resp. iné práva, nie je dôvodom na začatie konania o odstránení celej stavby.
- **riadiť sa tým, že „Pri rozhodnutí o odstránení stavby musí mať stavebný úrad spoľahlivo preukázané, ktorú časť stavby zrealizoval v rozpore so stavebným povolením a teda, ktorá časť má byť odstránená a v akom rozsahu.“** Prvostupňový správny orgán tento názor odvolacieho orgánu nebral do úvahy, pričom v tomto bode odkazuje na svoju argumentáciu, v ktorej uvádza: „Máme za to, že výklad odvolacieho orgánu ... je nesprávny a svojvoľný ... . .... ak stavebník nepredloží žiadne doklady v konaní o dodatočnom povolení stavby, je objektívne nemožné určiť, či je technicky možné odstrániť akúkoľvek časť stavby a túto povinnosť definovať vo výroku rozhodnutia“. Ako je už vyššie uvedené, táto argumentácia prvostupňového správneho orgánu je dehonestáciou rozhodovacej činnosti odvolacieho orgánu a opiera sa o iracionálne tvrdenie prvostupňového správneho orgánu, ktoré popiera hlavný účel inštitútu dodatočného povolenia stavby, ako aj inštitútu odstránenia stavby. Podotýkame, že inštitút odstránenia stavby predstavuje veľký zásah do práv stavebníka, a preto je ho možné využiť len v prípadoch, ak nie je možné postupovať iným spôsobom. Pričom, ak by prvostupňový správny orgán postupoval v súlade so Stavebným zákonom (§ 102 ods. 1 a § 137 ods. 1 a 2), využitie tohto inštitútu vôbec neprichádzalo do úvahy.

Z uvedeného je zrejmé, že **prvostupňový správny orgán pri preiednaní veci a vvdaní Rozhodnutia zo dňa 20.6.2018 postupoval v rozpore s ustanovením § 59 ods. 3 Správneho poriadku, ktoré mu prikazuje rozhodovať v súlade s právnym názorom odvolacieho orgánu. Vzhľadom na uvedené máme za to, že Rozhodnutie zo dňa 20.6.2018, ako aj postup prvostupňového správneho orgánu, ktorý vydaniu tohto rozhodnutia predchádzal, trpia takou vadou konania, ktorá spôsobuje ich nezákonnosť.**

2. Z odôvodnenia Rozhodnutia zo dňa 20.6.2018, ako aj zo spisového materiálu (napr. Oznámenia o začatí konania o dodatočnom povolení stavby zo dňa 5.9.2015) vyplýva, že konanie o dodatočnom povolení stavby MVE Lutila bolo začaté na základe skutočností zistených pri výkone ŠSD, a to konkrétne: „1. Na základe geometrického a polohového zamerania skutkového stavu realizovanej stavby, ktoré bolo prílohou podnetu na výkon ŠSD bolo zistené, že stavba zasahuje mimo hranice pozemku CKN 2040/1 vodná plocha ... Stavba podľa geometrického a polohového zamerania, ktoré bolo prílohou podnetu, zasahuje aj do pozemkov v k. ú. Žiar nad Hronom CKN parc. č. 1911/1 orná pôda a parc. č. 1912/1 ostatné plochy (EKN 856/1, 861/1, 717/1, 721/1). Pozemky nie sú vo vlastníctve stavebníka. Stavebník pri výkone ŠSD uviedol, že nemá iné práva k uvedeným pozemkom podľa § 139 stavebného zákona. 2. Rybochod nebol zrealizovaný v súlade s vyjadrením SRZ, MO Žiar nad Hronom k vydaniu stavebného povolenia .... 3. Podľa stavebného povolenia sú povolené 2 axiálne turbíny ...“. V tejto súvislosti dávame do pozornosti, že podľa § 102 Stavebného zákona, ak orgán ŠSD zistí na stavbe závalu, je povinný podľa povahy veci vyzvať stavebníka, oprávnenú osobu alebo právnickú osobu uskutočňujúcu stavbu, aby urobili nápravu. Orgán ŠSD (zastúpený tou istou zamestnankyňou, ktorá koná za prvostupňový správny orgán) však stavebníka na urobenie nápravy nikdy nevyzval a bezdôvodne začal konanie o dodatočnom povolení stavby na stavbu, ktorá už bola povolená stavebným povolením č. ŽP-889/1994-5 z 27.3.1995.

Z uvedeného je zrejmé, že **začatie konania o dodatočnom povolení stavby trpí vadou nezákonnosti začatia konania, ktorá spôsobuje nezákonnosť celého konania, t.i. aj rozhodnutia, ktoré bolo v tomto konaní vydané.**

3. **V konaní rozhodovali a konali osoby, pri ktorých bola vznesená námietka zaujatosti, a to bez toho, aby bolo o tejto námietke rozhodnuté v súlade so zákonom:**

Z Oznámenia o začatí dodatočného povolenia stavby zo dňa 5.10.2015 je zrejmé, že v danej veci konal Ing. Dušan Berkeš (uvedené oznámenie je ním podpísané), a to napriek tomu, že dňa 16.6.2015 voči nemu bola Jozefom Hlinkom - stavebníkom MVE Lutila vznesená námietka zaujatosti. O tejto námietke nebolo zákonným spôsobom rozhodnuté<sup>1</sup> až do 28.12.2015, kedy bol Ing. Berkeš z konania vylúčený. Nakoľko Ing. Berkeš v súlade s ustanovením § 11 ods. 2 Správneho poriadku nebol oprávnený na uskutočnenie (ani

---

<sup>1</sup> Bolo vydané len nezákonné Rozhodnutie č. OU-ZH-OSZP-2015/005499-R-12 zo dňa 10.7.2015 o nevyklúčení Ing. Berkeša. Toto rozhodnutie však nenesie žiadne právne účinky, nakoľko ho v rozpore so zákonom vydala podriadená Ing. Berkeša.

podpísanie) úkonu, ktorým bolo začaté konanie o dodatočnom povolení stavby, máme a to, že konanie o dodatočnom povolení stavby trpí takou vadou konania, ktorá má za následok jeho nezákonnosť, ako aj nezákonnosť ďalších úkonov, ktoré na toto konanie nadväzovali (vrátane Rozhodnutia zo dňa 20.6.2018).

Rozhodnutie zo dňa 20.6.2018 je okrem toho vydané (resp. minimálne podpísané) Ing. Nogovou, voči ktorej sme v prípise zo dňa 29.7.2016 označenom ako „Vyjadrenie k novým podkladom rozhodnutia v konaní o dodatočnom povolení stavby „Malá vodná elektrárň – Lutilský potok, Žiar nad Hronom““ vzniesli námietku zaujatosti z dôvodu, že v danom konaní vystupovala ako svedok, nakoľko v Úradnom zázname zo dňa 15.7.2016 spolu s Ing. Júliusom Šály, ako zamestnankyňa bývalého Obvodného úradu životného prostredia v Žiari nad Hronom prehlásila, že „fotokópia stavebného povolenia č. ŽP – 889/1994-5 z 27.3.1995, ktorá je súčasťou spisu, je zhodná s textom tohto právoplatne vydaného stavebného povolenia“ (je sporné, či si môže menovaná podrobne pamätať obsah listiny spred dvadsiatich rokov). Uvedené prehlásenie je jej svedectvom vo veci vydaného stavebného povolenia. Máme za to, že **nie je možné, aby na jednej strane v konaní vystupovala Ing. Nogová ako svedok a na druhej strane rozhodovala na podklade svojho svedectva**. Nakoľko o uvedenej námietke vylúčenia z vyššie uvedeného dôvodu nebolo rozhodnuté, t. j. nebolo postupované v súlade s § 11 Správneho poriadku, Rozhodnutia zo dňa 20.6.2018 vydané Ing. Nogovou trpí vadou, ktorá spôsobuje jeho nezákonnosť. Čo sa týka vyjadrenia prvostupňového správneho orgánu k vznesenej námietke zaujatosti poukazujeme na skutočnosť, že v spise č. OU – ZH – OSZP – 2015/008813 - neskôr prečíslovaného na spis č. OU-ZH-OSZP – 2016/000186 sa nachádza len Rozhodnutie o nevyklúčení Ing. Nogovej vydané prednostkou okresného úradu dňa 28.12.2015. Toto rozhodnutie však bolo vydané pred tým, ako Ing. Nogová spísala vyššie uvedené prehlásenie, čím nadobudla status svedka.

Okrem toho je treba poukázať aj na zaujatosť Ing. Repiskej, ktorá v danej veci tiež konala a voči ktorej stavebník MVE Lutila Jozef Hlinka taktiež vzniesol námietku zaujatosti. Zo spisového materiálu je totiž zrejmé, že Ing. Repiská konala za orgán ŠSD pri výkone ŠSD a následne konala aj v rámci konania o dodatočnom povolení stavby a tiež v konaní o odstránení stavby. Máme za to, že **nie je možné, aby jedna a tá istá osoba konala v mene orgánu dohľadu** (kde spísala záznam, v ktorom sú nepravdivé údaje, na čo sme v ďalšom konaní niekoľkokrát poukázali) **a následne ako zamestnankyňa špeciálneho stavebného úradu údaje získané z výkonu ŠSD posudzovala a na základe nich rozhodovala**. Je zrejmé, že je tu veľká pochybnosť o nezaujatosti tejto zamestnankyne pri posudzovaní údajov zistených v rámci výkonu ŠSD. Vzhľadom na uvedené opätovne vznášame námietku zaujatosti voči Ing. Repiskej.

4. Nakoľko Rozhodnutie zo dňa 20.6.2018 sa vo veľkej časti zhoduje s predchádzajúcim rozhodnutím o odstránení stavby MVE Lutila, ktoré bolo odvolacím orgánom zrušené a vec vrátená na prejednanie a rozhodnutie, opätovne vznášame rovnaké námietky, aké sme vzniesli už v predchádzajúcom rozhodnutí, a to:

- **Námietku zmätočnosti výroku Rozhodnutia zo dňa 20.6.2018**; Vo výroku tohto rozhodnutia sa uvádza: „**Podľa § 88a ods. 2 stavebného zákona a v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších právnych predpisov nariaďuje**

vlastníkovi vodnej stavby: Jozefovi Hlinkovi, Vajanského 9, 966 22 Lutila odstránenie stavby „Malá vodná elektráreň – Lutilský potok, Žiar nad Hronom“, ktorá sa realizuje na pozemku parcelné číslo CKN 2040/23, 2040/1 (EKN 861/1, EKN 721/1, EKN 856/1), CKN 1912/1 (EKN 721/2), CKN 1911/1 (EKN 721/2) v k. ú. Žiar nad Hronom v rozpore so stavebným povolením číslo ŽP-889/1994-5 zo dňa 27.3.1995 právoplatné dňom 11.5.1995.“ Zmätočnosť výroku rozhodnutia je zrejmá, nakoľko prvostupňový správny orgán na jednej strane uvádza, že stavba sa „realizuje ... v rozpore so stavebným povolením“ a na druhej strane sa odvoláva na ustanovenie § 88a ods. 2 Stavebného zákona. Predmetné ustanovenie sa však realizovania stavby v rozpore so stavebným povolením netýka. Podľa § 88a ods. 2 Stavebného zákona: „Ak vlastník stavby požadované doklady nepredloží v určenej lehote alebo ak sa na ich podklade preukáže rozpor stavby s verejným záujmom, stavebný úrad nariadi odstránenie stavby.“ **Výrok rozhodnutia, ktorý na jednej strane odkazuje na určité ustanovenie zákona a na druhej strane hovorí o niečom, čo z tohto ustanovenia zákona nevplyva, je nepreskúmateľný.** K rozhodnutiu je ťažké sa z tohto dôvodu vyjadriť, nakoľko nie je jasné, z akých skutkových okolností a z akých ustanovení Okresný úrad pri rozhodovaní vychádzal. Podotýkame, že pri pochopení výroku nenapomôže ani odôvodnenie Rozhodnutia zo dňa 20.6.2018, nakoľko v odôvodnení tohto rozhodnutia je to obdobné. Okresný úrad v odôvodnení rozhodnutia až na malé výnimky len cituje niektoré vybrané časti vyjadrenia účastníkov konania a následne spravidla na základe pochybných argumentov uvádza, že „námieta nepriniesla do konania žiadne nové skutočnosti“.

- Bez ohľadu na nezákonnosť rozhodnutia o odstránení stavby, namietame zmätočnosť a nezrealizovateľnosť podmienok pre odstránenie stavby, a to z týchto dôvodov:
  - stavbu vzhľadom na jej rozsah ani nie je možné odstrániť v určenej lehote,
  - nie je jasné, čo sa myslí dokumentáciou odstraňovanej stavby,
  - nie je jasné, čo sa myslí osobou oprávnenou na odstránenie stavby,
  - nie je jasné, čo sa myslí zabezpečením bezpečnosti a stability okolitých stavieb a o ktoré stavby (keďže tam žiadne nie sú) sa jedná,
  - čo sa myslí povinnosťou pri odstraňovaní stavby nad prípustnú mieru neobťažovať okolie,
  - ako si prvostupňový správny orgán predstavuje odstrániť stavbu MVE Lutila tak, aby nebola ohrozená kvalita podzemných a povrchových vôd (nakoľko stavba je postavená na vodnom toku, t. j. pri jej odstránení sa automaticky predpokladá ohrozenie kvality povrchovej vody)
  - ako si prvostupňový správny orgán predstavuje uviesť pozemok do pôvodného stavu (nakoľko v súčasnosti si už nik nepamätá, ako vyzeral pôvodný stav – boli tam pozostatky predchádzajúcej stavby).

Domnievame sa, že ak zákon ukladá povinnosť určit podmienky na odstránenie stavby, nemôže ísť len o strohú citáciu Stavebného zákona, pretože podmienky sa musia dotýkať konkrétnej stavby a musia byť uvedené jednoznačne, určite a zrozumiteľne.

- Z odôvodnenia Rozhodnutia zo dňa 20.6.2018 vyplýva, že prvostupňový správny orgán na základe vykonaného ŠSD dohľadu začal podľa § 88a Stavebného zákona správne konanie o dodatočnom povolení stavby z dôvodu, že stavba sa „realizovala v rozpore so stavebným povolením č. ŽP 889/1994-5 z 27.3.1995 na pozemkoch v k. ú. Žiar nad Hronom CKN parc. č. 2040 v súčasnosti identický s parc. Č. 2040/1 (ktorý je súčasťami pozemkov par. Č. EKN 861/1, EKN 721/2, EKN 856/1) a CKN 2040/23 (vytvorená z EKN 718/1), CKN 1912/1 (EKN 721/2), CKN 1911/1 (EKN 721/2) v k. ú. Žiar nad Hronom (str. 2 odôvodnenia). Podotýkame, že už uvedené tvrdenie je nepravdivé, nakoľko v Oznámení o začatí konania o dodatočnom povolení stavby zo dňa 5.10.2015 sa uvádzajú iné parcely, resp. nie sú tam uvedené všetky tieto parcely.

*Dôkaz: Oznámenie o začatí konania o dodatočnom povolení stavby, sp. zn. OU-ZH-OSZP - 2015/008813-011 zo dňa 5.10.2015 (nachádza sa v spise)*

**Stavba MVE Lutila bola realizovaná na základe rozhodnutia o umiestnení stavby č. ŽP – 48/1994-2 a projektovej dokumentácie, ktorá bola overená stavebným úradom v rámci stavebného konania.** Projektová dokumentácia, ktorá musí tvoriť súčasť stavebného spisu, sa v spise č. ŽP 889/1994-5 z neznámych príčin nenachádza a v spisoch sa nenachádza ani situačný výkres so zakreslením stavby, ktorý bol podkladom pre rozhodnutie o umiestnení stavby č. ŽP – 48/1994-2. **Z týchto dôvodov máme za to, že prvostupňovým správnym orgánom uvádzaný rozpor so stavebným povolením č. ŽP 889/1994-5, resp. s rozhodnutím o umiestnení stavby č. ŽP – 48/1994-2 je nepodložený.**

Máme za to, že tvrdenie prvostupňového správneho orgánu, že „predmetná skutočnosť, nie je dôvodom na zrušenie rozhodnutia“, nakoľko „rozpor je už zrejmý z textovej časti stavebného povolenia“ nemôže obstať. A to z dôvodu, že skutočnosti, ktoré prvostupňový správny orgán „vyčítal“ z textovej časti stavebného povolenia sa nezhdujú s projektovou dokumentáciou overenou stavebným úradom. Prikladáme výkres č. 01, ktorý je súčasťou projektovej dokumentácie a z ktorého je zrejmé, že napr. šírka rybovodu má byť v zmysle stavebného povolenia (a jeho súčasť) 1,2 m a nie 2 m, ako sa domnieva prvostupňový správny orgán. V tejto súvislosti opätovne podotýkame, že šírka rybovodu, ktorá je uvádzaná v zázname zo ŠSD je nepravdivá. Rybovod nemá a nikdy ani nemal šírku 1,13m. Na túto skutočnosť stavebník prvostupňový správny orgán niekoľkokrát upozornil.

*Dôkaz: výkres č. 01 – fotokópia (originál predložíme na požiadanie)*

K začatiu konania o dodatočnom povolení stavby z dôvodu, že rybovod stavby MVE Lutila nie je zrealizovaný v súlade s vyjadrením SRZ MO Žiar nad Hronom, č.j. 28/1993 z 28.9.1993, sme sa vyjadrili už v konaní v prípise zo dňa 27.9.2016 s označením „Vyjadrenie k novým podkladom rozhodnutia v konaní o dodatočnom povolení stavby „Malá vodná elektráreň – Lutilský potok, Žiar nad Hronom“, kde sme uviedli, že toto vyjadrenie je smerované Jozefovi Hlinkovi, t. j. nejde o vyjadrenie k stavebnému

konaniu, ale iba o komunikáciu medzi Jozefom Hlinkom a SRZ. S uvedenou našou pripomienkou sa však prvostupňový správny orgán vôbec nevysporiadal, t.j. konal v rozpore s ustanovením § 47 ods. 3 Správneho poriadku. Okrem toho z odôvodnenia Rozhodnutia zo dňa 20.6.2018 vyplýva, že prvostupňový správny orgán nevzal do úvahy stanovisko splnomocneného zástupcu SRZ, ktorý uviedol, že odstránenie stavby by bolo neprijateľné, nakoľko „*zástupca miestnej organizácie Slovenského rybárskeho zväzu v konaní vystupuje len ako zástupca jedného účastníka konania ...*“. Máme za to, že takéto odôvodnenie nevzatia stanoviska splnomocneného zástupcu SRZ do úvahy je nedostatočné, nakoľko ostatní účastníci konania si žiadnu podmienku týkajúcu sa rybovodu nestanovili.

**Čo sa týka geometrického plánu č. 36636029-26/2016** vyhotoveného dňa 8.7.2015 Mgr. Martinom Magulom, Geodetické služby s.r.o., ako aj **polohopisné zamerania skutkového stavu realizovanej stavby**, ktoré dňa 8.7.2015 vyhotovil Mgr. Martin Magula (ktoré sú jediným podkladom prvostupňového správneho orgánu pre určenie umiestnenia MVE Žiar nad Hronom), **opätovne poukazujeme na ich nezákonnosť** (sú vyhotovené v rozpore s čl. 4 Ústavy SR a zákonom o vodách, čo sme rozpísali v informácii smerovanej Okresnému úradu Žiar nad Hronom, katastrálny odbor, ktorú prikladáme v prílohe) a tiež na skutočnosť, že **boli predložené a objednané spoločnosťou Hydro Company s.r.o., ktorá je v strete záujmov so stavebníkom**. Stret záujmov vlastníka stavby „Malá vodná elektrárneň- Lutilský potok“ a spoločnosti Hydro Company s. r. o. vidno v tom, že spoločnosť Hydro Company s.r.o. je investorom „Malej vodnej elektrárne Žiar nad Hronom“, pričom pre možnosť postaviť vlastnú elektrárneň, potrebuje odstrániť stavbu MVE Lutila. Okrem toho, ak by sa aj preukázalo, že malá časť stavby MVE Lutila je postavená na pozemkoch, ku ktorým stavebník nemá vlastnícke a ani iné právo, stavebný úrad bol vzhľadom na podnet spoločnosti Hydro Company s. r. o. (ktorý je obsahovo nutné posudzovať ako námietku) povinný postupovať v súlade s § 137 Stavebného zákona. Prvostupňový správny orgán sa s povinnosťou v danom prípade postupovať podľa § 137 Stavebného zákona vysporiadal nedostatočne a v rozpore s obsahom spisov, keď tvrdil, že „*občianskoprávne na iné námietky neboli predmetom rozhodnutia*“.

Z odôvodnenia Rozhodnutia zo dňa 20.6.2018 tiež vyplýva, že Okresný úrad na základe vykonaného ŠSD dohľadu začal podľa § 88a Stavebného zákona správne konanie o dodatočnom povolení stavby aj z dôvodu, že podľa stavebného povolenia sú povolené 2 axiálne turbíny s obehovým kolesom priemeru 500 mm s asynchrónnym generátorom a na stavbe sú osadené 3 turbíny. K tejto skutočnosti sme sa vyjadrili v prípise zo dňa 10.3.2016 označenom ako „Vyjadrenie k oznámeniu o začatí konania o odstránení stavby“, kde sme uviedli, že výkon turbín bol v súlade so stavebným povolením zachovaný. Poukázali sme tiež na skutočnosť, že máme za to, že takáto vada nemôže byť dôvodom pre začatie konania o dodatočnom povolení stavby a konania o odstránení stavby, nakoľko tu podľa nás nedochádza k rozporu s verejným záujmom, k ohrozeniu práv tretích osôb a ani k poškodzovaniu životného prostredia. Avšak zároveň sme uviedli, že ak by sa preukázalo, že táto skutočnosť je v zásadnom rozpore so

stavebným povolením a je pre stavebný úrad neprijateľná, môžeme túto „vadu“ v súlade s ustanovením § 102 ods. 1 Stavebného zákona odstrániť. Prvostupňový správny orgán sa však týmito našimi námietkami (poukazujúcimi najmä na nezákonný postup orgánu ŠSD) vôbec nezaoberal, a teda ani nevysporiadal, čo je v rozpore s ustanovením § 47 ods. 3 Správneho poriadku.

K jednotlivým namietaným skutočnostiam sme v konaní navrhli ako dôkaz svedeckú výpoveď Ing. Fellnera, ktorý bol projektantom MVE Lutila, prvostupňový správny orgán však túto našu žiadosť vôbec nebral do úvahy a ani sa s ňou v odôvodnení rozhodnutia nevysporiadal. Máme za to, že aj táto skutočnosť spôsobuje nezákonnosť rozhodnutia.

- **Prvostupňový správny orgán rozhodoval na základe nekompletných a neúplných spisov,** ktoré nie sú žurnalizované a číslované. Máme za to, že ide o vadu, ktoré má vplyv na zákonnosť rozhodnutia. Všetky administratívne spisy Okresného úradu týkajúce danej veci sú totiž nekompletné (napríklad v spise č. ŽP 889/1994-5 chýba celá projektová dokumentácia), nežurnalizované a nečíslované (napr. spis č. OU-ZH-OSZP – 2016/000186 - predtým vedený pod č. OU-ZH-OSZP – 2015/008813, spis č. ŽP 889/1994-5 a aj spis č. ŽP – 48/1994-2), chýbajú v nich originály listín (napríklad stavebné povolenie č. ŽP 889/1994-5), v spisoch dochádza k prehadzovaniu listín (napr. Záznam o úkone bez uvedenia dátumu –priložili sme ako prílohu k odvolaniu to dňa 24.10.2016), objavujú sa v nich neustále nové listiny, ktoré tam predtým neboli. Prvostupňový správny orgán z neznámych príčin do spisu č. OU-ZII-OSZP – 2016/000186 vložil overené fotokópie originálov listín, ktoré sa mali nachádzať v spise týkajúcom sa stavebného konania, a to overenú fotokópiu stavebného povolenia č. ŽP – 889/1994-5 z 27.3.1995 a overenú fotokópiu vyjadrenia SRZ, MO Žiar nad Hronom, č. j.: 28/1993 z 28.9.1993. Napriek tomu, že prvostupňový správny orgán tvrdí, že tieto dokumenty sú súčasťou archívneho spisu č. ŽP – 889/1994, pri hľadaní tohto archívneho spisu sme zistili, že sa stratil. K našej žiadosti o pripojenie celého spisu zo stavebného konania č. ŽP – 889/1994-5 sa prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia nevyjadril. V tejto súvislosti podotýkame, že keď v spise neexistujú originály dokumentov, tak je otázne, na základe čoho boli urobené ich overené fotokópie. Prvostupňový správny orgán napriek našej námietke neuviedol, na základe akých originálov dokumenty overoval. Z tohto dôvodu máme podozrenie zo spáchania trestného činu falšovania verejnej listiny.

*Dôkaz: archívny spis zo stavebného konania č. ŽP 889/1994-5 (navrhujeme ako dôkaz vyžiadať)*

*Spis z územného konania ŽP – 48/1994-2 (navrhujeme ako dôkaz vyžiadať)*

*Záznam o úkone (nachádza sa v spise - priložený k odvolaniu zo dňa 24.10.2016)*

**Máme za to, že takto vedené spisy nemôžu byť riadnym podkladom pre rozhodnutie správneho orgánu, ktoré je v neprospech účastníka stavebného konania.** Neúplnosť administratívnych spisov sme namietali v celom konaní. S uvedenou námietkou sa prvostupňový správny orgán v rozhodnutí nevysporiadal, čo je v rozpore s ustanovením § 47 Správneho poriadku.

**Prvostupňový správny orgán nesprávne a zmätočne vykladá ustanovenie § 88 Stavebného poriadku, v dôsledku čoho došlo nielen k nezákonnému začatiu konania o dodatočnom povolení stavby, ale aj ku konaniu o odstránení stavby, ktoré výsledkom je nezákonné Rozhodnutie zo dňa 20.6.2018.** Prvostupňový správny orgán si ustanovenie § 88a Stavebného zákona nesprávne vyložil a v rozpore so znením a aj účelom tohto ustanovenia Stavebného zákona žiadal neprimerane veľké množstvo dokladov, ktoré boli už súčasťou spisov z územného a stavebného konania. K jednotlivým požiadavkám uvedenej výzvy sme sa vyjadrili prípisom zo dňa 10.3.2016. Podotýkame, že za použitia gramatického výkladu, ako aj logickej úvahy pri výklade ustanovenia § 88a Stavebného zákona Okresný úrad postupoval nezákonne. Účelom ustanovenia § 88a Stavebného zákona totiž nie je opätovné povoľovanie stavieb, ktoré sú už postavené na základe právoplatného stavebného povolenia. Účelom ustanovenia § 88a Stavebného zákona preto môže byť len dodatočné povoľovanie tzv. „čiernych stavieb“ (t.j. stavieb postavených v bez právoplatného stavebného povolenia) alebo stavieb, ktoré sú v zjavnom rozpore s týmto stavebným povolením, pričom správny orgán tu musí prihliadať na zásadu proporcionality. Z uvedeného vyplýva, že prvostupňový správny orgán nesprávne aplikoval ustanovenie § 88a Stavebného zákona, keď v prípade stavby MVE Lutila začal konanie o dodatočnom povolení stavby len z dôvodov, že:

- podľa jeho názoru bola táto stavba postavená na iných pozemkoch, ako bolo uvedené v právoplatných rozhodnutiach z územného konania a stavebného konania,
- rybochod nebol zrealizovaný v súlade s vyjadrením SRZ adresovaným stavebníkovi (toto vyjadrenie nemôže mať žiadnu váhu, nakoľko sám zástupca SRZ sa v danom konaní vyjadril, že s odstránením stavby nesúhlasí),
- že namiesto dvoch axiálnych turbín sú osadené tri turbíny (uvedená vada je odstrániteľná, na čo sme v našich vyjadreniach poukázali).

Máme za to, že vytýkané skutočnosti nemôžu byť dôvodom pre odstránenie celej stavby. Nakoľko, ak by sa aj dospelo k záveru, že časť stavby stojí na inom pozemku, ako bolo uvedené v rozhodnutí o umiestnení stavby, resp. v stavebnom povolení, išlo by len o nepatrnú časť tejto stavby - t.j. dodatočné povoľovanie celej stavby, resp. odstránenie celej stavby z tohto dôvodu by bolo v zásadnom rozpore so zásadou proporcionality. Obdobne sa to týka aj ďalších prvostupňovým správnym orgánom vytýkaných skutočností. Uvedené sme namietali aj v našich vyjadreniach. Prvostupňový správny orgán sa k tejto námietke v odôvodnení rozhodnutia vyjadril tak (str. 12), že v „*V ustanovení § 88a ods. 2*

*Stavebného zákona nie je obsiahnutý termín časť alebo časti stavieb, ale pojednáva o stavbe ako celku. ...* „ Aj z uvedeného vidno nesprávnu aplikáciu ustanovenia § 88a Stavebného zákona pri rozhodovaní v danej veci. Okrem toho poukazujeme na skutočnosť, že podľa ustanovenia § 88a ods. 1

*Stavebného zákona „Ak stavebný úrad zistí, že stavba bola postavená bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním, začne konanie z vlastného podnetu a vyzve vlastníka stavby, aby v určenej lehote predložil doklady o tom, že dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými týmto zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania a ostatnými predpismi.“*

Vzhľadom na uvedené, ak sa prvostupňový správny orgán aj domnieval, že vyššie uvedené skutočnosti zakladajú začatie konania o dodatočnom povolení stavby bol povinný stavebníka v prvom rade vyzvať na predloženie dokladov preukazujúcich, že jeho stavba nie je v rozpore so zámermi územného plánovania, nie je v rozpore s verejnými záujmami podľa Stavebného zákona a v rozpore s ostatnými právnymi predpismi. Nakoľko stavba MVE Lutila prešla územným konaním a má vydané právoplatné stavebné povolenie, rozpor s verejným záujmom tu nie je daný, nie je tu rozpor ani s ostatnými právnymi predpismi (ak tu dáky rozpor prvostupňový správny orgán videl, bol povinný na to stavebníka upozorniť, aby stavebník mohol doložiť relevantné doklady). Čo sa týka súladu stavby s územným plánom Mesta Žiar nad Hronom, stavba MVE Lutila je v ňom zakreslená, tak ako v súčasnosti stojí.

*Dôkaz: Územný plán Mesta Žiar nad Hronom - textová časť (str. 1 a str. 172) + výkres (je súčasťou spisu – priložený k odvolaniu zo dňa 24.10.2018, dostupný aj verejne na <http://www.ziar.sk/uzemny-plan-mesta/>*

*Preskúmanie územnoplánovacej dokumentácie Mesta Žiar nad Hronom - vyhodnotenie pripomienok – október 2013*

- **Prvostupňový správny orgán v Oznámení o začatí konania o dodatočnom povolení stavby od stavebníka nad rámec ustanovenia § 88a ods. 1 Stavebného poriadku vžadoval neprimerané množstvo nepotrebných a s citovaným ustanovením nesúvisiacich dokladov, pričom väčšina z týchto dokladov sa musí nachádzať v spise z povoloňovacích konaní**, t. j. v spise územného konania a v spise zo stavebného konania (napríklad vyjadrenia účastníkov konania, súhlas vlastníkov pozemkov so stavbou MVE Lutila, katastrálna mapa so zakreslením stavby) alebo sú tieto verejne dostupné (napríklad listy vlastníctva). Vyzýva na predloženie dokladov, ktoré už raz boli predložené, považujeme za šikanu stavebníka. K odôvodnenie prvostupňového správneho orgánu k tejto našej námietke v znení: „*nie je možné považovať za šikanovanie stavebníka, ak správny orgán požaduje od stavebníka plnenie si povinností, ktoré sú mu uložené zákonom*“ podotýkame, že žiadny zákon nestanovuje stavebníkovi predkladať doklady dvakrát. Na potvrdenie tohto nášho právneho názoru sme poukázali aj na Rozsudok NŠ SR, sp. zn. 2 Sžp 1/2015. Okrem toho predloženie dokladov vyžadovaných prvostupňovým správnym orgánom nebolo možné predložiť, nakoľko tieto požiadavky boli zmätočné, nejasné a nereálne. Na zmätočnosť a nereálnosť splnenia jednotlivých požiadaviek sme poukázali v našom vyjadrení zo dňa 10.3.2016. Tieto naše pripomienky a aj pripomienky, ktoré sme uviedli v rámci iných vyjadrení prvostupňový správny orgán nevzal do úvahy. V odôvodnení Rozhodnutia zo dňa 20.06.2018 síce tieto naše pripomienky vo väčšine cituje, avšak de facto sa nimi nezaobera. Ilen uvádza, že „*stavebník má mať vedomosť o rozsahu a charaktere správnym orgánom u zákonom požadovaných dokumentoch*“ Takýmto nedostatočným vysporiadaním sa s našimi pripomienkami prvostupňový správny orgán porušil § 47 ods. 3 Správneho poriadku, v dôsledku čoho je Rozhodnutie 20.06.2018 nepreskúmateľné.

- Prvostupňový správny orgán v rozhodnutí zo dňa 20.06.2018 na str. 17 uvádza, že „zastavením tohto konania by sa správny orgán dopustil nečinnosti pri ochrane verejných záujmov a záujmov účastníkov konania, ktorých ochranu má zverení zákonom.“ Podotýkame, že účastníkom konania je aj stavebník a správne orgány musia chrániť záujmy všetkých účastníkov bez rozdielu. Okresný úrad v odôvodnení rozhodnutia zo dňa 20.06.2017 neuviedol, v čom vidí záujem iných účastníkov. Z celého konania vidno len záujem jedného „účastníka“ konania, a to spoločnosti Hydro company s. r. o. (v dôsledku jej podnetu došlo k začatiu konania o dodatočnom povolení stavby), ktorá presadzuje svoj čisto konkurenčný záujem (viď vyššie). Podotýkame však, že ani táto konkurenčná spoločnosť v konaní o dodatočnom konaní stavby neuviedla žiadne relevantné tvrdenia, ktoré by mohli mať vplyv na rozhodnutie v danej veci. Poznnamenávame, že Hydro company s. r. o. sa stala vlastníkom pozemkov až po skončení právoplatného územného konania a tiež po vydaní právoplatného stavebného povolenia, pričom v súčasnosti vystupuje ako vlastník, resp. spoluvlastník zastavaných a susediacich pozemkov, ktoré kúpila jednak od rodiny Ing. Berkeša (ktorý o začatí konania o dodatočnom povolení stavby rozhodol), resp. skúpila v rozpore s Ústavou SR a v rozpore so zákonom o vodách vodný tok., pričom takéto pozemky môžu byť len vo vlastníctve Slovenskej republiky. Okrem toho podotýkame, že záujem účastníkov, ktorý sú vlastníkami zastavaných, resp. susediacich pozemkov je neakceptovateľný, nakoľko pripomienky mohli podať len v územnom, resp. stavebnom konaní (viď vyššie).
- Okrem toho opätovne namietame aj nezákonne určený okruh účastníkov, konania o dodatočnom povolení stavby a konania o odstránení stavby. Zákonnosť postupu prvostupňového správneho orgánu namietame aj z dôvodu, že za účastníkov konania o dodatočnom povolení stavby, ako aj konania o odstránení stavby označil osoby, ktoré účastníkmi neboli a týmto osobám v rozpore so zákonom doručoval príписы v rámci tohto konania. Napríklad Rozhodnutie OU zo dňa 6.10.2016 bolo doručené aj Ing. Jánovi Fellnerovi, ktorého sme navrhovali v týchto konaniach za svedka. Podotýkame, že prvostupňový správny orgán ho v danej veci nielen nevypočul ako svedka, ale zasielaním príписov z daného konania ho ovplyvňuje. Vzhľadom na uvedené vyzývame prvostupňový správny orgán, aby s takýmto nezákonným postupom ihneď skončil. Okrem toho prvostupňový správny orgán umožnil do spisov nahliadať osobám, ktorým táto možnosť zo zákona nevyplývala, napríklad už vyššie spomínanej spoločnosti Hydro Company s.r.o. Týmto poškodil naše práva a oprávnené záujmy. Takýto nezákonný postup prvostupňového správneho orgánu nemôže byť podkladom pre zákonné rozhodnutie.
- Opätovne namietame aj súbeh konania o dodatočnom povolení stavby a konania o odstránení stavby. Prvostupňový správny orgán totiž v súčasnosti vedie dve konania pod tým istým číslom, a to konanie o dodatočnom povolení stavby a konanie o odstránení stavby, pričom začatie konania o odstránení stavby vylučuje, aby súčasne prebiehalo aj konanie o dodatočnom povolení stavby a už toľž nie pod tým istým číslom konania (ide o ten istý spis).

Za rozporné so zákonom a najmä účelom zákona považujeme aj **súčasnú vedenie konania o odstránení stavby a vykonávanie štátneho stavebného dohľadu**. Dňa 5.6.2018 nám bolo doručené Rozhodnutie okresného úradu Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-ZH-OSZP-000502-50/2018 zo dňa 21.5.2018, ktorým bol ustanovený znalec z odboru 370000 stavebníctvo, odvetvie 37300 vodohospodárske stavby, odvetvie 370800 projektovanie v stavebníctve Ing. Juraj Sedláček, bytom Trenčín, Záhradná 8. evidenčné číslo znalca 913057, za účelom vykonania znaleckého dokazovania. Úlohou znalca podľa tohto rozhodnutia má byť vykonať znalecké dokazovanie, ktorého predmetom bude: „Posúdenie, či uskutočňovaná stavba je realizovaná v zmysle všeobecne záväzných právnych predpisov a technických noriem vzťahujúcich sa na stavebné práce a stavebné výrobky a či na stavbe existujú neodstrániteľné závady vzniknuté pri uskutočňovaní stavby. Znaleckým posudkom je potrebné overiť:

- 1, *Spĺňa uskutočňovaná stavba všeobecné technické požiadavky na uskutočňovanie stavieb platné v Slovenskej republike?*
- 2, *Boli pri uskutočňovaní stavby použité vhodné stavebné výrobky v zmysle platných technických predpisov a noriem platných v Slovenskej republike?*
- 3, *Vyskytujú sa na uskutočnenej stavbe neodstrániteľné závady vzniknuté pri uskutočňovaní stavby?“*

Máme za to, že súčasné vedenie dvoch takýchto rozporných konaní znižuje je nielen v rozpore so zásadou hospodárnosti konania a neprímerane zaťažuje stavebníka, ale aj znižuje dôveru v činnosť jednotlivých správnych orgánov. Nie je možné určiť znalca, ktorý má preskúmať určité skutočnosti a súčasne vydať rozhodnutie o odstránení stavby.

Záverom si dovoľujeme opätovne poukázať na to, že nielen Rozhodnutie zo dňa 20.06.2018 je vdané v rozpore so zákonom (najmä s ustanoveniami § 3, § 11, § 47, § 59 Správneho poriadku a § 88a, § 102, § 137 Stavebného zákona), ale aj postup, ktorý vydaniu tohto rozhodnutia predchádzal je nezákonným .

**Z uvedených dôvodov navrhujeme Rozhodnutie Okresného úradu Žiar nad Hronom , odbor starostlivosti o životné prostredie zo dňa 20.06.2018, č. s. OU-ZH-OSZP – 000491/2018-106 v celosti zrušiť.**

Jozef Hlinka

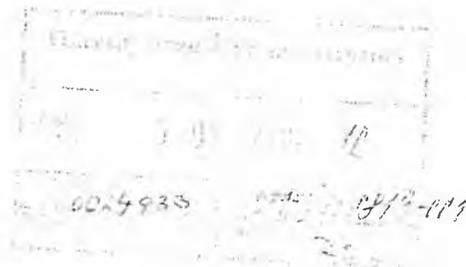
JUDr. <sup>22</sup> Tatiana Kubincová  
advokátka, reg. č. 6794/SAK  
M. Rázusa 20  
974 01 BANSKÁ BYSTRICA  
DIČ: 1071133232



Základná informácia o stavbe MVE Lutila

32. kolo výstavby MVE Lutila k informácii

Okresný úrad Žiar nad Hronom  
Odbor starostlivosti o životné prostredie  
Ing. Dušan Berkeš, vedúci odboru  
Námestie Matice Slovenskej 8  
96501 Žiar nad Hronom



Ladomerská Vieska 2015-07-31

### Podnet na vykonanie stavebného dohľadu - MVE Lutila

Spoločnosť Hydro Company s.r.o. podáva podnet na vykonanie štátneho stavebného dohľadu v zmysle ustanovení §§ 98 a nasl. zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon), v znení neskorších právnych predpisov, vo veci realizácie stavby a postupu stavebníka pri stavbe MVE Lutila.

Naša spoločnosť je vlastníkom nehnuteľnosti - pozemku, parc. číslo 2040/23, výmera 866 m<sup>2</sup>, zapísaného na liste vlastníctva č. 3607 vedeného Okresným úradom Žiar nad Hronom, katastrálny odbor, pre okres Žiar nad Hronom, obec Žiar nad Hronom, katastrálne územie Žiar nad Hronom (ďalej len "Pozemok"), o čom svedčí zápis na relevantnom liste vlastníctva vedenom v katastri nehnuteľností Slovenskej republiky.

Stavba MVE Lutila je čiastočne umiestnená na Pozemku a to bez akéhokoľvek súhlasu alebo existencie právneho titulu na užívanie tohto Pozemku.

Naviac, po nahliadnutí do spisu vedeného k stavbe MVE Lutila (Stavebné povolenie ŽP-889/1994-95 zo dňa 27.3.1995) na OÚ Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o ŽP, si dovoľujeme upozorniť, že stavba MVE Lutila je vykonávaná v rozpore s vydaným stavebným povolením, a to z dôvodu viacerých závažných zistení, ktorých preskúmanie požadujeme:

1) Na základe geometrického zamerania (v prílohe) je jednoznačné, že stavba zasahuje mimo hranice pozemku CKN 2040, na ktorom je povolená.

2) Na základe geometrického zamerania (v prílohe) je jednoznačné, že stavba zasahuje do aj do pozemkov EKN 856/1, 861/1, 717/1, 721/1, ku ktorým stavebník nemá podľa našich informácií žiaden právny titul na užívanie, čím porušuje práva vlastníkov.

3) Na základe geometrického zamerania, ktoré prikladáme v prílohe tohto podnetu, je zrejmé, že realizovaná stavba zaberá výrazne väčšiu plochu (cca.338 m<sup>2</sup>) než je uvedené v dokumentácii k stavebnému povoleniu (118m<sup>2</sup>) a v Nájomnej zmluve s SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik. Je teda zrejmé, že stavebník nielenže nedodrжал pôdorys stavby podľa stavebného povolenia, ale aj zabral výrazne väčšiu plochu, než uvádza predmetná zmluva.

4) Po preskúmaní zmluvy medzi stavebníkom ako nájomcom a SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik na strane prenajímateľa (vid' bod 3) máme za to, že existuje odôvodnený predpoklad, že predmetná zmluva neobsahuje obligatórne náležitosti nájomnej zmluvy v zmysle požiadaviek kladených na tento typ zmluvy Občianskym zákonníkom. Z tohto dôvodu máme za to, že je neplatná a stavebník teda

nesplní základný predpoklad pre výstavbu vodného diela – nedisponuje tzv. profilom, t.j. nájomnou zmluvou na danú časť vodného toku.

5) Stavebník nedodrжал jednu z podmienok stanovených v stavebnom povolení a to konkrétne požiadavku na minimálnu šírku rybochodu, ktorá bola stanovená na 2 m. Je zrejmé, že realizovaný rybochod je výrazne užší.

Nahliadnutie do predmetného spisu taktiež viedlo k závažnému zisteniu o absencii akejkoľvek projektovej dokumentácie stavebno-technického riešenia. Bez jej doplnenia nie je možné zhodnotiť bezpečnosť realizovanej stavby na našom Pozemku a možné ohrozenie ňou spôsobené, pričom stavba už v súčasnej dobe vykazuje evidentné kvalitatívne nedostatky.

Vzhľadom na to, že:

- dochádza k protiprávnemu konaniu stavebníka MVE Lutila a to najmä z dôvodu zriadenia stavby na viacerých pozemkoch ku ktorým stavebník nemá právny titul na ich užívanie;
- stavebník dlhodobo a opakovane postupuje v rozpore s vydaným stavebným povolením;
- stavba je evidentne realizovaná neodborne, chaoticky a nekvalitne (navyše nie je k dispozícii žiadna projektová dokumentácia) a môže teda dôjsť k ohrozeniu majetku a osôb.

Možnosť Vás požiadať o bezodkladné a detailné preskúmanie skutočností uvedených v bodoch 1 až 5

S pozdravom



Branislav Duboš, MBA  
konateľ spoločnosti  
Hydro Company, s.r.o.

okresný úrad Žiar nad Hronom 15.8.2016

JUDr. Tatiana Kubincová, PhD., advokátka, reg. č. 6794/SAK, M. Rázusa 20, 974 01 Banská Bystrica  
3.8.2016

Okresný úrad Žiar nad Hronom,

Katastrálny odbor

Ul. SNP 118

965 01 Žiar nad Hronom

**Vec: Informácia o rozpore Geometrického plánu č. 36636029-26/2016 so všeobecne  
záväznými právnymi predpismi**

Ako účastník konania OU-ZH-OSZP-2016/000186 vedeného na Okresnom úrade Žiar nad Hronom, Odbor starostlivosti o životné prostredie som sa mal vyjadriť ku Geometrickému plánu č. 36636029-26/2016, ktorý bol overený Katastrálnym úradom Žiar nad Hronom dňa 15.7.2016 pod č. 206/16. Pri preskúmaní tohto geometrického plánu som zistil, že pri jeho vyhotovení neboli dodržané ustanovenia právnych predpisov, a to najmä Ústavy Slovenskej republiky a zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o vodách“). Geometrický plán totiž nezohľadňuje skutočnosť, že parc. reg. „C“ č. 2040/1 v kat. úz. Žiar nad Hronom je vodnou plochou, na ktorej sa nachádza vodný tok, t.j. ide o koryto rieky, ktoré môže byť v súlade so zákonom o vodách len vo vlastníctve Slovenskej republiky. **Vzhľadom na uvedené Vás žiadame, aby ste v katastrálnych konaniach na uvedený geometrický plán vôbec neprihliadali.** Vykonanie úprav v katastrálnom operáte na základe tohto geometrického plánu by totiž bolo v rozpore s právnymi predpismi. Podotýkame, že v obdobnej veci (pri parcele reg. „C“ č. 2040/23, ktorá sa tiež spomína v tomto geometrickom pláne) už bol podaný protest prokurátora.

Jozef Hlinka