



ROZHODNUTIE

Mesto Žiar nad Hronom, ako príslušný správny orgán, podľa zákona SNR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a podľa § 117 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „stavebný zákon“), postupom podľa § 35 a § 36 stavebného zákona, prerokovalo návrh na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby „**Malá vodná elektráreň Žiar nad Hronom r.km 130,113**“ (ďalej len MVE) na pozemkoch parc. č. – líniová stavba: EKN 169/1, 171/1, 1113/6, 277/1, 585, 722/2, 783/2,856/1, CKN 1642/2, 1652/65, 1652/66, 1652/67, 1652/68, 1652/69, 1657/7, 1670/31, 1911/5, 2037/16, 2057/2, 2058/12, 2064/2, 2064/3, 1911/1, 1912/1, 2040/1, 2054/1, 2055,2056/1, 2056/2,2057/1, 2058/2, 2060/1,2062, 2063, 2064/1, 1911/52, 1911/84, 1911/88, 1911/90 v katastrálnom území Žiar nad Hronom, navrhovateľa spoločnosť Hydro Company, s.r.o., Ladomerská Vieska 1030, 965 01, Ladomerská Vieska IČO: 47 502 011, zo dňa 06.02.2017 v územnom konaní s dotknutými orgánmi a s účastníkmi konania, posúdil návrh podľa § 37 stavebného zákona, vyhodnotil námietky a vyjadrenia účastníkov konania. Na základe toho, podľa § 39, § 39a stavebného zákona a § 4 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona, vydáva

rozhodnutie o umiestnení stavby

„Malá vodná elektráreň Žiar nad Hronom r. km 130,113“

na pozemkoch parc. č.: líniová stavba (EKN 169/1, 171/1, 1113/6, 277/1, 585, 722/2, 783/2,856/1, CKN 1642/2, 1652/65, 1652/66, 1652/67, 1652/68, 1652/69, 1657/7, 1670/31, 1911/5, 2037/16, 2057/2, 2058/12, 2064/2, 2064/3, 1911/1, 1912/1, 2040/1, 2054/1, 2055,2056/1, 2056/2,2057/1, 2058/2, 2060/1,2062, 2063, 2064/1, 1911/52, 1911/84, 1911/88, 1911/90)

v katastrálnom území **Žiar nad Hronom**

v meste Žiar nad Hronom v r.km 130,137 na rieke Hron, tak ako je uvedené v grafickej prílohe tohto rozhodnutia

V nasledovnom rozsahu:

Stavebné objekty:

Skupina 1

- SO 101 Vaková hať
- SO 102 Štrkový priepust
- SO 103 Športový priepust
- SO 104 Vtokový objekt
- SO 105 MVE – spodná stavba
- SO 106 Výtokový objekt
- SO 107 MVE – horná stavba
- SO 108 Stavebná elektroinštalácia, EPS, EZS
- SO 109 Vzduchotechnika
- SO 110 Rybovod (biokoridor)
- SO 111 Pravostranná hrádza
- SO 112 Ľavostranná hrádza
- SO 113 Úpravy koryta pod haťou



Skupina 2

- SO 201 Príjazdová komunikácia
- SO 202 Vonkajšie úpravy
- SO 203 Vegetačný sprievod
- SO 204 Vodovod (vŕtaná studňa)
- SO 205 Kanalizácia

Skupina 3

- SO 301 Vyvedenie výkonu z MVE
- SO 302 Vonkajšie káblové rozvody
- SO 303 Vonkajšie osvetlenie

Skupina 4

- SO 401 Preložka limnigrafu
- SO 402 Preložka odľahčovacej komory OK-2A
- SO 403 Úpravy na odbernom objekte Dalkie

Prevádzkové súbory stavby:

- PS 01.1 MVE – strojnotechnologická časť
- PS 01.2 MVE – elektrotechnologická časť
- PS 02.1 Vaková hať – elektrotechnologická časť

I. Pre umiestnenie stavby a projektovú prípravu sa určujú tieto podmienky:

1. Stavba bude umiestnená na pozemkoch parc. č. líniová stavba (EKN 169/1, 171/1, 1113/6, 277/1, 585, 722/2, 783/2,856/1, CKN 1642/2, 1652/65, 1652/66, 1652/67, 1652/68, 1652/69, 1657/7, 1670/31, 1911/5, 2037/16, 2057/2, 2058/12, 2064/2, 2064/3, 1911/1, 1912/1, 2040/1, 2054/1, 2055,2056/1, 2056/2,2057/1, 2058/2, 2060/1,2062, 2063, 2064/1, 1911/52, 1911/84, 1911/88, 1911/90) v katastrálnom území Žiar nad Hronom v meste Žiar nad Hronom v r.km 130,113 v súlade s územnoplánovacou dokumentáciou - Územný plán mesta Žiar nad Hronom, ktorý bol schválený uznesením Mestského zastupiteľstva v Žiari nad Hronom č. 29/2009 zo dňa 23.04.2009. Jeho záväzná časť bola vyhlásená Všeobecne záväzným nariadením mesta Žiar nad Hronom č. 1/2009.

Záujmové územie vodného diela sa nachádza v intraviláne katastrálneho územia mesta Žiar nad Hronom, v r.km 129,400 (začiatok úpravy dna Hrona) až po r.km 132,900 (dosah vzdutia) a v jeho príľahlej aluviálnej nive. Územie je rovinného charakteru, nachádzajúce sa v nadmorskej výške cca 244,00 m n.m.

Predmetom rozhodnutia o umiestnení stavby je vodné dielo Žiar nad Hronom v r.km 130,137, prioritne navrhnuté pre účely využitia hydroenergetického potenciálu rieky Hron, zároveň s funkciou ochrany príľahlého územia pred veľkými vodami. Navrhnutá je aj revitalizácia antropogénne devastovaného územia a rekreačné využitie budúcej vodnej plochy vrátane rybolovu.

V blízkosti profilu MVE na ľavom brehu je priemyselný podnik s dlhoročnou tradíciou výroby hliníka, pri ľavej hrádzi sa nachádza vo vzdialenosti cca 47 m od osi LB hrádze vodárenský zdroj vo vlastníctve Veolia Utilities a.s., tvorený záchytnými zárezmi so zbernými studňami. Na pravom brehu sídli niekoľko firiem (píla so skladmi, špeditárska firma s garážami, hutnícky podnik) a územie nazývané Farské lúky je vedené ako priemyselná zóna. Trvalo obývaná časť mesta je oddelená násypom novej diaľnice R1 a starým korytom potoka Lutíla.

Navrhované vodné dielo pozostáva z riečného stupňa vytvoreného pohyblivou haťou (hradiaca konštrukcia je vodou plnený gumotextilný vak), z úprav koryta a hrádzí a z príľahovej elektrárne využívajúcej potenciál rozdielu hladín a prietoku Hrona, doplnené ďalšími sprievodnými a vyvolanými objektmi. Koryto Hrona v dotknutom úseku nie je prirodzené, ale umelo upravené. Má šírku cca 50 až 60 m, je relatívne stabilné, s tokom splavenín za povodní a ľadochodom počas tuhých zím. Päty brehov sú v dotknutom úseku Hrona opevnené záhozovými pätkami, svahy v sklone 1 : 2 kamennými dlažbami na sucho (čo bolo potvrdené správcom toku), popr. zatrávnené. V súčasnosti sú však tieto dlažby zrejme prekryté vrstvou naplavenín a zarastené trávou. Opevnenie novo navýšených hrádzí bude vykonané v pôvodnej skladbe



(rozsah dlažieb bude preverený pred stavbou niekoľkými kopanými sondami) a do výšky min. 50 cm nad prevádzkovú hladinu 245,50 m n.m., zostávajúca časť hrádzí bude iba ohumusovaná a zatrávnená.

Malá vodná elektráreň je vodná stavba, ktorej jedinou funkciou je vyrábať elektrickú energiu využitím hydroenergetického potenciálu rieky Hron v danej lokalite. Navrhnutá je ako príhaťová vodná elektráreň s haťou situovanou tak, že os vakovej hate v stredovom pilieri je od osi riečného koryta odskočená o 3,67 m (pri výtoku), resp. 3,95 m (na nátoke). Vedľa pravého poľa vakovej hate je štrkový priepust šírky 2,0 m pre preplachovanie štrkov a pravý bočný pilier s manipulačnými šachtami pre ovládanie vaku. Tento pilier má navrhnuté prevýšenie 3 m nad úrovňou prelivu pri vzdutom vaku 245,50 m n.m., aby sa zabezpečil potrebný hydrostatický pretlak vody pre plnenie vaku.

Na pilier so štyrmi manipulačnými šachtami nadväzuje dilatačnou špárou objekt malej vodnej elektrárne (ďalej len „MVE“), ktorý je situovaný pri pravom brehu. Objekt MVE tvorí 2 podzemné podlažia s osadenou strojňou a elektro technológiou a nadzemný vstupný objekt umiestnený bližšie k výtokovej časti. Vedľa elektrárne je navrhnutá spevnená asfaltová plocha s parkoviskom. Príjazd k elektrárni je po spevnenej asfaltovej komunikácii, ktorá vedie po korune zvýšenej pravobrežnej hrádzce a výhľadovo bude slúžiť aj ako cyklotrasa.

Pri ľavom brehu vedľa piliera vakovej hati je navrhnutý športový priepust pre splavňovanie vodákmi o šírke 2,0 m, sklone dna 1 : 12 a celkovej dĺžke 62,4 m. Výstup a nástup pre vodákov umožní tiež dvojica brehových schodov v hornej aj dolnej vode. Koruna hrádzce ľavého brehu bude mierne navýšená na kótu 246,00 m n.m. a bude iba zatrávnená.

Hlavné parametre MVE:

maximálna prevádzková hladina	245,50 m n.m.
max. hrubý spád	5,30 m
návrhový spád	4,60 m
maximálny prietok turbíny	24,0 m ³ /s
činný výkon agregátu	945 kW
menovitý výkon agregátu	1 000 kW
inštalovaný výkon MVE	2 000 kW
dosiahnuteľný výkon	1 500 kW
výroba elektrickej energie v priemerne mokrom roku	7 656 MWh
typ turbíny	Kaplanova horizontálna (priamoprúda) – PIT počet
turbín	2
priemer obežného kola	cca 2 000 mm
typ generátora	synchrónny horizontálny

2. Napojenie na inžinierske siete:

- *dopravné napojenie*

- prístupová cesta k MVE cez dopravné pripojenie z cesty I/9 (I/50) novým prepojením cez stykovú križovatku s pravým a ľavým odbočovacím pruhom
- dočasná cesta ku stavenisku – po jestvujúcej nespevnenej ceste od stykovej križovatky z cesty I/9 (I/50) k hrádzi MVE.

- *napojenie na elektrinu* – výkon bude vyvedený do 22 kV linky č. 304 novým pripojením na vzdušnú sieť, kde do existujúceho vedenia na parcele investora bude vradený nový podperný bod.

Na novom podpernom bode začína vyvedenie výkonu z MVE odbočením vodičom Nexans PAS 3x120mm² v smere k úsekovému odpojovaču a pokračuje zemným káblom k objektu MVE TS22/0,4/0.231 kV s výkonovým transformátorom (2xS=1000kVA). VN kábel bude vedený zemou, ukončený v prívodnom poli VN rozvodne MVE.

- *napojenie na vodu* – prípojkou na novú studňu

- *odkanalizovanie* – prípojkou no novej žumpy



3. Podmienky vyplývajúce zo stanovísk dotknutých orgánov:

3.1 Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie (ŠVS), záväzné stanovisko zo dňa 31.03.2016, č. sp. OU-BB-OSZP2-2016/009525-002

Z hľadiska ochrany vodných pomerov je uskutočnenie stavby MVE možné pri splnení nasledovných podmienok:

- projektovú dokumentáciu stavby MVE pre stavebné povolenie vypracovať dôsledne podľa § 9 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona,
- pri návrhu stavby MVE vychádzať z aktuálnych údajov o hydrologických veličinách poskytnutých oprávnenou osobou, riešiť v spolupráci so spôsobilými osobami (hydroológ a ekológ) návrh minimálneho ekologického prietoku v toku pod haťou, ktorý zabezpečí všetky funkcie toku,
- v rozsahu zdrže riešiť objekty na vytvorenie prúdivého prostredia koncentráciou prietoku (meandrovanie) a na usmernenie sedimentácie,
- konečné technické a technologické riešenie rybovodu vypracovať v súlade s metodickým usmernením Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky „Určenie vhodných typov rybovodov podľa typológie vodných tokov“,
- úpravu koryta pod haťou (prehĺbenie) riešiť prirodzeným miskovitým profilom bez zásahu do brehov a jeho opevnenia,
- opatrenia na zmiernenie negatívnych vplyvov na ichtyofaunu riešiť v spolupráci s dotknutými odbornými organizáciami (Štátna ochrana prírody SR, Slovenský rybársky zväz, Slovenský vodohospodársky podnik š.p.),
- návrh stavebnotechnických opatrení na obmedzenie vplyvu zvýšenej hladiny podzemnej vody na pozemky, stavby a technické vybavenie územia riešiť na podklade hydrogeologického prieskumu, údajov zo súčasného monitorovania hladiny podzemnej vody a hladiny vody v toku a odborného posúdenia zameraného na vplyv výstavby a prevádzky stavby MVE na podzemné vody na oboch brehoch rieky Hron v rozmedzí rkm 129,43 až 132,90,
- riešiť priestor na zhromažďovanie nečistôt zachytených na hrabliciach, zhrabky nesplachovať žľabom pod hať, po ich odstránení z hrablic a zhromaždení nakladať s nimi podľa osobitných predpisov,
- riešiť stavebné úpravy, preloženie alebo iné zásahy do existujúcich stavieb, sietí, technického vybavenia územia, dotknutých stavbou MVE v súlade s platnou legislatívou, technickými normami a požiadavkami vlastníkov,
- projekt stavby MVE prerokovať s VÚVH, ktorý je podľa § 4 ods.4 a §4a ods.12 vodného zákona právnickou osobou poverenou monitorovaním a hodnotením stavu povrchových vôd.

3.2 Okresný úrad Žiar nad Hronom, pozemkový a lesný odbor, stanovisko zo dňa 16.02.2016, č. sp. OU-ZH- PLO-2016/002776

- V plnom rozsahu rešpektovať ustanovenia zákona č. 220/2004 Z.z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy v znení neskorších zmien a doplnení ďalej len „zákon“ a pred vydaním stavebného povolenia požiadať Okresný úrad Žiar nad Hronom, pozemkový a lesný odbor o vydanie rozhodnutia o trvalom odňatí poľnohospodárskej pôdy s priložením všetkých podkladov uvedených v § 17 odstavca 5 „zákona“.

3.3 Okresný úrad Žiar nad Hronom, odbor krízového riadenia, záväzné stanovisko zo dňa 30.03.2015, č. sp. OU-ZH-OKR-2015/003958-2

- Pre režim skúšobnej prevádzky v rámci prevádzkového poriadku vypracovať v zmysle § 16, odst. 1, písm. e), Zákona NR SR č. 42/1994 Z. z. v znení neskorších predpisov, „Plán ochrany svojich zamestnancov a osôb prevzatých do starostlivosti“ a tento pred spustením skúšobnej prevádzky predložiť na posúdenie.

3.4 Okresný úrad Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o životné prostredie (ŠSOH), záväzné stanovisko zo dňa 21.04.2015, č. sp. OU-ZH-OSZP-2015/004605

- V priebehu prác spojených s výstavbou MVE je potrebné dodržiavať ustanovenia zákona o odpadoch a s ním súvisiacich vykonávacích predpisov
- Odpady, ktoré vzniknú pri realizačných prácach, využiť predovšetkým pri svojej vlastnej činnosti, resp. ponúknuť ich inému na zhodnotenie alebo využitie.



- Iný nevyužitelný odpad z realizačných prác preukázateľne zneškodniť na riadenej skládke odpadov
- 3.5 Okresný úrad Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o životné prostredie (ŠSOPK), stanovisko zo dňa 28.04.2015, č. sp. OU-ZH-OSZP-2015/004571, ktorým upozorňuje na:
- Znenie § 4 ods. 1 zákona o ochrane prírody a krajiny, že každý pri vykonávaní činnosti, ktorou môže ohroziť, poškodiť alebo zničiť rastliny alebo živočíchy, alebo ich biotopy, povinný postupovať tak, aby nedochádzalo k ich zbytočnému úhynu alebo k poškodzovaniu a ničeniu.
 - Znenie § 4 ods. 2, ak činnosť uvedená v odseku 1 vedie k ohrozeniu existencie druhov rastlín a živočíchov alebo k ich degenerácii, k narušeniu rozmnožovacích schopností alebo k zániku ich populácie, štátny orgán ochrany prírody a krajiny túto činnosť po predchádzajúcom upozornení obmedzí alebo zakáže.
 - Znenie § 4 ods. 6, každý kto buduje vodnú stavbu alebo líniovú stavbu, ktorá môže ohroziť zabezpečenie priaznivého stavu ochrany populácií druhov živočíchov v ich prirodzenom areáli v dôsledku narušenia alebo obmedzenia ich migračných trás, je povinný použiť také riešenie, ktoré zachováva migračnú priechodnosť. Za týmto účelom je povinný na vlastné náklady vykonať opatrenia umožňujúce migráciu živočíchov v miestach, ktoré sa križujú s ich migračnými trasami, a to zriadenie vhodných stavebných konštrukcií.
 - Na znenie § 4 ods. 7, ak je prevádzkou vodnej stavby alebo líniovej stavby ohrozené zabezpečenie priaznivého stavu ochrany populácií druhov živočíchov v ich prirodzenom areáli v dôsledku narušenia alebo obmedzenia ich migračných trás, môže orgán ochrany prírody po dohode s príslušným orgánom štátnej správy(17a) rozhodnúť, aby vlastník alebo správca vodnej stavby alebo líniovej stavby na vlastné náklady vykonal opatrenia na obnovu migračnej priechodnosti podľa odseku 6./
- 3.6 Regionálny úrad verejného zdravotníctva, Žiar nad Hronom, záväzné stanovisko zo dňa 27.03.2015, č. sp. G/2015/00402-2
- Počas výstavby MVE zabezpečiť plnenie požiadaviek nariadenia vlády č. 391/2006 Z. z. o minimálnych bezpečnostných a zdravotných požiadavkách na pracovisko.
 - Zariadenie na osobnú hygienu v prevádzkovej budove MVE môže využívať vodu z navrhovanej studne v prípade, že bude spĺňať požiadavky nariadenia vlády SR č. 354/2006 Z. z. ktorým sa ustanovujú požiadavky na vodu určenú na ľudskú spotrebu a kontrolu kvality vody určenej na ľudskú spotrebu v znení nariadenia vlády SR č. 496/2010 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie vlády SR č. 354/2006 Z. z.
 - Nakoľko MVE sa nachádza v tesnej blízkosti pásma I. stupňa ochrany vodného zdroja a prísny režim 2. ochranného pásma vodárenského zdroja „Záchytný zárez pri Hrone“ a bude tvoriť pätu hrádze rieky Hron, je potrebné zabezpečiť také opatrenia pri výstavbe, ako aj samotnej prevádzke MVE, aby nevzniklo riziko zhoršenia kvality vody tohto zdroja, nakoľko zdroj vody slúži na zásobovanie pitnou vodou verejného vodovodu pre priemyselnú časť Ladomerskej Viesky, areál ZSNP a okolia a obytnú časť obce Ladomerská Vieska, pričom kvalita vody musí spĺňať požiadavky NV SR č. 354/2006 Z. z. ktorým sa ustanovujú požiadavky na vodu určenú na ľudskú spotrebu a kontrolu kvality vody určenej na ľudskú spotrebu v znení nariadenia vlády SR č. 496/2010 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie vlády SR č. 354/2006 Z. z.
- 3.7 Krajský pamiatkový úrad, Banská Bystrica
- vzhľadom na to, že pri jej realizácii nie je možné vylúčiť narušenie doposiaľ nepreskúmanej archeologickej lokality, K.P13 Banská Bystrica upozorňuje: ak počas realizácie stavebných prác dôjde k zisteniu archeologických nálezov, určí podľa § 127 ods. 1 a 2 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) príslušný stavebný úrad po dohode s krajským pamiatkovým úradom podmienky zabezpečenia archeologických nálezov
 - podľa § 40 ods. 2 a 3 pamiatkového zákona a § 127 stavebného zákona v prípade nájdenia archeologického nálezku je osoba zodpovedná za vykonanie prác alebo nálezca povinný tento ihneď nahlásiť KPU Banská Bystrica, tel. č.: 048/2455831. Oznámenie o náleze je povinný urobiť nálezca alebo osoba zodpovedná za vykonanie prác, pri ktorých došlo k nálezu, najneskôr na druhý pracovný deň po jeho nájdení. Nález sa musí ponechať bezo zmeny až do obhliadky KPU Banská Bystrica alebo nim poverenou odborne spôsobilou osobou, najmenej však tri pracovne



dni odo dňa ohlásenia. Do
obhliadky je nálezca povinný vykonať všetky nevyhnutne opatrenia na záchranu nálezu, najmä zabezpečiť ho proti poškodeniu, znehodnoteniu, zničeniu a odcudzeniu. Archeologický nález môže vyzdvihnúť a premiestniť z pôvodného miesta a z nálezových súvislostí iba oprávnená osoba metódami archeologického výskumu.

- 3.8 Ministerstvo obrany SR, Agentúra správy majetku, DP Stred Banská Bystrica, stanovisko zo dňa 16.04.2015, č. sp. ASMdpS-1-Š488/2015
- V ďalšom stupni projektovej dokumentácie spracovať analýzu dopadov povodňovej vlny MVE Žiar nad Hronom na záujmovú pozemnú komunikáciu R1 (E 58 resp. E 571), kde sa bude vychádzať z možnej deštrukcie MVE za stavu maximálnej vodnej hladiny vo vodnom diele.
 - V prípade negatívnych dopadov na záujmovú pozemnú komunikáciu R1 (E 58 resp. E 571), vykonať potrebné úpravy v koryte rieky tak, aby boli eliminované riziká narušenia predmetnej pozemnej komunikácie.
 - Predložiť na posúdenie ďalší stupeň projektovej dokumentácie.
- 3.9 Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Žiari nad Hronom, okresný dopravný inšpektorát, stanovisko zo dňa 26.03.2015, č. sp. ORPZ-ZH-ODI-20-021/2015
- Ďalší stupeň projektovej dokumentácie predložiť tunajšiemu dopravnému inšpektorátu na posúdenie.
 - Ak si to vyžiada bezpečnosť a plynulosť cestnej premávky alebo iným verejný záujem, ODI si vyhradzuje právo na doplnenie svojho stanoviska.
- 3.10 Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky, Správa CHKO Štiavnické vrchy, stanovisko zo dňa 03.03.2016, č. sp. 92/PM/2016
- Zapracovať biologické požiadavky z metodického usmernenia MŽP SR „Určenie vhodných typov rybovodov podľa typológie vodných tokov“ do všetkých realizačných stavebných projektov rybovodu.
 - Zabezpečiť bioekologický (environmentálny) stavebný dozor počas výstavby spriechodnenia.
 - Zabezpečiť hydroekologické a ichtyologické monitorovanie priechodnosti migračnej bariéry počas prvých 3 rokov prevádzky, skladajúce sa z nepretržitého automatického monitoringu pomocou kamery alebo bioskenera a podporných ichtyologických prieskumov a ich odborné vyhodnotenie. Podľa výsledku monitoringu a návrhov ichtyológa zabezpečiť optimálne nastavenie morfológických a hydrologických parametrov rybovodu.
 - Na svoje náklady vykonávať operatívnu údržbu rybovodu.
- 3.11 Slovenský vodohospodársky podnik š.p. – Banská Štiavnica
- V ďalšom stupni projektovej dokumentácie uvažovať s možnosťou modelovania priečok a nastavenia optimálneho geometrického tvaru v bazéne rybovodu z dôvodu nastavenia prietoku, hĺbky, rýchlosti prúdenia v jednotlivých bazénoch ako aj v priečkach. Počas skúšobnej prevádzky MVE Žiar nad Hronom je potrebné dôkladne sledovať funkčnosť rybovodu, zabezpečiť odborný posudok nezávislým odborníkom v danej oblasti a vzniknuté nedostatky následne eliminovať.
 - V ďalšom procese povoľovania vodnej stavby odporúčame investorovi dokladovať vplyv prevádzky MVE na úroveň hladiny podzemnej vody a to na základe vybudovanej siete pozorovacích sond zmeny prúdenia podzemných vôd, s použitím najnovších výsledkov z už zrealizovaného podrobného inžiniersko geologického prieskumu a následne posúdiť navrhnuté opatrenia (obojsmerný drenážny systém, podzemné tesniace steny) z hľadiska ich kapacity a rozsahu.
 - V prípade zabezpečenia protipovodňových opatrení zo strany SVP, š. p. a s tým spojenou bezpečnosťou 0,5 - 1 m nad Q_{100} , bude potrebné v rámci objektivej skladby navrhovanej MVE zo strany vlastníka vodnej stavby, realizovať také protipovodňové opatrenia (navýšenie ochranných línií alebo inštalácia mobilných hradiacich prvkov v rámci objektov MVE), ktoré budú navzájom prepojené s navrhovanými opatreniami zo strany správcu toku. V technickom riešení v ďalšom stupni dokumentácie stavby navrhnuť výšku úrovne zhlaví jednotlivých revízných a kontrolných šácht drenážnych systémov pri vzdušnej päte existujúcich protipovodňových ochranných línií tak, aby pri navýšení týchto línií boli cca 0,5 m nad terénom; smerové vedenie vyvedenia výkonu z MVE riešiť vedením na podporných bodoch t.z. vzdušne nie podzemne; podporné body navrhnuť min. 1 m od línie vzdušnej päty ochrannej hrádze po jej navýšení; navrhovanú spevnenú asfaltovú komunikáciu na telese ochrannej hrádze realizovať len v úseku potrebnom ako prístupovú cestu, v rámci areálu MVE a



- v ostatných úsekoch kde sa uvažuje s navýšením nivelety ochrannej hrádze, realizovať úpravu ohumusovaním a zatrávením.
- Objekty zasahujúce do protipovodňových línií je potrebné po ich prebudovaní výškovo osadiť tak, aby bola zachovaná jednotná línia protipovodňovej ochrany aj po navrhovanom navýšení správcov toku.
 - V ďalšom stupni projektovej dokumentácie riešiť úpravu vyústenia vnútorných vôd z areálu prevádzkového strediska SVP, š. p., OZ Banská Bystrica, Správa povodia stredného Hrona so sídlom v Žiari nad Hronom, ktoré bude ovplyvnené maximálnou prevádzkovou hladinou.
 - V ďalšom stupni projektovej dokumentácie posúdiť ovplyvnenie výpustného objektu „Žiarskeho rybníka“ pri maximálnej prevádzkovej hladine v zdrži.
 - Výstavbou a následnou prevádzkou vodnej stavby nesmie dôjsť k zhoršeniu súčasného stavu útvaru povrchových vôd v zmysle Čl.4 Smernice 2000/60/ES Európskeho parlamentu a Rady.
 - Vykonať také opatrenia, ktorými sa zabezpečí ochrana života, zdravia a majetku pred povodňami v zmysle zákona o ochrane pred povodňami č. 7/2010 Z.z., na úseku vodného toku, ktorý bude priamo ovplyvnený prevádzkou vodnej stavby MVE, t.j. v úseku hydrodynamického vzduťtia pri maximálnom prietoku vo vodnom toku, pri ktorom bude MVE prevádzkovaná.
 - Počas prevádzky stavby, dodržiavať povinnosti vyplývajúce z § 53 zákona č. 364/2004 Z.z.
 - Pri výstavbe a následnej prevádzke MVE, dodržiavať podmienky ktoré vyplývajú z legislatívnych predpisov: Zákon č. 364/2004 Z.z. a 384/2009 Z.z.; Zákon č. 7/2010 Z.z.; Zákon č. 24/2006 Z.z.; Vyhláška MŽP SR č. 457/2005 Z.z.; Vyhláška MŽP SR č. 458/2005 Z.z.; Vyhláška MŽP SR č. 261/2010 Z.z.
 - Do vydania stavebného povolenia príslušným orgánom štátnej vodnej správy, majetkovoprávne vysporiadať pozemky vo vlastníctve alebo správe SVP š.p., ktoré nie sú predmetom Zmluvy o nájme nehnuteľností evidovanej pod číslom 377/2010-Z zo dňa 15.07.2010.

3.12 Slovenský pozemkový fond, Bratislava, stanovisko zo dňa 02.03.2016, č. SPFZ/2016/024537

Slovenský pozemkový fond súhlasí s vydaním rozhodnutia o umiestnení stavby „MVE Žiar nad Hronom r.km 130,113“ na vyššie uvedených pozemkoch za podmienky, že stavbou ani inžinierskymi sieťami nebude dotknuté susedné pozemky vo vlastníctve Slovenskej republiky v správe Slovenského pozemkového fondu, ani pozemky nezistených vlastníkov, ktorých zo zákona zastupuje Slovenský pozemkový fond.

3.13 Banskobystrický samosprávny kraj, oddelenie regionálneho rozvoja, stanovisko zo dňa 30.03.2015, č. sp. 06308/2015/ODDRR-2,10808/2015

Požadujeme, aby stavba „Malá vodná elektrárň Žiar nad Hronom“ bola v súlade so Závaznou časťou Územného plánu VÚC Banskobystrický kraj a jeho zmenami a doplnkami (ÚPN VÚC BBK) - v súlade s regulatívami: V oblasti rozvoja rekreácie a turistiky

3.1.6. pre dosiahnutie strategického cieľa a špecifických cieľov rozvoja cestovného ruchu v kraji je v plánovaní a regulácii územného rozvoja potrebné za prioritné považovať: vodná turistická trasa: rieky Hron a Ipeľ,

3.1.9. vytvárať územnotechnické podmienky pre vodnú turistiku. V oblasti usporiadania územia, z hľadiska ekologických aspektov, ochrany prírody a pôdneho fondu

4.9. Eliminovať systémovými opatreniami stresové faktory pôsobiace na prvky územného systému ekologickej stability (znečisťovanie prostredia, eutrofizáciu, fragmentáciu krajiny, šírenie invázií druhov organizmov, bariérový efekt dopravných koridorov a priečných prekážok v tokoch...).

4.11. Zabezpečovať nástrojmi územného plánovania ekologicky optimálne využívanie územia, rešpektovanie, prípadne obnovu funkčného územného systému ekologickej stability, biotickej integrity krajiny a biodiverzity na úrovni regionálnej a lokálnej.

4.12. Zabezpečovať zachovanie a ochranu všetkých typov mokradí, revitalizovať vodné toky a ich brehy vrátane brehových porastov a lemov, zvýšiť rôznorodosť priležnej zóny (napojenie odstavených ramien, zachovanie sprievodných brehových porastov) s cieľom obnoviť integritu a zabezpečiť priaznivé existenčné podmienky pre biotu vodných ekosystémov s prioritou udržiavania biodiverzity a vitality brehových porastov vodných tokov.

4.18. Pri plánovaní a budovaní vodných stavieb používať riešenia, ktoré nezhoršujú stav vôd.

7. V oblasti rozvoja nadradenej technickej infraštruktúry



- 7.2.13. MVE umiestňovať len v lokalitách s technicky využiteľným hydroenergetickým potenciálom pri zohľadnení environmentálnych aspektov a iných oprávnených záujmov v území, vrátane zachovania podmienok plavby na vodných cestách,
- 7.2.14. MVE umiestňovať výlučne na existujúcich vodohospodárskych stavbách a bariérach vodných tokov s podmienkou ich spriechodnenia pre ryby a ostatné vodné organizmy.

3.14 Banskobystrická regionálna správa ciest, a.s., vyjadrenie zoé dňa 27.03.2015, č. sp. BBRSC/00081/2015

- V plnej miere dodržať ustanovenia zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov a vyhlášky 35/1984 Zb. ktorou sa vykonáva zákon o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov.
- V prípade nutnosti zásahu do pozemkov Banskobystrického samosprávneho kraja je potrebné požiadať vlastníka o uzatvorenie zmluvného vzťahu prípadne vecného bremena.
- Stanovisko BBRSC a.s. nenahrádza vyjadrenie OÚ pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie Žiar nad Hronom.

3.15 Národná diaľničná spoločnosť, Bratislava, vyjadrenie zo dňa 25.06.2015, č. sp. 911/114831/40201/2015

- Stavba bude umiestnená podľa predloženej PD pre SP „MVE Žiar nad Hronom“ vypracovanej spoločnosťou Päry Environment a.s., Brno.
- V prípade zmien v PD je investor povinný predložiť nové technické riešenie NDS - prevádzkovému odboru na odsúhlasenie.
- Všetky práce vrátane úprav koryta rieky Hron budú vykonávané iba mimo ochranného pásma rýchlostnej cesty R1, t.j. minimálne 100m od osi príľahlého jazdného pásu. Realizácia stavby nemôže v žiadnom prípade negatívne ovplyvniť rýchlostnú cestu a jej súčasti (vrátane mostu R1-141).
- V prípade nedodržania ochranného pásma rýchlostnej komunikácie (t.j.100m) je investor povinný postupovať v zmysle §11 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov. Investor si požiada o udelenie výnimky zo zákazu činnosti v ochrannom pásme rýchlostnej cesty R1 cestný správny orgán, ktorým je Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR ešte pred vydaním stavebného povolenia.
- Realizácia stavby a prevádzka diela MVE rovnako nemôže v žiadnom prípade negatívne ovplyvniť stabilitu svahov, opory mostov, režim odvodnenia rýchlostnej cesty a pod.
- Investor a stavebník zabezpečí, že počas stavebných prác nebude ohrozená bezpečnosť a obmedzená plynulosť premávky na rýchlostnej ceste R1, bude dodržaný zákaz pohybu osôb a státie akýchkoľvek vozidiel, prípadne techniky na nej.
- NDS nebude zabezpečovať dodatočnú ochranu zdravia a životného prostredia z možných negatívnych vplyvov cestnej premávky rýchlostnej cesty R1, v zmysle vyhlášky č. 549/2007 Z.z. Ministerstva zdravotníctva SR, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípadných hodnotách hluku, infrazvuku a vibráciách a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácii v životnom prostredí a v znení vyhlášky č. 237/2009 Z.z.
- Najneskôr do začatia kolaudačného konania stavby je investor povinný uzavrieť s NDS a.s. nájomnú zmluvu na nájom pozemkov vo vlastníctve NDS a.s., dotknutých stavbou (parc. č. CKN 1911/52, 1911/84, 1911/88 a 1911/90 d'alej len „PIIVI“).

3.16 Slovenská správa ciest, Bratislava, stanovisko zo dňa 03.06.2015, č. sp. 5532/2015/2320/17476

- Staticky posúdiť spodnú stavbu mosta na navrhovanú zvýšenú hladinu vodného toku (pri vzdutí hladiny na konštantnú úroveň 245,50 m. n. m) a v PD riešiť opatrenia na zamedzenie nežiadúcich účinkov tlaku vody pri takomto vodnom stave.
- Stavebnými prácami pri úprave ochrannej hrádze na pravom brehu rieky Hron nesmie dôjsť k narušeniu stability predmetného mostného objektu.
- Stavebnou činnosťou pri výstavbe MVE môže dôjsť k čiastočnému poškodeniu asfaltového krytu, vodorovného dopravného značenia a narušeniu odvodňovacieho systému existujúceho dopravného napojenia na cestu I/9 (1/50). Je preto potrebné uvažovať po skončení výstavby vodného diela s ich obnovou.
- O súhlas s napojením predmetnej stavby na existujúcu účelovú komunikáciu požiadať vlastníka, resp. správcu komunikácie.



- Dokumentáciu pre stavebné povolenie so zapracovaním uvedených pripomienok, predložiť NDS a.s. na posúdenie.
- 3.17 Slovenský hydrometeorologický ústav Bratislava, Odbor hydrologické monitorovanie, predpovede a výstrahy Banská Bystrica vyjadrenie z dňa 02.04.2015
- Predložiť na pripomienkovanie dokumentáciu pre stavebné povolenie, v ktorej bude presná technická špecifikácia vodomernej stanice.
- 3.18 Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a.s., Žilina, vyjadrenie zo dňa 09.03.2016, č. sp. 1100 01/Oč/086-2016
1. V ďalšom stupni PD vykonať nasledovné nápravy:
 - a) Výkres 04/05–situácia, kde je umiestnený AYR1, nezodpovedá skutočnosti (AYR1 sa nedá takto umiestniť). Nesúhlasíme s umiestnením rozvádzača v miestnosti RIS a ochrán. Jestvujúce rozvádzače AXF a AWB nie sú na pozíciách ako uvádza projekt (sú pri stene tak blízko, že na stenu sa nemôže umiestniť žiadna skriňa, ktorá je v PD nakreslená na pozícii okna). Keďže sa jedná o VF prenosy, navrhujeme umiestniť skriňu v novej VF miestnosti na poschodí. Jej dispozícia a vyhotovenie musí byť v súlade s projektom prekládky VF zariadení zo starej budovy. Rozvádzač nesmie zasahovať do vymedzených únikových priestorov. S montážou antény na streche nesúhlasíme. Vedľa budovy je na tieto účely vybudovaný anténny stožiar, na ktorý sa anténa môže nainštalovať.
 - b) Nesúhlasíme s pripojením napájania skrine AYR na našu zaistenú sieť. Odber EE bude platený paušálne v nájomnej zmluve (nie na základe odpočtov elektromera).
 - c) Opraviť pozostatky z predchádzajúcich projektov (napr. PD nesprávne uvádza ES Krupina).
 - d) Doplniť, že k vypnutiu ističa QM1 a odpínača Q1 (resp. QM2 a Q2) v rozvádzači 22kV AJE3 VÝVOD T1 (resp. AJE4 VÝVOD T2) dôjde tiež automaticky pri stavoch:
 - Zvýšenia teploty oleja transformátora na nebezpečnú hodnotu +100°C meranej pomocou dvoch kontaktných teplomerov.
 - Pri prekročení nastaveného nadprúdu dôjde pôsobením ochrany F01 – SEL 375 k automatickému vypnutiu odpínača v poli AJE3 a 4, čím bude zabezpečená nadprúdová ochrana VN stanice.
 - Pri výpadku komunikácie IEC 60870-5-101 na dispečing dlhšom ako 30 minút.Zmluvne dohodnúť fakturáciu odberu el. energie a umiestnenia techn. rozv. AYR1. Vonkajšiu ODU jednotku s anténou umiestniť na ant. stožiar tak, aby bolo miesto pre umiestnenie ďalšej ODU. Poskytnúť odboru Telekomunikácie fotokópiu individuálneho povolenia na prevádzkovanie rádiového zariadenia udeleného Úradom pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb.
 2. Pre potrebu merania dodávky a odberu elektriny požadujeme 3ks MTP 50/5 A, 10 VA, tr.pr. 0,2S%, úradne overené. Prúdové okruhy viesť neperušené káblom 3x CYKY-O 2x4 mm² od každého MTP samostatným káblom až do skúšobnej svorkovnice Zs1b v skrini merania. Uzemnenie sekundárnych „k“ svoriek MTP má byť vodičom CY 6 mm² zelenožltej farby. Požadujeme 3ks MTN 22000/√3/100/√3, 10 VA, tr.pr. 0,2%, úradne overené. Napäťové okruhy viesť neperušené káblom 3x CYKY-O 2x 2,5 mm² od MTN cez trojfázový 6A istič (umiestnený pri ZS1b) do skúšobnej svorkovnice Zs1b v skrini merania. Kryt ističa sa musí dať zaplombovať, a samotný istič sa musí dať zaplombovať v zapnutej polohe.
 - Do prúdových a napäťových meracích okruhov pre fakturačné meranie je neprípustné zapájať iné prístroje a zariadenia. Montáž MTP, MTN, USM a skúšobnej svorkovnice Zs1b, zapojenie prúdových a napäťových okruhov, zrealizuje investor! Pracovník merania SSE - Metrológia túto realizáciu skontroluje pri montáži elektromera. Meranie bude umiestnené v trafostanici v skrini USM. Pracovníkom SSE - Metrológia musí byť umožnený prístup k fakturačnému meraniu.
 - Pri elektromere musí byť miesto pre inštaláciu zariadenia pre diaľkový zber dát. Zapojenie fakturačného meradla: prívod z distribučnej sústavy musí byť privedený na vstupné svorky elektromera, výstup z elektromera musí byť napojený smerom k zdroju.
 3. Ako hlavné rozpojovacie miesto (HRM) bude použitá dvojica ističov QM1 a QM2. Na HRM musí pôsobiť sieťová ochrana a musí byť diaľkovo ovládané z dispečingu PDS povelmi vypni a povolenie zapnutia. Prípojné miesto vybaví investor zariadením umožňujúcim prenos signalizácie stavu vypínacích prvkov a prevádzkových meraní P, Q, U, I, f do riadiaceho systému PDS. Komunikačný protokol bude IEC 101, resp. IEC 104. Náklady na prenos dát je povinný investor uhrádzať do SSE-Distribúcia, a.s. Súbor ochrán musí zabezpečovať funkcie: nadprúd, skrat, podpäťová (fázové napätie – všetky 3 fázy, ochrana reaguje pri prekročení nastavenej hodnoty v hociktorej z fáz), nadpäťová (fázové napätie – všetky 3



fázy, ochrana reaguje pri prekročení nastavenej hodnoty v hociktovej z fáz), podfrekvenčná, nadfrekvenčná, nesymetria, spätná wattová. Spínanie musí byť zabezpečované kontaktným prístrojom, nie polovodičovo, musí zabezpečiť okamžité vypnutie výrobné pri strate napätia zo siete (aj v prípade OZ) a blokovanie zapnutia až do obnovenia napätia v sieti.

Sieťové ochrany musia spĺňať nasledovné podmienky:

- Sieťové ochrany sú samostatné zariadenia alebo samostatné funkcie implementované v jednom samostatnom zariadení, ktoré sú alebo je určené na priemyselné chránenie energetických zariadení.
- Sieťové ochrany musia mať certifikát o zhode pre priemyselné ochrany a nemôžu byť vyrobené ako funkcia riadiaceho systému výrobné.
- Vypnutie HRM výrobné sieťovými ochranami bude nasledovať okamžite po zmene snímanej veličiny mimo nastavené medze a uplynutí nastaveného vypínacieho času, a to aj v prípade beznapätvej pauzy OZ
- Sieťové ochrany musia vypínať prúdový obvod pomocou kontaktov HRM a sami pôsobiť na HRM cez svoje výstupné kontakty, prípadne kontakty pomocných relé vypínacieho obvodu ochrany. Nepripúšťame vypínanie HRM cez polovodičové prvky.
- Vypínací čas sieťovej ochrany začína plynúť okamžite, keď hociktorá meraná veličina prekročí nastavenú hodnotu príslušného parametra alebo pri strate meranej – sledovanej veličiny.
- Súbor sieťových ochrán po svojom pôsobení blokuje všetky možnosti zapnutia (manuálne, miestne aj diaľkové zapnutie) HRM výrobné až do obnovenia hodnoty fázových napätí v sieti v medziach nastavenia chránenia.
- Miesto pripojenia analógových vstupov – sledovaných veličín súboru sieťových ochrán je za elektromerom smerom k zdroju a pred HRM tak, aby sieťové ochrany snímali merané veličiny siete aj pri vypnutí HRM.
- Obvod analógových vstupov je samostatne istený a vedený cez skúšobnú svorkovnicu s možnosťou jej rozpojenia, ktorá má dutinky na pripojenie skúšobného zariadenia na skúšanie ochrán.
- Obvody vypínania a zapínania od automatiky pripnutia budú zo súboru sieťových ochrán k HRM vedené cez skúšobnú svorkovnicu s možnosťou jej rozpojenia, ktorá má dutinky na pripojenie skúšobného zariadenia na skúšanie reakčných časov ochrán.

Sieťové ochrany musia byť nastaviteľné nasledovne: podfrekvencia (typické nastavenie 49,8 Hz) a nadfrekvencia (typické nastavenie 50,2 Hz) musí byť samostatne a voľne nastaviteľná s krokom 0,1 Hz a časom 0,1 s, napätiová ochrana musí byť nastaviteľná v rozsahu U_n (230 V) \pm 10% s časom 0,1 s, napätiová nesymetria 20% s časom 0,1 s. Po obnovení napätia v DS môže dôjsť k automatickému znovu pripojeniu zdroja min. za lehotu troch minút. Nastavenie sieťových ochrán postačuje 1-stupňové. Prípadné zmeny nastavenia na základe lokálnych prevádzkových hodnôt veličín siete v bode pripojenia môžu vykonať iba pracovníci ochrán skupiny SSE alebo musia vystaviť písomný súhlas so zmenami nastavenia.

Automatiku ASDR nastaviť nasledovne: Pre zaistenie spoľahlivosti bezpečnej komunikácie a spätnej väzby zo strany SSE-Distribúcia, a.s. (dispečing), dodávateľ ASDR osadí celý modul AX Y skrine monitorovacím zariadením, ktorý bude detekovať dostatočnú úroveň signálu komunikácie a spojenia so SCADA. V prípade výpadku komunikácie dlhšej ako 30 minút uvedené zariadenie odstaví celý zdroj na HRM. Opätovné zapnutie zdroja bude možné štandardne po obnovení signálu požiadavkou prevádzkovateľa na dispečing SSE-Distribúcia, a.s. o zapnutie zdroja.

Pre zaistenie bezpečnej a spoľahlivej komunikácie s dispečingom PDS zabezpečiť spoľahlivú komunikačnú cestu (optika, metalika, rádio a pod.) do najbližšieho uzla SSE-Distribúcia, a.s. v tomto prípade do Rz 110/22 kV Žiar nad Hronom s trvale dostupnou komunikačnou službou. V prípade nedostatočnej komunikácie bude zdroj odpojený až do doby zabezpečenia trvale dostupnej komunikačnej cesty. Uvedená podmienka bude zakomponovaná v Zmluve o pripojení.

4. Pripojenie k DS bude pomocou nového ÚV na vradenom p.b. Vradenie nového p.b. vybuduje SSE-D ako vlastnú investíciu. Nový ZÚV s príslušenstvom vybuduje investor ako vlastnú investíciu. Investor uhradí pripojovací poplatok v zmysle platnej legislatívy. Rozhranie majetku budú prúdové svorky odbočenia VN z jestvujúcich VN vodičov. Pred montážou cudzieho zariadenia na p.b. v správe PDS musí byť uzatvorená Zmluva o nájme.
5. Vzhľadom na možné prekračovanie dovolenej napätovej zmeny mimo základného stavu napájania musí investor a budúci prevádzkovateľ výrobné zmluvne súhlasiť s odstavovaním výroby vždy, keď stav VN sústavy bude iný ako základné zapojenie. V opačnom prípade (nesúhlasu prevádzkovateľa



s odstavkami) nie je možné pripojenie. Uvedené zapracovať do miestnych prevádzkových predpisov (MPP).

Pred uvedením zdroja do prevádzky predložiť PDS na schválenie miestny prevádzkový predpis (MPP) popisujúci okrem iného prevádzkový režim v štandardnom a inom zapojení distribučnej sústavy.

6. V priebehu schvaľovacieho procesu jednotlivých stupňov PD pre pripojenie výrobne do distribučnej sústavy, pred samotnou realizáciou pripojenia, uzatvoriť Zmluvu o pripojení. Bez tejto pracovníci PDS neuskutočnia pripojenie k distribučnej sústave. V otázkach zmluvných sa obracajte na Zákaznícke služby – Distribúcia (ZC) 0850 166007, prevádzkovatel@sse-d.sk, v čase Po-Pi od 8:00 do 15:00hod. Ako podklad pre zmluvu o pripojení predložte naše súhlasné stanovisko k projektovej dokumentácii.
7. Investor je povinný neodkladne oznámiť útvar Projektový manažment predpokladaný časový harmonogram pripojenia (uzatvorenie Zmluvy o pripojení, funkčné skúšky a uvedenie zdroja do prevádzky) a kontaktnú osobu zastupujúcu investora. V prípade zmien je investor povinný tieto hneď oznámiť útvaru Projektový manažment.

Pred skúškami technológie a nastavením parametrov, požiadať PDS, útvar Projektový manažment (PM) o prebratie a odovzdanie stavby (preberacie konanie). Útvar PM následne na základe realizačnej PD a kladného vyjadrenia PDS k predmetnej PD na preberacie konanie vyššie príslušného projektového manažéra danej oblasti. Na preberacom konaní bude odskúšaná funkcia ochrán siete a funkcia automatiky odpojenia výrobne od siete pri strate napätia siete v súlade s technickými podmienkami pripojenia.

Pri spúšťaní elektrárne do prevádzky zabezpečiť predvedenie funkčnosti ochrán povereným pracovníkom PDS, ktorí tiež skontrolujú nastavenie ochrán siete, prípadne vykonajú jeho zmeny v závislosti na elektrických parametroch siete v mieste pripojenia generátora. Odovzdať kópiu protokolov o nastavení ochrán pracovníkom odd. ochrán PDS.

8. Dátum preberacieho konania, nahlásiť PDS písomne aspoň 60 dní vopred.
9. Zmluva o výkupe elektriny (na základe ktorej bude prebiehať fakturácia vykupovanej elektriny) bude uzatvorená po predložení Zápisu o prebratí a odovzdaní stavby a po predložení právoplatného Kolaudačného rozhodnutia.

Zosúladiť podmienky SSE-D,a.s. v ďalších stupňoch PD. Všetky ďalšie stupne PD podliehajú schváleniu SSE-Distribúcia, a.s.

3.19 Slovak Telecom, a.s., Banská Bystrica, vyjadrenie zo dňa 058.02.2017, č. 6611703603

- Existujúce zariadenia sú chránené ochranným pásmom (§68 zákona č. 351/2011 Z. z.), dodržať ustanovenie §65 zákona č. 351/2011 Z. z. o ochrane proti rušeniu.
- Stavebník alebo ním poverená osoba je povinná v prípade ak zistil, že jeho zámer, pre ktorý podal uvedenú žiadosť je v kolízii so SEK Slovak Telekom,a.s. a/alebo DIGI SLOVAKIA, s.r.o. alebo zasahuje do ochranného pásma týchto sietí (najneskôr pred spracovaním projektovej dokumentácie stavby), vyzvať spoločnosť Slovak Telekom, a.s. na stanovenie konkrétnych podmienok ochrany alebo preloženia SEK prostredníctvom zamestnanca spoločnosti povereného správou sietí.
- V zmysle § 66 ods. 7 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách sa do projektu stavby musí zakresliť priebeh všetkých zariadení v mieste stavby. Za splnenie tejto povinnosti zodpovedá projektant.
- V zmysle §66 ods. 10 zákona č. 351/2011 Z.z. uzavrieť dohodu o podmienkach prekládky telekomunikačných vedení s vlastníkom dotknutých SEK.. Bez uzavretia dohody nie je možné preložiť/zrealizovať prekládku SEK.
- V textovej časti vykonávacieho projektu musí figurovať podmienka spoločnosti Slovak Telekom, a.s. a DIGI SLOVAKIA, s.r.o. o zákaze zriaďovania skládok materiálu a zriaďovania stavebných dvorov počas výstavby na existujúcich podzemných kábloch a projektovaných trasách prekládok podzemných telekomunikačných vedení a zaradení.
- Nedodržanie vyššie uvedených podmienok ochrany zariadení je porušením povinností podľa § 68 zákona č. 351/2011Z.z. o elektronických komunikáciách v platnom znení.
- V prípade, že žiadateľ bude so zemnými prácami alebo činnosťou z akýchkoľvek dôvodov pokračovať po tom, ako vydané vyjadrenie stratí platnosť, je povinný zastaviť zemné práce a požiadať o nové vyjadrenie. Pred realizáciou výkopových prác je stavebník povinný požiadať o vytýčenie polohy SEK spoločností Slovak Telekom, a.s. a DIGI SLOVAKIA, s.r.o. na povrchu terénu. V záujmovom území sa môžu nachádzať zariadenia iných prevádzkovateľov (povinnosť vyžiadať si obdobné vyjadrenie od prevádzkovateľov týchto zariadení).



- Dodržať Všeobecné podmienky ochrany SEK.
- 3.20 Slovenský plynárenský priemysel – distribúcia, a.s., Bratislava, vyjadrenie zo dňa 30.03.2015, č. TD/250/Zv/Ba/2015
- Dodržať ochranné a bezpečnostné pásma (ďalej len „OP“ a „BP“) jestvujúcich PZ podľa § 79 a§ 80 Zákona 251/2012 Z. z., v nadväznosti na príslušné súvisiace normy a technické pravidlá. Dodržať príslušné súvisiace normy a technické pravidlá, STN 38 64 05, TPP 916 01, TPP 906 01, TPP 700 02.
 - Dodržať aby jestvujúce PZ boli prístupné tak, aby nevznikla možnosť ich poškodenia, ohrozenia bezpečnej prevádzky PZ, ako aj vzájomného ovplyvňovania a prípadného poškodenie zariadení technického vybavenia územia.
 - Umožniť vstup na predmetný pozemok pracovníkom SPP - D a.s. v zmysle Zákona 251/2012 Z. z., z dôvodu prevádzkovania, údržby a opráv PZ.
 - Pred zahájením zemných zabezpečiť cestou príslušných prevádzkovateľov - správcov presné vytýčenie všetkých existujúcich podzemných vedení vrátane ich ochranných pásiem v zmysle príslušných predpisov a noriem.
 - Nakoľko v záujmovej oblasti sa nachádzajú PZ, ktorých poloha je zakreslená len informatívne, a v záujme predchádzania poškodzovania plynárenských zariadení, SPP-D, a.s. - bezplatne vykonáva prvé vytýčovanie PZ pre drobné stavby, ktoré rozsahom nepresiahne 1 hodinu a dĺžku 100 m. O vytýčenie PZ v teréne je možné požiadať na základe písomnej objednávky (informácie dostupné na adrese <http://www.spp-distribucia.sk> skisk kontaktné vytýčovanie-distribučných-sietí-plynovodov).
 - Vykonávať činnosti v OP a BP jestvujúcich PZ za účelom spracovania ďalších stupňov v zmysle ustanovení Zákona 251/2012 Z.z. môžu vykonávať fyzické osoby alebo právnické osoby len so súhlasom prevádzkovateľa distribučnej siete a za podmienok určených zástupcom prevádzkovateľa siete SPP distribúcia, a.s., oddelenie prevádzky ZV,LC.
 - Termín, rozsah a dĺžku vykonávania prác v ochrannom pásme jestvujúcich PZ podľa ust. § 79 Zákona 251/2012 Z. z., odst. 2 - prerokovať 15 dní pred začatím prác so zástupcom prevádzkovateľa siete SPP - D a.s., resp. návrh prác zaslať na adresu SPP - Distribúcia a.s. Bratislava, Mlvnské Nivv 441b, 825 11 Bratislava.
 - Zástupca prevádzkovateľa siete SPP D a.s. - určí podmienky vykonávania prác v ochrannom pásme jestvujúcich PZ podľa ust. § 79 Zákona 251/2012 Z. z., odst. 2 a vydá písomný súhlas vrátane zabezpečenia priameho dozoru v súlade s TPP 700 02.
 - Zemné práce, ktoré budú realizované za účelom spracovania ďalších stupňov v blízkosti PZ v rámci výstavby je možné vykonať podľa TPP 700 02 - bod 5.3.10, t. j. výkop je možné realizovať len po predchádzajúcom vytýčení.
 - Pri prípadnom obnažení PZ s príslušenstvom, ako aj pred jeho opätovným zásypom, zabezpečiť prítomnosť technika oddelenia prevádzky ZV,LC, za účelom vykonania kontroly technického stavu plynárenského zariadenia, dodržania krytia PZ, stanovenie podmienok pre križovanie v nadväznosti na príslušné STN, obdobne platí aj pre riešenia, ktoré nie sú obsiahnuté v predkladanej PD, pričom zistené skutočnosti požadujeme zdokumentovať do stavebného denníka.
 - Prípadné poškodenie plynárenského zariadenia a zariadení, ktoré slúžia na jeho ochranu, sú zakázané. Fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poškodí plynárenské zariadenie alebo zariadenie na jeho ochranu, je povinná okrem spôsobenej škody na plynárenskom zariadení uhradiť aj škodu za plyn, ktorý unikol v dôsledku poškodenia plynárenského zariadenia
- Záväznú podmienku pre uskutočnenie stavby
- Navrhovanú stavbu MVE žiar nad Hronom umiestniť mimo bezpečnostných pásiem týchto plynárenských zariadení - VTL plynovod" - DN 300/PN 25 určených zákonom č.251/2012 Z. z. podľa §80 , v nadväznosti na TPP 906 01 „Požiadavky na umiestňovanie stavieb v ochranných a bezpečnostných pásmach distribučných plynovodov" a to v minimálnej vzdialenosti 20 m na každú stranu od osi PZ „VTL plynovod" - DN 300/PN 25", obdobne platí aj pre polohu Technologickéj časti konštrukcií nadzemného prechodu VTL plynovodu - kotvenie" na pravej strane rieky Hron.
- Navýšenie terénu na vonkajšej hrane obojstranného násypu rieky Hron v stan. 131, 1 r. km až 131,2 r. km musí spĺňať podmienku, že hĺbka uloženia PZ - „STL plynovod " - nepresiahne hod. 1.5 m, a existujúce príslušenstvo k PD (čuchačky, meracie vývody signalizačného vodiča, orientačné prvky) bude prístupné.



Navrhovaný Nový výpustný objekt s koncovou klapkou v staniční 131,2 r. km. (profil 24) zaústiť do rieky Hron, tak aby od jeho vonkajších základových obrysov bola dodržaná minimálna vzdialenosť 2 m po vonkajší obrys STL plynovodu popod rieku Hron.

V mieste nadzemného prechodu PZ „VTL plynovodu 2 x DN 150, PN 25“ ktorého súčasťou sú zaisťovacie bloky požadujeme na oboch brehoch toku Hron obojstranne od osi plynovodu - v min. vzdialenosti 8 m vykonať spevnenie svahu z lámaného kameňa, resp. betónových blokov. Projektovú dokumentáciu z požadovanej úpravy je nevyhnutné predložiť k samostatnému vyjadreniu na poštovú adresu SPP — D a.s.

S technickým riešením objektu 50 402 Preložka odľahčovacej komory OK-2A do toku Lutila súhlasíme a pre zmeny na kanalizačnom zberači na ČOV - DN 500 požadujeme predložiť samostatnú PD v ďalších stupňoch projektovej dokumentácie, ktorej vlastníkom je Mesto Žiar nad Hronom a prevádzkovateľom je STVPS - odd. kanalizácie a ČOV.

Úpravu dňa koryta rieky Hron pod navrhovanou stavbou MVE Žiar nad Hronom v r. km 129,5 až 129,6 vykonať tak aby boli dodržané ustanovenia podľa STN 38 64 10 bod 4.9. Podrobnosti ochrany VTL plynovodu DN 300 s prevádzkovým tlakom plynu do 2,5 MPa budú upresnené v ďalších stupňoch PD.

3.21 Orange Slovensko a.s., Banská Bystrica, vyjadrenie zo dňa 08.02.2017, č. BB – 0342/2017

- Ku stretu podzemných telekomunikačných zariadení prevádzkovateľa Orange Slovensko a.s. nedôjde.
- Pri akýchkoľvek prácach, ktorými môžu byť ohrozené alebo poškodené PTZ je povinnosť vykonať všetky objektívne účinné ochranné opatrenia.

3.22 Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s., Banská Bystrica, vyjadrenie zo dňa 12.02.2016, č. 1107/2016

- Do technickej správy porovnať a uviesť kótu priepadovej hrany novej OK TOK a výšky hladiny pri Q100 v recipiente.
- Prístupová cesta musí umožniť prístup k objektu po celej jeho dĺžke aj ťažkou technikou.
- Posúdiť uloženie potrubia do betónu a obetónovanie odľahčovacej komory.
- Zachytávanie plávajúcich látok v odľahčovacej komore má byť vykonávané nornou stenou a kyvnými zavesenými hrablicami. Norná stena má byť pohyblivá s možnosťou sklopenia do spodnej polohy tak, aby vytvorila hradenie v prípade odstavenia a čistenia objektu. Ručný uzáver, ktorý má slúžiť na reguláciu bude umiestnený na konci odtokového potrubia DN600 prípadne inej DN po posúdení, v kanalizačnej šachte na konci škrtiacej trate.
- Doplniť výkres merného profilu na odľahčovacej stoke s detailom umiestnenia a spôsobu upevnenia sondy sekundárnej časti merného objektu.
- Upresniť a uviesť parametre primárnej časti merného objektu.
- Zhotoviteľ zabezpečí mernú krivku pre merný profil a sekundárne zariadenie.
- Doplniť výkres miesta odberu vzoriek odľahčených odpadových vôd s presným zakreslením miesta odberu a spôsobu upevnenia koncovej odbernej časti odberného potrubia, s presným zakreslením odberného potrubia (hadice) od miesta odberu vzorky po odoberák vzoriek. Odberné potrubie (hadica) osadiť tak, aby bola možná jej bezproblémová a jednoduchá výmena.
- Odber vzoriek musí byť vykonaný plnoautomaticky na základe údajov z merania výšky hladiny vody v odľahčovacej stoke a takisto musí byť aj proces odberu vzoriek ukončený na základe týchto údajov.
- Prenos údajov bude riešený zariadením Hydro Logger H1, Fiedler a Mágr, aby sa zabezpečila jednotnosť s ostatnými objektami na stokových sieťach prevádzkovaných našou spoločnosťou. Za technický návrh a technické riešenie a jeho súlad s platnou legislatívou a súlad STN EN v plnom rozsahu zodpovedá autor predloženej dokumentácie – autorizovaný stavebný inžinier.
- Po zapracovaní pripomienok StVPS a.s. do riešenia dokumentáciu pre stavebné povolenie znovu predložiť na vyjadrenie.

3.23 Stredoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., Banská Bystrica, stanovisko zo dňa 10.02.2016, č. 1124_103/2016

- V záujmovom území sa nachádza vodárenská infraštruktúra v majetku StVPS a.s. Zákom č. 442/2002 Z.z. je určené pásmo ochrany verejných vodovodov a verejných kanalizácií. V pásme ochrany je zakázané vykonávať zemné práce, stavby, umiestňovať konštrukcie alebo iné podobné zariadenia alebo vykonávať činnosti, ktoré obmedzujú prístup k verejnému vodovodu alebo verejnej kanalizácii. V



rámci pripravovaných prác a možného styku s existujúcimi vodohospodárskymi sieťami a objektmi toto pásmo ochrany rešpektovať.

- Spôsob napojenia na verejnú kanalizáciu, množstvo a kvalitu (druh) odpadových vôd, odvádzaných do verejnej kanalizácie určí Prevádzkovateľ verejnej kanalizácie.

3.24 Veolia Utilities Žiar nad Hronom, a.s., Žiar nad Hronom, vyjadrenie zo dňa 17.01.2017, č. 34/2017

- Investor zabezpečí zachovanie kvality a výdatnosti vodárenského zdroja „Záchytný zárez Rotunda“ — verejný vodovod Spoločnosti pre použitie na pitné a sociálne účely; kontinuálny (nepretržitý) odber surovej hronskej vody; protipovodňovú ochranu predmetného vodárenského zdroja a celého priemyselného parku; opatrenia vyplývajúce z Hydrogeologického posudku vypracovaného spoločnosťou ENVIGEO, a.s. z mája 2016;
- **Z dôvodu potenciálneho rizika straty kvality vody výstavbou MVE, investor vybuduje prepojenie vodovodov spoločnosti Veolia Utilities Žiar nad Hronom a.s. a spoločnosti Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť a.s., ešte pred výstavbou MVE, ako alternatívny zdroj.**

3.25 Slovenská správa ciest, Bratislava

- Predmetná stavba musí byť v súlade s ÚPN mesta Žiar nad Hronom, čo musí byť preukázané písomným stanoviskom mesta.
- Mostný objekt ev. č. 50-157 bol staticky posudzovaný a dimenzovaný na existujúci stav hladiny toku. Pri vzdutí hladiny na konštantnú úroveň 245,50 m. n. budú medziľahlé podpory ako aj nábrežné opory mosta vystavené tlaku vody, ktoré boli posudzované ako ojedinelý vodný stav. Z tohto dôvodu žiadame spodnú stavbu mosta staticky posúdiť na navrhovanú zvýšenú hladinu vodného toku a PD riešiť opatrenia na zamedzenie nežiadúcich účinkov tohto vplyvu.
- Stavebnými prácami pri úprave ochrannej hrádze na pravom brehu rieky Hron nesmie dôjsť k narušeniu stability predmetného mostného objektu.
- Nakoľko stavebnou činnosťou pri výstavbe predmetnej stavby môže dôjsť k čiastočnému poškodeniu asfaltového krytu, vodorovného dopravného značenia a narušeniu odvodňovacieho systému existujúceho dopravného napojenia na cestu 1/50, je potrebné uvažovať po skončení výstavby vodného diela s ich obnovou.
- O stanovisko k umiestneniu predmetnej stavby z dôvodu dotyku s rýchlostnou cestou R1 je potrebné požiadať NDS, a.s.
- O súhlas s napojením predmetnej stavby na existujúcu účelovú komunikáciu je potrebné požiadať vlastníka, resp. správcu komunikácie. DSP predmetnej stavby so zapracovaním uvedených pripomienok žiadame predložiť našej organizácii na posúdenie.

4. Osobitné podmienky:

- 4.1 Ak dôjde k dokončeniu MVE Lutíla a jej povoleniu do užívania a po následnom stanovení prevádzkových hladín malej vodnej elektrárne MVE Lutíla v manipulačnom poriadku schválenom príslušným orgánom štátnej vodnej správy bude zo stanovených prevádzkových hladín pre MVE Lutíla zrejme, že MVE Žiar nad Hronom svojou prevádzkovou hladinou ovplyvní jej prevádzku, bude prevádzkovateľ MVE Žiar nad Hronom povinný znížiť svoju prevádzkovú hladinu na výšku, ktorú pri schvaľovaní manipulačného poriadku pre MVE Žiar nad Hronom určí príslušný orgán štátnej vodnej správy. Týmto opatrením sa predíde vzájomnému ovplyvneniu prevádzok týchto malých vodných elektrární. V prípade, ak by k takémuto zosúladieniu prevádzkových hladín zo strany prevádzkovateľa MVE Žiar nad Hronom nedošlo, bude prevádzkovateľ MVE Žiar nad Hronom povinný nahradiť škodu spôsobenú znížením objemu elektriny vyrobenej na MVE Lutíla, ktorá bude určená na odber do distribučnej siete SSE-D. Podmienky pre koordináciu stavebných prác oboch elektrární budú stanovené v stavebnom povolení pre MVE Žiar nad Hronom.
- 4.2 Investor v súčinnosti s miestnou organizáciou SRZ zrealizuje také opatrenia, ktoré zabezpečia, že nebude ovplyvnená funkčnosť existujúceho napájania Žiarskeho rybníka vodou z Lutílskeho potoka.
- 4.3 Vydanie stavebného povolenia v stavebnom konaní z hľadiska osobitného záujmu na ochranu drevín je podmienené vydaním súhlasu v zmysle § 47 až 49 zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. (Platí v prípade, že bude potrebné odstrániť dreviny mimo



- brehového porastu. Odstránenie brehového porastu je v kompetencii SVP š.p. a v zmysle zákona o ochrane prírody a krajiny sa nevyžaduje súhlas ŠSOPaK).
- 4.4 Vydanie stavebného povolenia v stavebnom konaní z hľadiska osobitného záujmu na ochranu biotopov je podmienené vydaním súhlasu v zmysle § 6 ods.4 zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov.
 - 4.5 Pred vydaním stavebného povolenia je investor stavby povinný požiadať vlastníkov pozemkov o majetkoprávne vysporiadanie trvalého a dočasného záberu pozemkov v zmysle právnych predpisov.
 - 4.6 V procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov je potrebné zohľadniť a v plnej miere rešpektovať podmienky stanovené Okresným úradom Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o životné prostredie – rozhodnutie vydané dňa 3.2.2016 č. 0004649/20016 podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie č. 24/2006 v znení neskorších predpisov.
 - 4.7 V dokumentácii pre stavebné povolenie a následnom stavebnom konaní musí byť investor zaviazaný k dodržaniu dohodnutých pravidiel trvania pracovnej činnosti vo vzťahu k blízkemu okoliu.
5. Všeobecné podmienky:
- 5.1 V zmysle § 40 ods.1 stavebného zákona rozhodnutie o umiestnení stavby a rozhodnutie o využití územia platí dva roky odo dňa, keď nadobudlo právoplatnosť a rozhodnutie o umiestnení líniovej stavby platí tri roky odo dňa, keď nadobudlo právoplatnosť, ak stavebný úrad neurčil v odôvodnených prípadoch dlhšiu lehotu. Nestráca však platnosť, pokiaľ bola v týchto lehotách podaná žiadosť o stavebné povolenie alebo o povolenie na terénne úpravy, práce a zariadenia podľa stavebného zákona alebo ak sa začalo s využitím územia na určený účel.
 - 5.2 Dobu platnosti rozhodnutia možno na žiadosť navrhovateľa podanú v primeranej lehote predĺžiť, len ak pred uplynutím doby platnosti rozhodnutia bude konanie o predĺžení jeho platnosti právoplatne skončené.
 - 5.3 V zmysle § 40 ods. 4 stavebného zákona územné rozhodnutie je záväzná aj pre právnych nástupcov jeho navrhovateľa a ostatných účastníkov územného konania.

Odôvodnenie:

Dňa 06.02.2017 podala spoločnosť Hydro Company, s.r.o., Ladomerská Vieska 1030, 965 01, Ladomerská Vieska IČO: 47 502 011 zo dňa 06.02.2017 návrh na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby „Malá vodná elektrárňa Žiar nad Hronom rkm 130,113“ na pozemkoch parc. č. – líniová stavba: (EKN 169/1, 171/1, 1113/6, 277/1, 585, 722/2, 783/2,856/1, CKN 1642/2, 1652/65, 1652/66, 1652/67, 1652/68, 1652/69, 1657/7, 1670/31, 1911/5, 2037/16, 2057/2, 2058/12, 2064/2, 2064/3, 1911/1, 1912/1, 2040/1, 2054/1, 2055,2056/1, 2056/2,2057/1, 2058/2, 2060/1,2062, 2063, 2064/1, 1911/52, 1911/84, 1911/88, 1911/90) v katastrálnom území Žiar nad Hronom v meste Žiar nad Hronom v r.km 130,113 na rieke Hron.

Začatie územného konania bolo oznámené účastníkom konania verejnou vyhláškou, dotknutým orgánom jednotlivo oznámením zo dňa 08.02.2017 č. sp. 1933/2017 spolu s nariadením ústneho pojednávania spojeného s miestnym zisťovaním, ktoré sa uskutočnilo dňa 02. marca 2017.

Stavebný úrad v súlade s ustanoveniami § 36 ods. 1 stavebného zákona v oznámení poučil účastníkov konania že svoje pripomienky a námietky mohli uplatniť najneskôr pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne, dotknuté orgány boli poučené, že svoje stanoviská mohli oznámiť v rovnakej lehote ako účastníci konania, a že ak na posúdenie potrebovali dlhší čas, stavebný úrad na ich žiadosť predĺži určenú lehotu pred jej uplynutím a že ak dotknutý orgán v určenej alebo predĺženej lehote neoznámí svoje stanovisko k navrhovanej stavbe, predpokladá sa, že so stavbou z hľadiska ním sledovaných záujmov súhlasí. Zároveň ich stavebný úrad poučil, kde je možné nahliadnuť do podkladov rozhodnutia a že v súlade s § 37 ods. 3 stavebného zákona stavebný úrad neprihliadne na námietky a pripomienky, ktoré budú v rozpore so Zmenami a doplnkami ÚP č.2“ schválenými Mestským zastupiteľstvom dňa 26.4.2012, účinnými dňom 1.6.2012. Oznámenie doručované formou verejnej vyhlášky vyvesením na úradnej tabuli mesta Žiar nad Hronom, bolo vyvesené dňa 07.02.2017, zvesené dňa 23.02.2017 a vyvesenie bolo zverejnené na webovom sídle mesta Žiar nad Hronom. Doručenie oznámenia dotknutým orgánom jednotlivo, je v spise doložené doručenkami. O priebehu ústneho pojednávania je spísaná zápisnica.

V územnom konaní uplatnili písomné stanoviská:



Združenie domových samospráv Bratislava; Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o ŽP; Veolia Utilities a.s., Žiar nad Hronom a.s.; Združenie Slatinka, A. Sládkoviča 2, Zvolen; TRIO GROUP a.s., Bratislava; Banskobystrický samosprávny kraj; Klub Slovenských turistov Bratislava; OZ Hereditas HH, Hliník nad Hronom; Slovenský rybársky zväz Rada Žilina, Žilina; OZ Rieka – združenie na ochranu vodných tokov, Čadca; Ursta . import, export s.r.o., Žiar nad Hronom; Jozef Hlinka, Lutilla; MO Slovenský rybársky zväz, Žiar nad Hronom.

Stavebný úrad písomné stanoviská účastníkov konania preštudoval a písomné stanovisko Združenia domových samospráv Bratislava, vyhodnotil ako námietky smerujúce k obsahu záväzných stanovísk, ktoré vydali: Okresný úrad Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o životné prostredie dňa 28.02.2017, č. OU-ZH-OSZP-2017/003234 a Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie, dňa 31.03.2016, č. OU-BB-OSZP2-2017/012587-003 (ďalej len „stanoviská“) ako dotknuté orgány štátnej správy (ďalej len „dotknuté orgány“), v konaní postupoval podľa ustanovení § 140b ods.5 stavebného zákona, vyžiadali si od dotknutých orgánov stanoviská k námietkam. Rozhodnutím číslo 1933/2017;O:8084/2017 zo dňa 06.03.2017 územné konanie prerušil.

Dotknuté orgány svoje stanoviská nezmenili. Stavebný úrad následne požiadal nadriadené orgány dotknutých orgánov, a to Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov a Ministerstvo životného prostredia SR, sekcia vôd (ďalej len nadriadené orgány“) o potvrdenie alebo zmenu stanovísk dotknutých orgánov. Nadriadené orgány stanoviská dotknutých orgánov v plnom rozsahu potvrdili.

Po doručení stanovísk nadriadených orgánov stavebnému úradu, stavebný úrad vyhodnotil, že tieto nie sú novými skutočnosťami, nakoľko v plnom rozsahu potvrdili stanoviská dotknutých orgánov, ktoré boli súčasťou podkladov návrhu na vydanie územného rozhodnutia. Návrh na vydanie územného rozhodnutia spolu s podkladmi bol predložený k nahliadnutiu na ústnom pojednávaní. Pred ústnym pojednávaním bolo možné do podkladov k návrhu nahliadnuť v zmysle poučenia v Oznamení o začatí územného konania zo dňa 08.02.2017. Stavebný úrad preto v konaní pokračoval a vydal toto rozhodnutie.

Rozhodnutie o námietkach:

ZDRUŽENIE SLATINKA, P. O. BOX 67, ul. A. Sládkoviča 2, 960 01 Zvolen

„Na základe doručeného oznámenia o začatí územného konania a nariadenia ústneho pojednávania podľa §36 ods. 4 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku vo veci udelenia povolenia na umiestnenie stavby „MVE Žiar nad Hronom“ č. 1933/2017 O:2978/2017 žiadame Mesto Žiar nad Hronom Stavebný úrad, aby sa v predmetnom konaní zaoberal nasledovnými skutočnosťami:

pokiaľ je nám známe žiadateľ doposiaľ nežiadal o súhlas na udelenie výnimky v zmysle §6 ods. 2) a ods. 4) Zákona 543/2002 O ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, rovnako ani o výnimku par. § 35 ods. 1) a 2) uvedeného zákona. Máme za to, že bez týchto konaní by nemal byť udelený žiadateľovi súhlas na umiestnenie stavby, keďže z hľadiska logickej postupnosti ide o konania ktoré majú rozhodnutiu o umiestnení stavby predchádzať“. Rovnako tak konanie v zmysle §47 Zákona .543/2002 O ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Preto žiadame správny orgán, aby tieto konania považoval za konania o predbežnej otázke a pred ich vydaním nepokračoval v konaní o povolení na umiestnenie stavby' MVE Žiar nad Hronom“.

Dotknuté orgány ochrany prírody a krajiny – Okresný úrad Žiar nad Hronom odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „OÚ ZH odbor ŽP“) a Okresný úrad Banská Bystrica odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „OÚ BB odbor ŽP“) – vydali k projektu súhlasné záväzné stanoviská. Na základe námietok účastníka konania k týmto záväzným stanoviskám, boli v zmysle postupu stanoveného § 140b odst.5 stavebného zákona, vyžiadané potvrdzujúce stanoviská od nadriadených inštitúcií týchto dotknutých orgánov. Súhlasné záväzné stanoviská boli potvrdené v plnom rozsahu a nebolo v nich, ku konaniu o umiestnení stavby, požadované predloženie súhlasu na zmenu stavu mokrade ani súhlasu s výrubom drevín.

Po preskúmaní platných právnych predpisov v rámci správnej úvahy stavebný úrad konštatuje, že v legislatíve týkajúcej sa konania o územnom rozhodnutí nie sú podmienky resp. požiadavky na predloženie súhlasu, výnimky alebo povolenia so zásahom do mokrade v rámci konania o územnom rozhodnutí.

Stavebný úrad v danom prípade poukazuje na Metodické usmernenie Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja SR k postupu stavebného úradu v konaní o umiestňovaní a povoľovaní stavieb z hľadiska záujmov ochrany prírody a krajiny podľa osobitného predpisu – ochrana drevín zo dňa 9.6.2006 (uvedené usmernenie je zverejnené na webovom sídle Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky),



v ktorom vo vzťahu k súbehu vyjadrenia orgánu ochrany prírody ako dotknutého orgánu vo väzbe na ustanovenia § 9 a § 103 ods. 7 a 8 Zákona o ochrane prírody a ustanovenia § 126 stavebného zákona, ústredný štátny orgán na úseku štátnej stavebnej správy uvádza, že právoplatné rozhodnutie o súhlase na výrub drevín vydané podľa zákona o ochrane prírody a krajiny, ak sa v konkrétnom prípade vyžaduje, musí byť predložené najneskôr v stavebnom konaní v súlade s ustanovením § 103 ods. 6 Zákona o ochrane prírody, pretože stavebný úrad územným rozhodnutím len vymedzí územie na navrhovaný účel, pričom určí podmienky, ktorými sa zabezpečia záujmy chránené osobitnými predpismi, ale keďže územné rozhodnutie nezakladá právo na uskutočnenie stavby, prípadne iné využitie územia, jeho vydanie nemusí byť vždy podmienené predložením rozhodnutia o vydaní súhlasu na výrub drevín.

Stavebný úrad po analýze príslušných častí Zákona o ochrane prírody, v znení neskorších predpisov, má za to, že tak činnosť spočívajúca vo výrube drevín ako aj činnosť spočívajúca v potenciálnom zásahu do mokrade v zmysle § 6 ods. 4 Zákona o ochrane prírody, je činnosťou, ktorej uskutočnenie je možné výlučne až po vydaní individuálneho správneho aktu orgánu ochrany prírody a krajiny vo forme súhlasu orgánu ochrany prírody a krajiny. Stavebný úrad má za to, že ak podľa vyššie uvedeného metodického pokynu v prípade výrubu drevín je potrebné predložiť právoplatné rozhodnutie orgánu ochrany prírody a krajiny (tzv. súhlas) najneskôr v stavebnom konaní v súlade s ustanovením § 103 ods. 6 zákona o ochrane prírody a krajiny (aj z dôvodu, že územné rozhodnutie nezakladá právo na uskutočnenie stavby ani súvisiacich činností, t. j. nie je tzv. povoľovacím rozhodnutím), per analogiam je dôvodné aplikovať rovnaký postup aj na predloženie právoplatného rozhodnutia orgánu ochrany prírody a krajiny (tzv. súhlasu) v prípade povolenia zásahu do biotopu (mokrade) v zmysle § 6 ods. 4 Zákona o ochrane prírody. Na základe uvedeného sa námietka - zamietla.

„Podľa Nadregionálneho územného systému ekologickej stability územia Slovenskej republiky je vodný tok Hrona hydricko-terestrickým biokoridorom nadregionálneho významu, ktorý zabezpečuje migráciu živočíchov a rastlín medzi karpatskou a panónskou biogeografickou oblasťou. Regionálny územný systém ekologickej stability RÚSES okresu Žiar nad Hronom a Miestny ÚSES vymedzuje v záujmovom území regionálny hydricko-terestrický biokoridor vodného toku Lutilský potok. Umiestnenie MVE na danej lokalite je tak v rozpore s GNÚSES a RÚSES. Umiestnenie navrhovanej stavby by bolo významným negatívnym zásahom do GNÚSES. a RÚSES, prerušenie a znefunkčnenie tohto biokoridora pre značnú časť naň viazaných organizmov“.

Tieto pripomienky boli riešené v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa Zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o posudzovaní vplyvov na ŽP“) - Predpokladané vplyvy navrhovanej činnosti na ÚSES sú v dostatočnom rozsahu popísané v zámere navrhovanej činnosti – Zámer MVE Žiar nad Hronom vypracovaný RNDr. Drugom z roku 2014 (ďalej len „Zámer“) a z neho vyplývajúcich podmienok pre povoľovacie procesy. Vo schválenom RÚSES okresu Žiar nad Hronom z januára 2015 sa pre hydrický biokoridor nadregionálneho významu NRBkh 1 Hron, navrhujú ekostabilizačné a manažmentové opatrenia pri budovaní ďalších vodných elektrární zabezpečiť aspoň najnákladnejšie parametre rybovodov, a to miskovitý priečny profil so šírkou dna 2 a brehov 3 metre, - pri minimálnom prietoku minimálna hĺbka vody 50 cm, pozdĺžny sklon rybovodu do 2,5 % dno z miestnych okruhliakov so štrkovou výplňou, - rýchle a hlboké prúdivé miesta s pomalými a plytkými okrajmi, rýchlostné tieňe za vyčnievajúcimi kameňmi. Tieto parametre navrhovaný rybovod uvedený v zámere spĺňa. Realizáciou navrhovanej činnosti sa nepredpokladá negatívne ovplyvnenie biokoridoru Lutilský potok, naopak dôjde k zníženiu negatívneho vplyvu existujúcej migračnej bariéry na tomto toku. Na základe uvedeného sa námietka - zamietla.

„Navrhovaná stavba je taktiež v rozpore s UPN BB VUC a to najmä s regulatívmi 4.18., 4.18. „Pri plánovaní a budovaní vodných stavieb používať riešenia, ktoré nezhoršujú stav väd.“ Uvedený rozpor je zrejмый aj zo stanoviska VUVH- primárneho posúdenia podľa čl. 4.7 Rámcovej smernice o vode 7.2.13., 7.2.14.; 7.2.13. MVE umiestňovať len v lokalitách s technicky využiteľným hydroenergetickým potenciálom pri zohľadnení environmentálnych aspektov a iných oprávnených záujmov v území, vrátane zachovania podmienok plavby na vodných cestách. 7.2.14. - MVE umiestňovať výlučne na existujúcich vodohospodárskych stavbách a bariérach vodných tokov s podmienkou ich spriechodnenia pre ryby a ostatné vodné organizmy a taktiež 3.1.3. a 3.1.9. Napriek tomu, že táto činnosť nie je v rozpore s UP mesta Žiar nad Hronom je v rozpore s nadradenou dokumentáciou, preto žiadame aby z tohto dôvodu nebol vydaný súhlas na jej umiestnenie v danej lokalite.“



Regulatív 3.1.3 V oblasti rozvoja rekreácie a turistiky znie: "Rešpektovať navrhnuté územné členenie na regióny a subregióny cestovného ruchu" a regulatív 3.1.9. „Vytvárať“ územnotechnické podmienky pre vodnú turistiku.

Na základe predloženej dokumentácie k návrhu stavebný úrad zistil, že investor v rámci realizácie stavby počíta práve s revitalizačnými opatreniami na obmedzenie negatívneho vplyvu prehradenia toku na vodnú turistiku. Týmto opatrením je výstavba športového priepustu vodáckeho sklzu, ktorý umožní neprerušovanú plavbu a pre vodákov, ktorí nechcú využiť vodácky sklz, výstavbu doplnujúcich prístavných hrán pre prípadné prenášanie člnov, na bezpečné vystupovanie a nastupovanie pri rekreačnom splavovaní Hrona, s potrebou len minimálneho prenášania člnov. Bezpečnosť vodáckeho sklzu je garantovaná českou firmou POYRY – ktorá má skúsenosti s množstvom realizovaných projektov tohto druhu (vodné elektrárne, protipovodňové opatrenia, úpravy korýt riek vrátane vodáckych ciest) v rámci Českej republiky, Slovenskej republiky a iných krajín. Jedná sa o štandardný spôsob prekonávania rozdielnej výšky hladín v tokoch. Priestor v okolí MVE bude revitalizovaný a prispôbený pre jednoduchý prístup verejnosti k vodnému toku, čím sa vytvoria predpoklady pre vznik vodáckeho oddychového alebo nástupného miesta. Vzhľadom k vyššie uvedenému úrad vyhodnotil, že stavba nie je v konflikte s regulatívom 3.1.9. Námieta sa zamietá.

Regulatív 4.18. – „Pri plánovaní a budovaní vodných stavieb používať“ riešenia, ktoré nezhoršujú stav vôd“. Stavebný úrad na základe záväzného stanoviska Okresného úradu v BB odbor ŽP (ŠVS) č. OU-BB-OSZP2-2016/009525-002, v ktorom bol posúdený vplyv navrhovanej činnosti na vodný útvar podľa Rámcovej smernice o vode podľa § 16 ods. 6 písmena b) Zákona č.364/2004 Z.z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len "Vodný zákon") s výsledkom, že preukazuje opodstatnenie výnimky z dosiahnutia environmentálnych cieľov pre dotknutý vodný útvar povrchovej vody SKR0004 Hron, vyhodnotil, že stavba nie je v rozpore s regulatívom 4.18. Námieta sa zamietá.

Regulatív 7.2.13. – „MVE umiestňovať len v lokalitách s technicky využiteľným hydroenergetickým potenciálom pri zohľadnení environmentálnych aspektov a iných oprávnených záujmov v území, vrátane zachovania podmienok plavby na vodných cestách“.

Na základe predloženej dokumentácie k návrhu stavebný úrad zistil, že stavba – profil je uvedený v dokumente „Aktualizácia koncepcie využitia hydroenergetického potenciálu vodných tokov Slovenskej republiky do roku 2030“, ktorý vláda schválila uznesením č. 12 z 11. januára 2017 (ďalej len „AKHEP“) v zozname technicky využiteľných profilov - príloha č.3 AKHEP a rovnako v zozname podmienčne vhodných profilov pre výstavbu malých vodných elektrární – príloha č.4 AKHEP. Súčasťou projektovej dokumentácie MVE, je aj opatrenie pre zachovanie splavnosti - týmto opatrením je výstavba športového priepustu vodáckeho sklzu, ktorý umožní neprerušovanú plavbu. Vzhľadom k vyššie uvedenému úrad vyhodnotil, že stavba je v súlade s regulatívom 7.2.13. Námieta sa zamietá.

Regulatív 7.2.14. – „MVE umiestňovať výlučne na existujúcich vodohospodárskych stavbách a bariérach vodných tokov s podmienkou ich spriechodnenia pre ryby a ostatné vodné organizmy“.

Na základe predloženej dokumentácie k návrhu stavebný úrad zistil, že stavba je umiestnená na zregulovanom úseku rieky Hron s umelým brehmi – existujúca vodohospodárska stavba. Návrh rybovodu je v súlade s metodickým usmernením MŽP SR „Určenie vhodných typov rybovodov podľa typológie vodných tokov,“ z roku 2015 (ďalej len „Metodická príručka pre rybovody“) a sú v ňom zapracované poznatky z ichtyologického prieskumu (RNDr. Mužík, 2013). Tento je aj súčasťou projektovej dokumentácie MVE a bol odsúhlasený Štátnou ochranou prírody Slovenskej republiky, CHKO Štiavnické vrchy Banská Štiavnica. Vzhľadom k vyššie uvedenému úrad vyhodnotil, že stavba je v súlade s regulatívom 7.2.14. Námieta sa zamietá.

„Nakoľko podkladom pre vydanie súhlasu na umiestnenie stavby v tomto prípade má byť taktiež posúdenie vplyvov navrhovanej činnosti za životné prostredie žiadame aby správny orgán nevydal súhlas nakoľko máme za to, že tento proces nebol riadne vykonaný z nasledovných dôvodov: Navrhovateľ Hydro Company s.r.o. predložil dňa 23.12.2014 Okresnému úradu Žiar nad Hronom, Odboru starostlivosti o životné prostredie podľa § 22 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie zámer činnosti „Malá vodná elektrárň Žiar nad Hronom“. Príslušný orgán vykonal zisťovacie konanie podľa § 29 EIA zákona a rozhodol vo veci rozhodnutím č. j. OU-ZH-OSZP2015/000782-N zo dňa 18.02.2015, že zámer navrhovanej činnosti „Malá vodná elektrárň Žiar nad Hronom“ sa nebude ďalej posudzovať. Už v procese zisťovacieho konania sme žiadali aby bol zámer posúdený z hľadiska kumulatívnych vplyvov na ŽP a OÚ našu pripomienku neakceptoval a vo svojom rozhodnutí uviedol, že „táto požiadavka by mala byť



zohľadnená v procese schvaľovania a strategického posudzovania Koncepcie využitia HEP". Problém stanoviska OU tkvie v tom, že táto požiadavka v procese schvaľovania vtedy platnej koncepcie zohľadnená možno „mala byť“, ale nebola. V prípade, že OVS nemal informácie, ktoré na svoje rozhodnutie potreboval, mal žiadať ich doplnenie, prípadne rozhodnúť o tom, že sa činnosť bude posudzovať, aby sa všetky otázky a nejasnosti zodpovedali v odbornom a verejnom procese EIA. Rozhodnutie zo zisťovacieho konania sme napadli na súde. Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č. 238/77/2015-124 zo dňa 30.09.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30.10.2015 napadnuté rozhodnutie zrušil podľa § 250j ods. 2 písm. d/ a e/ O.s.p. a vec vrátil príslušnému orgánu na konanie, Okresný úrad Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o životné prostredie však vydal pod číslom OU-ZH-OSZP-2016/002265 nové rozhodnutie zo dňa 03.02.2016, bez odstránenia súdom vytknutých závad. Preto žiadame, aby Mesto Žiar nad Hronom ako príslušný stavebný úrad, ktorý má pri svojom rozhodnutí v zmysle Zákona o správnom konaní vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu vecí, a teda má skúmať zákonnosť, pravdivosť a spoľahlivosť podkladov pre rozhodnutie, aby nevydal súhlas s umiestnením stavby na základe uvedeného rozhodnutia zo zisťovacieho konania.“

V uvedenej pripomienke účastníka konania stavebný úrad konštatuje, že za podklad pre vydanie rozhodnutia vzal rozhodnutie Okresného úradu Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o životné prostredie, číslo OU-ZH-OSZP-2016/002265 zo dňa 03.02.2016, ktoré právoplatne ukončilo konanie o posudzovaní vplyvov stavby MVE Žiar nad Hronom, ktoré je ku dňu vydania tohto rozhodnutia právoplatné, a teda zakladá relevantné právne účinky. Stavebný úrad súčasne uvádza, že nie je v jeho kompetencii preskúmať a meniť činnosť, rozhodnutia a vyjadrenia dotknutých orgánov, ktoré mu boli v rámci konania predložené. Vyjadrenia, rozhodnutia a stanoviská príslušných dotknutých orgánov sú v zmysle § 140b Stavebného zákona pre úrad záväzné a je povinný rešpektovať ich, a na ich základe posúdiť umiestnenie stavby. Z uvedených dôvodov sa námietka zamieta.

„Žiadame, aby stavebný úrad ako podklad pre vydanie rozhodnutia žiadal posúdiť predmetnú činnosť tak, ako to požaduje dokument „Aktualizácia koncepcie využitia hydroenergetického potenciálu vodných tokov Slovenskej republiky do roku 2030“, ktorý vláda schválila uznesením 12 z 11. januára 2017 a podľa súčasne platnej legislatívy o posudzovaní vplyvov na ŽP. 2017 (AKHEP) a nie podľa starej koncepcie schválenej uznesením vlády č. 178/2011.“

Stavebný úrad posúdil návrh na vydanie územného rozhodnutia na základe dokumentu AKHEP tak, ako je to uvedené v záverečnej časti odôvodnenia tohto rozhodnutia.

Stavebný úrad v rámci konania na základe predložených podkladov spoľahlivo zistil, že proces posudzovania v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov na ŽP bol vykonaný a právoplatne ukončený vydaním príslušného rozhodnutia podľa legislatívnych predpisov vzťahujúcich sa k tomuto konaniu a toto rozhodnutie spôsobuje právne účinky založené platnou právnou úpravou. Námietke sa zamieta.

„V podkladoch pre územné rozhodnutie je uvedené stavisko VÚVH z primárneho posúdenia podľa článku 4.7 Rámcovej smernice o vode, v ktorom sa konštatuje, že „výstavbou MVE Žiar nad Hronom možno očakávať, že vplyv predpokladaných identifikovaných zmien v útvare povrchovej vody SKR0004 Hron, ktoré boli posúdené/ vyhodnotené ako zmeny trvalé, bude významný do takej miery, že môže byť príčinou postupného zhoršovania jeho ekologického stavu, a to v dôsledku kumulatívneho účinku všetkých hydromorfologických zmien z existujúcich a pripravovaných stavieb MVE na vodný útvar“, a preto MVE Žiar nad Hronom je potrebné posúdiť podľa článku 4.7 RSV“. Samotné posúdenie sme však v dokumentácii nenašli, preto usudzujeme, že nebolo vykonané, čo tiež považujeme za chýbajúci podklad pre vydanie rozhodnutia.“

Stavebný úrad v rámci konania na základe predloženého záväzného stanoviska, ktoré vydal Okresný úrad Banská Bystrica odbor starostlivosti o ŽP dňa 31.03.2016, č. OU-BB-OSZP2-2016/009525-002 zistil, že posúdenie podľa článku 4.7 Rámcovej smernice o vode a Vodného zákona bolo vykonané. Uvedené záväzné stanovisko, na základe námietky účastníka konania smerujúcej voči jeho obsahu, v plnom rozsahu potvrdil nadradený orgán Ministerstvo životného prostredia SR, sekcia vôd, stanoviskom zo dňa 5.6.2017, č. 4831/2017-4.1, 23804. Na základe uvedeného sa námietka zamieta.

„Nakoniec vznášame zásadnú námietku voči začatiu konania o umiestnení stavby MVE Žiar nad Hronom ako líniovej stavby. Podľa zákona č. 50/1976 Zb. § 139. máme za to, že stavba MVE žiar nad Hronom nemá charakter líniovej stavby v zmysle zákona 50/1976 Zb. Máme za to, že v tomto prípade ide zo



strany žiadateľa o špekulatívne konanie, aby nemusel zabezpečiť súhlasy vlastníkov všetkých dotknutých pozemkov.

Preto žiadame aby v zmysle 50/1976 Zb. § 139.ods 4) o tom, či ide o líniovú stavbu podľa odseku 3 alebo o jej súčasť rozhodol orgán štátnej správy príslušný na jej povolenie v osobitnom konaní.“

Stavebný úrad na základe predložených podkladov klasifikoval stavbu ako líniovú tak, ako to je uvedené v záverečnej časti odôvodnenia tohto rozhodnutia. Žiadateľ v rámci konania doložil všetky doklady preukazujúce jeho vzťah k dotknutým pozemkom. Na základe uvedeného sa námietka zamietla.

OZ Hereditas HH, Námestie SNP 310, Hliník nad Hronom
KLUB SLOVENSKÝCH TURISTOV, Z8borského 33, Bratislava

Stanoviská OZ Hereditas HH a Klubu slovenských turistov sú totožné. Stavebný úrad preto uvádza jednotný text stanovísk, ako aj vysporiadania sa s nimi (vzťahuje sa na oboch účastníkov konania t.j. Klub slovenských turistov ako aj OZ Hereditas HH).

„OZ Hereditas HH nesúhlasí s umiestnením stavby „Malá vodná elektrárň Žiar nad Hronom“!

Naše stanovisko je totožné so stanoviskom KST, nakoľko aj záujmy a postoje v tejto oblasti máme spoločné.

Odôvodnenie: Podľa § 37 stavebného zákona, má stavebný úrad v územnom konaní povinnosť posúdiť návrh predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie. Súčasne má povinnosť preskúmať návrh a jeho súlad s predchádzajúcimi rozhodnutiami. Dávame do pozornosti stavebnému úradu nasledujúce skutočnosti, ktoré podľa nášho názoru majú výrazný vplyv na jeho rozhodovanie v tejto veci: Okresný úrad Žiar nad Hronom, Odbor starostlivosti o životné prostredie vykonal zisťovacie konanie podľa § 29 EIA zákona vo veci posúdenia vplyvov zámeru činnosti „Malá vodná elektrárň Žiar nad Hronom a vo svojom rozhodnutí č.j. OU-ZH-OSZP2015/000782-N zo dňa 18.02.2015 uviedol, že zámer predmetnej činnosti sa nebude posudzovať“ podľa EIA. Na základe žaloby podanej niektorými účastníkmi konania Krajský súd v Banskej Bystrici svojim rozsudkom č. 223S/77/2015-124 zo dňa 30.9.2015 (právoplatnosť 30.10.2015) napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil príslušnému orgánu na ďalšie konanie. Okresný úrad Žiar nad Hronom, Odbor starostlivosti o životné prostredie vydal rozhodnutie č.j. OU-ZH-OSZP-2016/002265 zo dňa 3.2.2016, ktorým opakovane rozhodol o neposudzovaní zámeru činnosti podľa EIA a to bez odstránenia nedostatkov uvedených v odôvodnení rozsudku Krajského súdu, čím opätovne ignoroval práva žalobcov ustanovené v čl. 44 Ústavy SR a Aarhuskom dohovore. Žiadame preto stavebný, Úrad, aby v zmysle § 37 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. v znení neskorších predpisov podmienil územné konanie vykonaním posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa EIA a to v záujme ochrany životného prostredia občanov SR“.

V súvislosti s uvedenou námietkou stavebný úrad konštatuje, že za podklad pre vydanie územného rozhodnutia vzal rozhodnutie Okresného úradu Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o životné prostredie, číslom OU-ZH-OSZP-2016/002265 zo dňa 03.02.2016, ktoré právoplatne ukončilo konanie o posudzovaní vplyvov stavby MVE Žiar nad Hronom, ktoré je ku dňu vydania tohto rozhodnutia právoplatné a teda zakladá relevantné právne účinky. Stavebný úrad súčasne uvádza, že nie je v jeho kompetencii preskúmať a meniť činnosť, rozhodnutia a vyjadrenia dotknutých orgánov, ktoré mu boli v rámci konania predložené. Vyjadrenie, rozhodnutia a stanoviská príslušných dotknutých orgánov sú v zmysle § 140b Stavebného zákona pre úrad záväzné a je povinný rešpektovať ich, a na ich základe posúdiť umiestnenie stavby. Z vyššie uvedených dôvodov sa námietka zamietla.

„Poukazujeme na nesúlad Rozhodnutia Okresného úradu Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o životné prostredie zo zisťovacieho konania podľa zákona č. 24/2006 Z.z. (č. C. s.: OU-ZH-OSZP-2016/002265 z 3. 2. 2016), so stanoviskom VÚVH z primárneho posudzovania MVE Žiar nad Hronom zo 4. júna 2015 a vyjadrením k projektovej dokumentácii a posúdením podľa § 16 ods. 6. písm. b) vodného zákona Okresného úradu, Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie (č. OU-BB.OSZP2- 20161009szs-002 z 31. 3. 2016). Podľa rozhodnutia zo zisťovacieho konania navrhovaná činnosť „Malá vodná elektrárň Žiar nad Hronom“, sa nebude posudzovať“ podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, pretože „navrhovaná činnosť nebude mať vplyv na znečisťovanie životného prostredia“. Uvedené rozhodnutie je v rozpore so stanoviskom VÚVH z primárneho posúdenia podľa článku 4.7 Rámcovej smernice o vode, v ktorom sa konštatuje, že „výstavbou MVE žiar nad Hronom možno očakávať, že vplyv predpokladaných identifikovaných zmien v útvare povrchovej vody SKR0004 Hron, ktoré boli posúdené vyhodnotenú ako zmeny trvalé, bude významný do takej miery, že môže byť príčinou postupného zhoršovania jeho ekologického stavu, a to najmä v dôsledku kumulatívneho účinku všetkých hydromorfologických zmien z



existujúcich a pripravovaných stavieb MVE na vodný útvar", a preto MVE žiar nad Hronom je potrebné posúdiť podľa článku 4.7 RSV". V následnom vyjadrení OU Banská Bystrica z 31. 3. 2016 sa uvádza, že „predložené posúdenie preukazuje opodstatnenie výnimky z dosiahnutia environmentálnych cieľov pre dotknutý vodný útvar povrchovej vody SKR0004". Z uvedeného vyplýva, že MVE spôsobí zhoršenie ekologického stavu vodného útvaru. Preto činnosť by mala byť posudzovaná v rámci EIA v súlade s Rámcovou smernicou o vode, tak ako to v zisťovacom konaní požadovali viaceré dotknuté subjekty. Žiadame z uvedených dôvodov, aby stavebný úrad dal podnet na prehodnotenie rozhodnutia OU žiar nad Hronom o neposudzovaní MVE Žiar nad Hronom podľa zákona č. 2412006 Z, z. v znení neskorších predpisov“.

Vyššie uvedené konštatovania sa týkajú konania, ktoré bolo vedené iným orgánom štátnej správy. Stavebný úrad na základe predložených podkladov – záväzné stanovisko, ktoré vydal Okresný úrad Banská Bystrica odbor starostlivosti o ŽP dňa 31.03.2016, pod č. OU-BB-OSZP2-2016/009525-002 zistil, že posúdenie podľa článku 4.7 Rámcovej smernice o vode a Vodného zákona bolo vykonané. Toto záväzné stanovisko bolo potvrdené stanoviskom nadriadeného orgánu – MŽP SR - sekcia vód, odbor štátnej vodnej správy zo dňa 5.6.2017, č. 4831/2017-4.1, 23804/2017. Nie je v kompetencii stavebného úradu spochybňovať činnosť, rozhodnutia a vyjadrenia dotknutých orgánov, ktoré mu boli v rámci konania predložené. Nakoľko rozhodnutie z posudzovania vplyvom na životné prostredie vydané Okresným úradom Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o ŽP č. OU-ZH-OSZP-2016/002265 zo dňa 3.2.2016 nadobudlo právoplatnosť, námietka sa zamietla.

„Posúdenie podľa § 16 ods. 6 písm. b) vodného zákona vo vyjadrení OU Banská Bystrica z 31.3.2016 je nezrozumiteľné, nepodložené a máťuce. Podmienky pre udelenie výnimky nemohli byť splnené, pretože výnimka podľa článku 4.7 RSV pre MVE Žiar nad Hronom nebola menovite uvedená a zdôvodnená v pláne manažmentu povodí. Navyše ide o posúdenie, na ktoré nemá konajúci orgán zákonné oprávnenie.

Vyššie uvedené považuje stavebný úrad za konštatovania a prejavenie názorov autora. Nie je v kompetencii stavebného úradu spochybňovať činnosť, rozhodnutia a vyjadrenia dotknutých orgánov a inštitúcií, ktoré mu boli v rámci konania predložené. Vyjadrenie, rozhodnutia a stanoviská príslušných orgánov sú v zmysle § 140b Stavebného zákona pre stavebný úrad záväzné a je povinný rešpektovať ich, a na ich základe posúdiť umiestnenie stavby. Na základe záväzného stanoviska OÚ BB odbor ŽP č. úrad zistil, že posúdenie podľa článku 4.7 Rámcovej smernice o vode a Vodného zákona bolo vykonané. Toto záväzné stanovisko bolo potvrdené aj nadriadeným orgánom – Ministerstvom ŽP SR- sekcia vód, odbor štátnej vodnej správy listom zo dňa 5.6.2017.

„Žiadame, aby posúdenie podľa článku 4.7 Rámcovej smernice o vode, spomínané vo vydarení OU Banská Bystrica, bolo v plnom rozsahu sprístupnené verejnosti na pripomienkovanie v súlade s Rámcovou smernicou o vode a Aarhuským dohovorom“.

O sprístupnenie podkladov vedúcich k vydaniu vyjadrenia alebo rozhodnutia je potrebné požiadať príslušný orgán, ktorý takéto vyjadrenie alebo rozhodnutie vydal. Požiadavka ohľadom sprístupnenia podkladov, na základe ktorých je vydávané stanovisko orgánom štátnej správy mimo režimu správneho konania, nie je predmetom konania o umiestnení stavby, nemá ani oporu v platnej legislatíve. Vyjadrenia, rozhodnutia a stanoviská príslušných orgánov sú v zmysle § 140b stavebného zákona pre úrad záväzné a úrad je povinný ich rešpektovať a na ich základe posúdiť umiestnenie stavby. Nie je v kompetencii stavebného úradu spochybňovať rozhodnutia a vyjadrenia dotknutých orgánov a inštitúcií, ktoré mu boli v rámci konania predložené – teda ani podklady týchto rozhodnutí a vyjadrení. Stavebný úrad námietku zamietla.

„Začatie územného konania vo veci návrhu na vydanie územného rozhodnutia bolo oznámené listom č. 1933/2017 0:2978/2017 zo dňa 08.02.2017, teda po prijatí uznesenia vlády č. 12 z 11. januára 2017 (AKHEP). Vyplýva to aj zo stanoviska SVP š.p. zo 7. 2. 2017, ktoré svoj súhlas odôvodňuje súladom s AKHEP nasledovne: „Uvedený profil je súčasťou prílohy Zoznamu profilov podmienčne vhodných na výstavbu malých vodných elektrární Aktualizácie koncepcie využitia hydroenergetického potenciálu vodných tokov Slovenskej republiky do roku 2030 schválenej uznesením č. 1212017 z 11. januára 2017. V tomto dokumente bola stanovená nasledovná podmienka:“ Pri každom konkrétnom projekte (navrhovanej činnosti) zabezpečiť dôsledné posúdenie vplyvov na životné prostredie (vrátane kumulatívnych, synergických a náhodných vplyvov i cezhraničných vplyvov) v súlade so smernicou Európskeho parlamentu a Rady



2014/52/EÚ o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie, so zákonom č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ďalšími relevantnými predpismi tak, aby vychádzalo zo spoľahlivo zisteného stavu vecí a najlepších dostupných vedeckých poznatkov". Navyše od 1. januára 2017 je v platnosti novela zákona č. 2004/2006 Z.z (zákon č. 312/2016 Z.z), podľa ktorého je hodnotenie vplyvov na životné prostredie podľa zákona povinné už pri výkone od 0,1 MW. V súlade s platnými právnymi predpismi a AKHEP, ktorý bol schválený ako záväzný dokument, je vydanie územného rozhodnutia podmienené nasledovnými požiadavkami:

Stavebný úrad posúdil návrh na vydanie územného rozhodnutia na základe dokumentu AKHEP, pričom zistil, že niektoré, účastníkom konania nižšie uvedené „podmienky pre vydanie územného rozhodnutia“ nie sú v dokumente AKHEP uvedené, a stavebný úrad ich vyhodnotil ako subjektívnu a nepodloženú interpretáciu AKHEP účastníkom konania. Podmienky pre územné rozhodnutie uvedené v AKHEP stavebný úrad posúdil, tak ako je to uvedené v záverečnej časti odôvodnenia tohto rozhodnutia.

„a) zabezpečiť posúdenie vplyvu MVE na životné prostredie v zmysle platného zákona č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov, ktoré bude zahŕňať aj hodnotenie podľa článku 4.7 Rámcovej smernice, (dopad na ekologický stav povrchových vôd a kvantitatívny stav VU podzemných vôd), dopad na využívané a potenciálne vodárenské zdroje, hodnotenie účinkov podľa smernice o biotopoch, vyhodnotenie kumulatívnych dopadov na stav dotknutých vodných útvarov a biotopy národného a európskeho významu, vyhodnotenie dopadu na protipovodňovú ochranu“,

Súčasťou predložených dokladov k návrhu na vydanie územného rozhodnutia je aj právoplatné rozhodnutie z posudzovania vplyvov na životné prostredie vydané Okresným úradom Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o životné prostredie, č. OU-ZH-OSZP-2016/002265 zo dňa 3.2.2016 v zmysle platných právnych predpisov v dobe konania o posudzovaní vplyvov na životné prostredia. Na základe záväzného stanoviska Okresného úradu Banská Bystrica odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-BB-OSZP2-2016/009525-002 zo dňa 31.03.2016, stavebný úrad zistil, že posúdenie podľa článku 4.7 Rámcovej smernice o vode a Vodného zákona bolo vykonané. Toto záväzné stanovisko bolo potvrdené aj nadriadeným orgánom – Ministerstvom ŽP SR- sekcia vôd, odbor štátnej vodnej správy, listom dňa 5.6.2017. Úrad preto považuje požiadavku na zabezpečenie posúdenia vplyvu stavby na životné prostredie za uzatvorenú a námietku zamietá.

„b) predložiť návrh monitoringu za účelom zistenia aktuálneho ekologického a kvantitatívneho stavu vodných útvarov v mieste navrhovaného profilu pre umiestnenie MVE a návrh monitoringu počas výstavby a prevádzky MVE (podľa metodického usmernenia MŽP SR) v súlade s AKHEP“,

Návrh monitoringu je súčasťou podmienok stanovených v rozhodnutí z posudzovania vplyvov na životné prostredie, ktoré vydal Okresný úrad Žiar nad Hronom odbor starostlivosti o ŽP č. OU-ZH-OSZP-2016/002265 zo dňa 3.2.2016. Podmienky sú uvedené v podmienkach tohto rozhodnutia a budú zohľadnené v ďalších povoľovacích konaniach. Námietka sa zamietá.

„c) zabezpečiť porovnanie východiskových technických a environmentálnych parametrov (výkon, ročná výroba, prietoky, spád, stav VÚ a iné) uvedených v AKHEP s pôvodnou koncepciou z roku 2011 a zdôvodnenie zistených zmien,“

Podľa zistení stavebného úradu, uvedené požiadavky nie sú uvedené v AKHEP, ani v žiadnom inom zákonom predpise vzťahujúcom sa k územnému konaniu o umiestnení stavby. Stavebný úrad ich preto považuje za prejavenie názoru autora. Na základe uvedeného námietku zamietá.

d) predložiť rozhodnutie Komisie pre rozvoj hydroenergetiky a optimálne využitie hydroenergetického potenciálu vodných tokov SR o pridelení profilu pre výstavbu MVE a rozhodnutie o Komisie o majetkovo-právnom vysporiadaní pozemkov v zmysle požiadavky v stanovisku SVP š.p.

Súčasťou predložených dokladov k žiadosti o územné rozhodnutie sú aj vyjadrenia správcu toku SPV, š.p., z ktorých vyplýva súhlas s realizovaním výstavby MVE Žiar nad Hronom a rovnako je v nich uvedený popis majetko-právneho vzťahu profilu medzi SVP, š.p. a navrhovateľom - spoločnosťou Hydro Company s.r.o..

„e) predložiť súhlas na pripojenie nových energetických zdrojov do distribučnej sústavy,“

Podľa zistení stavebného úradu, uvedená požiadavka nie je uvedená v AKHEP. Súčasťou predložených dokladov k návrhu na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby je vyjadrenie distribučnej spoločnosti SSE-D a.s., Žilina zo dňa 09.03.2016, č. 1100_01/Oč/086-2016, v ktorom sa vyjadrila, že nemá výhrady voči vydaniu územného rozhodnutia s tým, že pre ďalšie stupne projektovej



dokumentácie určila podmienky. Tieto sú v plnom rozsahu rešpektované v bode 3.18 tohto rozhodnutia. Námiетка sa zamieta.

„f) predložiť“ *stanovenie ekologického prietoku poverenou organizáciou ministerstva životného prostredia,*
g) *predložiť“ informáciu o financovaní MVE Žiar nad Hronom“,*

Podľa zistení stavebného úradu, uvedené požiadavky nie sú uvedené v AKHEP ako podmienky pre vydanie územného rozhodnutia, ani v žiadnom inom zákonom predpise vzťahujúcom sa k územnému konaniu. Minimálny ekologický prietok rybovodom je definovaný v projektovej dokumentácii. Spôsob financovania stavby je záležitosťou investora a nie je predmetom územného konania o umiestnení stavby. Námiетка sa zamieta.

„h) predložiť“ *súhlas kompetentného orgánu na zásah do mokrade“*

Podľa zistení stavebného úradu, uvedená požiadavka nie je uvedená v AKHEPU ani v žiadnom inom zákonom predpise vzťahujúcom sa k územnému konaniu a netýka sa konania o umiestnení stavby.

Dotknuté orgány ochrany prírody a krajiny – Okresný úrad Žiar nad Hronom odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „OÚ ZH odbor ŽP“) a Okresný úrad Banská Bystrica odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „OÚ BB odbor ŽP“) – vydali k projektu súhlasné záväzné stanoviská. Na základe námietok účastníka konania smerujúcich k obsahu týchto záväzných stanovísk, boli v zmysle postupu stanoveného § 140b ods. 5 stavebného zákona, vyžiadané stanoviská od ich nadriadených orgánov. Pôvodné záväzné stanoviská boli nadriadenými orgánmi potvrdené v plnom rozsahu a nebolo v nich požadované predloženie súhlasu na zmenu stavu mokrade ani súhlasu s výrubom drevín, ako podkladov k územnému konaniu. Po preskúmaní platných právnych predpisov, v rámci správnej úvahy stavebný úrad konštatuje, že v legislatíve týkajúcej sa územného konania o umiestnení stavby, nie sú podmienky, resp. požiadavky na predloženie súhlasu, výnimky alebo povolenia so zásahom do mokrade.

Stavebný úrad sa v danom prípade opiera o Metodické usmernenie Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja SR k postupu stavebného úradu v konaní o umiestňovaní a povoľovaní stavieb z hľadiska záujmov ochrany prírody a krajiny podľa osobitného predpisu – ochrana drevín zo dňa 9.6.2006 (uvedené usmernenie je zverejnené na webovom sídle Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky), v ktorom, vo vzťahu k súbehu vyjadrenia orgánu ochrany prírody ako dotknutého orgánu vo väzbe na ustanovenia § 9 a § 103 ods. 7 a 8 Zákona o ochrane prírody a ustanovenia § 126 Stavebného zákona, ústredný štátny orgán na úseku štátnej stavebnej správy uvádza, že právoplatné rozhodnutie o súhlase na výrub drevín vydané podľa zákona o ochrane prírody a krajiny, ak sa v konkrétnom prípade vyžaduje, musí byť predložené najneskôr v stavebnom konaní v súlade s ustanovením § 103 ods. 6 Zákona o ochrane prírody, pretože stavebný úrad územným rozhodnutím len vymedzí územie na navrhovaný účel, pričom určí aj podmienky, ktorými sa zabezpečia záujmy chránené osobitnými predpismi, ale keďže územné rozhodnutie nezakladá právo na uskutočnenie stavby, prípadne iné využitie územia, jeho vydanie nemusí byť vždy podmienené predložením rozhodnutia o vydaní súhlasu na výrub drevín.

Stavebný úrad po analýze príslušných častí Zákona o ochrane prírody, v znení neskorších predpisov, má za to, že činnosť spočívajúca vo výrube drevín, ako aj činnosť spočívajúca v zásahu do mokrade v zmysle § 6 ods. 4 Zákona o ochrane prírody, je činnosťou, ktorej uskutočnenie je možné výlučne až po vydaní individuálneho správneho aktu orgánu ochrany prírody a krajiny vo forme súhlasu orgánu ochrany prírody a krajiny, a teda, že ak podľa vyššie uvedeného metodického pokynu v prípade výrubu drevín, je potrebné predložiť právoplatné rozhodnutie orgánu ochrany prírody a krajiny (tzv. súhlas), tak je tak potrebné urobiť najneskôr v stavebnom konaní v súlade s ustanovením § 103 ods. 6 zákona o ochrane prírody a krajiny (aj z dôvodu, že územné rozhodnutie nezakladá právo na uskutočnenie stavby ani súvisiacich činností). Rovnaký postup je dôvodné aplikovať aj na predloženie právoplatného rozhodnutia orgánu ochrany prírody a krajiny (tzv. súhlasu) v prípade povolenia zásahu do biotopu (mokrade) v zmysle § 6 ods. 4 Zákona o ochrane prírody. Námiетка sa zamieta.

„Žiadame, aby stavebný úrad zaviazal žiadateľa povinnosťou posúdiť predmetnú činnosť tak, ako to požaduje dokument „Aktualizácia koncepcie využitia hydroenergetického potenciálu vodných tokov Slovenskej republiky do roku 2030“, ktorý vláda schválila uznesením č. 12 z 11. januára 2017 (AKHEP) a nie podľa starej koncepcie schválenej uznesením vlády č. 178/2011“.

Stavebný úrad posúdil návrh na základe dokumentu AKHEP tak, ako je to uvedené v záverečnej časti odôvodnenia tohto rozhodnutia. Námiетка sa zamieta.



„Zámer predmetnej stavby bol absolútne nedostatočne vypracovaný z hľadiska variantnosti. Na prvý pohľad síce budil dojem spracovania vo dvoch variantoch (1 a 2), ale tieto sú v princípe úplne identické, čo sa negatívneho vplyvu na životné prostredie týka. Rozdiel v technickom riešení hate, výške vzdutej hladiny, dĺžke zavzdutého úseku rieky a kompenzačných opareníach je nepodstatný z hľadiska celkového negatívneho vplyvu na danú lokalitu. V podstate sa dajú charakterizovať ako 1. variant „zlý“ a 2. variant „ešte horší“. Keďže zámer neposkytuje iné technologické riešenie či umiestnenie MVE s rozdielnym dopadom na životné prostredie, považujeme to za porušenie základného princípu EIA zákona, ktorým je faktická invarianťnosť“.

Uvedené konštatovania sú prejavom názoru autora. Stavebný úrad má za to, že nie sú predmetom územného konania, nakoľko boli riešené v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Zámer obsahuje dve variantné riešenia navrhovanej činnosti, tak, ako je to ustanovené v § 22 ods. 3 Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, podľa ktorého bol zámer vypracovaný. V uvedenom zákone nie je bližšie ustanovený charakter ani rozsah jednotlivých variantov navrhovanej činnosti. Námieta sa zmieta.

„Poukazujeme na túto skutočnosť najmä vo vzťahu stavby MVE Žiar nad Hronom k využívaniu a potenciálnemu ohrozeniu vodárenských zdrojov. Vyhodnotenie vplyvu MVE na ich množstvo a kvalitu je nepodložené a nepostačujúce. Navrhované rámcové opatrenia nie je možné posúdiť, pretože sú nekonkrétne a nevychádzajú zo spoľahlivo zisteného aktuálneho stavu. Na ochranu vodárenských zdrojov určených pre pitné účely sa vzťahujú osobitné požiadavky článku 7 Rámcovej smernice o vode. Upozorňujeme na skutočnosť, že v rámci procesu strategického posudzovania AKHEP podľa smernice SEA neboli vyhodnotenú dopady na stav vodných útvarov podľa článku 4.7 Rámcovej smernice o vode, predpokladané účinky na územia NATURA, ani vyhodnotenie kumulatívnych vplyvov. Uvádza sa to v záverečnom stanovisku MŽP SR z procesu SEA (Stanovisko č. 300712015-3.4/p1 z 31. 7. 2015), kde je táto povinnosť prenesená na investora. Uvedenú skutočnosť nezohľadnil ani OU Žiar nad Hronom vo svojom rozhodnutí zo zisťovacieho konania uskutočneného podľa zákona 24/2006 Z.z. Co sa ochrany vodných zdrojov týka upozorňujeme, že časť vody pritekajúca do zberných drénov predmetného vodného zdroja (t.č. v správe Veolia) pochádza z rieky Hron (štúdie sa rôznia 1/3 až 1/2 celkovej kapacity). Tj. dochádza tu ku zmiešavaniu podzemných vôd pritekajúcich zo smeru Štiavnických vrchov a vôd drénujúcich z rieky Hron. Kvalita (nekvalita) a množstvo podzemných vôd pritekajúcich zo strany rieky môže teda veľmi výrazne ovplyvniť celkovú kvalitu vody v zdroji pitnej vody.

Uvádžame to v súvislosti so skutočnosťou, že v prípade zavzdutia doposiaľ perejnateho a výrazne prekysličovaného úseku rieky sa vytvoria podmienky k zmene nielen plaveninového režimu ale aj zabahneniu dna z dôvodu zmeny biologických procesov i teploty vody. Čím s veľkou pravdepodobnosťou môže dôjsť k postupnému zakolmatovaniu podložia sedimentami (zmena množstva vody zásobujúcej zdroj pitnej vody) a zároveň infiltráciou škodlivín (znečisťujúcich látok) pri zvýšenom tlaku vzdutej hladiny na usadené bahno v zdrži dôjde jednoznačne k postupnému zhoršeniu kvality tejto časti podzemných vôd zásobujúcich zdroje pitnej vody. V hydrogeologickej štúdii sa autor paradoxne zaoberá len množstvom podzemných vôd pri trvalo zvýšenej hladine vody v koryte rieky Hron nad plánovanou haťou, nie však výrazným zhoršením ich kvality. Upozorňujeme tiež stavebný úrad, že na str. 46 a 47 „Hydrogeologického posudku“ (Envigeo a.s.), ktoré sú súčasťou podkladovej dokumentácie k územnému konaniu sú navrhnuté kompenzačné opatrenia púhou „fantasmagóriou“ autora a navyše sa tieto v ďalšej projektovej dokumentácii k stavbe ani nenachádzajú.

MŽP SR vo svojom „Záverečnom stanovisku k správe o hodnotení vplyvov na životné prostredie vodného diela Žiar nad Hronom“ v rkm 130,13 (cca 17 m nad terajším návrhom) zo dňa 28.1.1997 vydaného pre SE, as. VE oz. Trenčín s predĺžením jeho platnosti do 1.2.2008, 1.2.2010 a nakoniec do 8.11.2012 o.i. uvádza, že: „Ďalším negatívnym vplyvom je zvýšenie teploty vody v zdrži a v dôsledku zníženia rýchlosti vody na úseku zdrže k zhoršeniu samočistiacej schopnosti toku. Výstavbou malej vodnej elektrárne vznikne riziko podmáčania časti poľnohospodárskych plôch a výrobných objektov a vznikne tiež riziko ohrozenia zdroja vody, ktorý využívajú ZSNP. Nepriaznivé vplyvy spočívajú v zásahu do režimu prietoku, kvality a výšky hladiny vo vodnom toku, čo nepriaznivo ovplyvní najmä zloženie a početnosť rybej fauny. So zreteľom na ochranu vodného zdroja ZSNP vodného živočíšstva i rozsahu vyrobenej energie, odporúčame realizovať Variant 2. (t.j. mimo koryta na dnešnom pravom brehu Hrona). K čomu sa vo svojom stanovisku č. 96/01848 zo dňa 2.12.1996 jednoznačne prikláňa aj OÚ v Žiari nad Hronom- odbor životného prostredia, ako povolujujúci orgán. "Dávame do popredia aj skutočnosť, že podzemné vody (bez ohľadu na subjekt majúci právo ich využívať) patria do vlastníctva SR a teda patria všetkým občanom našej republiky. Vláda a



parlament SR svojimi vyhláseniami a dokonca i novelou Ústavy v čl. 4 deklaruje, že „voda je nerastné bohatstvo a prírodné dedičstvo, ktoré SR chráni, šetrne a efektívne využíva v prospech svojich občanov a nasledujúcich generácií“. Upozorňujeme príslušný orgán, že aj v prípade podzemných vôd platí RSV a teda aj príslušné články novelizovaného Vodného zákona a je teda neprípustné hazardovať s touto surovinou a zdravím a bezpečnosťou obyvateľstva. Žiadame stavebný úrad, aby vážnosť ohrozenia zdrojov pitnej vody v blízkosti navrhovanej činnosti vyhodnotil prísne vo všetkých súvislostiach a predmetná stavbu do danej lokality tak ako je navrhovaná nepovolil umiestniť“.

Tieto pripomienky boli riešené v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa Zákona o posudzovaní vplyvov na ŽP. Problematika vplyvu navrhovanej činnosti na vodu je v dostatočnom rozsahu popísaná v kapitole IV.3.2.3.zámeru. Súčasťou projektu, na základe ktorého je vypracovaný zámer, je aj štúdia vplyvu na podzemné vody, ktorú vypracoval prof. Hulla so svojim tímom zo Stavebnej fakulty STU. Prof. Hulla je popredný slovenský odborník na túto oblasť s dlhoročnými skúsenosťami s vodnými stavbami (okrem iných aj VD Gabčíkovo, MVE Tekov,...) a má detailné znalosti o dotknutej lokalite (je jedným z riešiteľov problému podzemných vôd v okolí odkaliska ako starej environmentálnej záťaže z výroby oxidu hlinitého v ZSNP š. p. v rokoch 1956 -1998). V štúdiu sa vychádzalo zo zrealizovaných hydrogeologických výskumov v tejto oblasti a modelovania vplyvov na podzemné vody na základe už zrealizovaných MVE. Podľa tejto štúdie sa nepreukázali negatívne vplyvy navrhovanej činnosti na kvalitu ani kvantitu podzemných vôd v dotknutom území. Po stránke kvantity je možné očakávať skôr kladné vplyvy navrhovanej činnosti - výrazne sa stabilizuje výdatnosť vodného zdroja po napustení zdrže MVE. Súčasťou štúdie je návrh dodatočného hydrogeologického prieskumu – vytvorenie monitorovacej sústavy hydrogeologických vrtov. Toto odporúčanie je uvedené aj v podmienkach rozhodnutia zo zisťovacieho konania, pre proces povoľovania navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov. Dodatočný hydrogeologický prieskum bol vykonaný, vid'. Odpočet - posúdenie splnenia podmienok rozhodnutia Okresného úradu Žiar nad Hronom odbor starostlivosti o životné prostredie z procesu posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti - MVE na životné prostredie do dňa 3.2.2016. V máji 2016 bol spoločnosťou ENVIGEO a.s., Banská Bystrica vypracovaný ďalší posudok na vplyv MVE na vodársky zdroj, v ktorom boli navrhnuté opatrenia pre elimináciu vplyvu MVE na vodársky zdroj – usmerňovače prúdenia v toku rieky, drenážny systém a podzemné tesniace steny a ktorý potvrdil, že pri ich zapracovaní sa nepredpokladá vplyv na vodársky zdroj. Vlastník a prevádzkovateľ vodného zdroja Veolia Utilities Žiar nad Hronom, a.s., vyjadril listom zo dňa 17.01.2017 č. 34/2017 (následne aj na ústnom pojednávaní v prílohe č. 4) súhlas s vydaním územného rozhodnutia o umiestnení stavby MVE, za podmienky splnenia ním stanovených podmienok, ktoré sú v plnom rozsahu rešpektované v bode 3.26 podmienok tohto rozhodnutia. Stavebný úrad v rámci konania na základe predložených podkladov – záväzného stanovisko OÚ odboru životného prostredia Banská Bystrica OU-BB-OSZP2-2016/009525-002 zistil, že posúdenia podľa článku 4.7 Rámcovej smernice o vode a zákona o vodách č. 364/2004 bolo vykonané tj. aj pre útvary podzemných vôd. Toto záväzné stanovisko bolo potvrdené aj nadriadeným orgánom – Ministerstvom životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia vôd listom zo dňa 5.6.2017. Námieta sa zamietla.

„V rozhodnutí z územného konania žiadame nepovoliť stavbu MVE Žiar nad Hronom tiež z nasledovných dôvodov: - predpokladané zhoršenie ekologického stavu dotknutého vodného útvaru SKR0004 a nesplnenie podmienok pre udelenie výnimky z environmentálnych cieľov, - ohrozenie využívaných (Záchytný zárez pri Hrone) a potenciálnych vodárskych zdrojov (Farské lúky, Lavobrežná, príp. iné) určených na pitné účely, - neprimerané zásahy do biotopov národného a európskeho významu, -vzdutie v zdrži, ktoré spôsobí zatopenie profilu základnej kontrolnej siete akosti vody Hrona vo vodomernej stanici SHMU Žiar nad Hronom (kritérium pre obmedzenie výstavby v AKHEP).“

Stavebný úrad na základe predloženého záväzného stanoviska, vydaného Okresným úradom Banská Bystrica odbor starostlivosti o ŽP dňa 31.03.2016 č. OU-BB-OSZP2-2016/009525-002 zistil, že posúdenie podľa článku 4.7 Rámcovej smernice o vode a Vodného zákona bolo vykonané (aj pre útvary podzemných vôd) a boli splnené podmienky pre udelenie výnimky podľa RSV. Záväzné stanovisko bolo potvrdené nadriadeným orgánom – Ministerstvom životného prostredia SR, sekcia vôd, listom zo dňa 5.6.2017. Vo vzťahu stavby MVE a zdroja pitnej vody stavebný úrad stanovil podmienky, ktoré sú uvedené v bode 3.24 tohto rozhodnutia. Pripomienky boli zároveň riešené v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa Zákona o posudzovaní vplyvov na ŽP, pričom žiadne neprimerané zásahy do biotopov národného a európskeho významu sa nepredpokladajú (posúdenie vplyvov navrhovanej činnosti na chránené biotopy je uvedené v kapitole IV.3.5. zámeru), popísané sú všetky predpokladané vplyvy na dotknuté chránené biotopy vrátane návrhu zmierňujúcich a kompenzačných opatrení. Navrhovaná činnosť



vplýva len na malú časť biotopov v záujmovom území. Po vykonaní kompenzačných opatrení budú v časti dotknutej oblasti zlepšené životné podmienky týkajúce sa biotopov. V prípade zásahu do biotopov sa bude postupovať podľa príslušných ustanovení Zákona o ochrane prírody.

Vybudovanie MVE si vyžiada preloženie uvedenej vodomernej stanice VS 7260 Žiar nad Hronom. Túto skutočnosť rieši kapitola 5.4.1 súhrnnej technickej správy a je zakreslená v mapách C.1.1 a C.1.3. Slovenský hydrometeorologický ústav Bratislava listom zo dňa 02.04.2015 vydal súhlasné stanovisko s podmienkou, ktorá je rešpektovaná v bode 3.17 tohto rozhodnutia. Námietky sa zamietajú.

„V oznámení o začatí územného konania č. 1933/2017 0:2978/2017 sa uvádza, že: Spoločnosť Hydro Company s.r.o., so sídlom Ladomerská Vieska 1030, 965 01 Ladomerská Vieska, IČO:47502011, ktorú na základe plnomocenstva zastupuje Ing. Martin Lobodáš, Bancíkovej 3, Bratislava, podala dňa 06.02.2017 návrh na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby „Malá vodná elektrárň Žiar nad Hronom“ (ďalej len MVE) na pozemkoch parc. č.: líniová stavba v katastrálnom území Žiar nad Hronom, lokalita Farské lúky, v r.km 130, 113 na rieke Hron. Podľa zákona č. 50/1976 Zb. platí: § 139 - (3) Líniovými i stavbami sú na účely tohto zákona najmä: a) ropovody, plynovody, produktovody, teplovody, b) diaľnice, cesty a miestne komunikácie, c) stavby dráh, d) podzemné a nadzemné vedenia rozvodu elektriny, e) vodovodné a kanalizačné rady, ochranné hrádze, plavebné a derivačné kanály, f) vedenia elektronickej komunikačnej siete, g) letiská, h) prístavy. (4) V prípade pochybnosti o tom, či ide o líniovú stavbu podľa odseku 3 alebo o jej súčasť: rozhodne orgán štátnej správy príslušný na jej povolenie.

Predmetná stavba ani podľa §139 a ani v rozsahu projektovej dokumentácie pre územné konanie nespĺňa podmienky a požiadavky pre jej označenie a umiestňovanie do územia ako líniová stavba /alebo zvlášť rozsiahla stavba. Nespĺňa ich ani z hľadiska stavebných prác v území a rozlohy samotnej stavby, nejde ani o stavbu líniových ochranných hrádzi - tieto sú už vybudované a projekt počíta len s ich obojstrannou úpravou miernym zvýšením v dĺžke niekoľko 100m, plánovaná prístupová cesta - je len jednoúčelová prístupová cesta k objektu MVE na súkromných pozemkoch predkladateľa v dĺžke niekoľko 100m s napojením sa na už existujúcu prístupovú cestu, izolácia dvoch bočných hrádzi v dĺžke cca 100m či osadenia odvodňovacích rúr pozdĺž hrádzi v dĺžke niekoľko 100m tiež nemení stavbu na líniovú, podobne ako počet účastníkov územného konania.

Žiadame aby sa konanie viedlo ako územné konanie o umiestnení stavby „Malá vodná elektrárň Žiar nad Hronom“ v súlade so zákonom a doposiaľ všetkými podobnými územnými konaniami v procesoch povoľovania výstavby MVE aj na rieke Hron“.

Stavebný úrad na základe predložených podkladov a v zmysle ustanovení stavebného zákona klasifikoval stavbu ako líniovú. Postupoval tak analogicky s územnými konaniami o umiestnení stavby MVE Jalná, MVE Šášovské Podhradie a MVE Hronská Dúbrava, všetky na rieke Hron. Námietka sa zamietá.

„Komisiu pre rozvoj hydroenergetiky a optimálne využitie hydroenergetického potenciálu vodných tokov Slovenskej republiky zriadil minister životného prostredia rozhodnutím č. 87/2008 — 8.2.

V Organizačnom a rokovacom poriadku komisie v č.1.3 bod 3. sa uvádza:

„Predchádzajúci súhlas ministra je nevyhnutnou podmienkou pre správcu toku na vydanie súhlasu správcu na zriadenie vodnej stavby s energetickým využitím“.

Žiadame stavebný úrad, aby zaviazal žiadateľa doložiť do dokumentácie pre územné konanie rozhodnutie o súhlase MŽP a „Komisie pre rozvoj hydroenergetiky a optimálne využitie hydroenergetického potenciálu vodných tokov Slovenskej republiky“ na zriadenie vodnej stavby s energetickým využitím pridelenie profilu MVE Žiar nad Hronom na rieke Hron spoločnosti Hydro Company s.r.o.“

Stavebný úrad v územnom konaní rozhoduje o umiestnení stavby. Neskúma organizačné ani rokovacie poriadky štátnych inštitúcií, teda neoveruje ani vierohodnosť citovaného bodu a jeho súvislosti v širšom kontexte. Súčasťou predložených dokladov k návrhu na vydanie územného rozhodnutia sú aj vyjadrenia správcu toku SPV, š.p., z ktorých vyplýva súhlas s realizovaním výstavby MVE a rovnako je v nich uvedený popis majetko-právneho vzťahu profilu medzi SVP, š.p. a spoločnosťou Hydro Company s.r.o.. Námietka sa zamietá.

„Dávame do pozornosti stavebnému úradu aj skutočnosť, že plánovaná stavba sa nachádza v ÚPD Mesta Žiar nad Hronom len vďaka tomu, že MVE Žiar nad Hronom v danom úseku bola plánovaná už desiatky rokov a za stavu, kedy na celom úseku rieky Hron malo stáť max. šesť MVE (vrátane profilu Žiar nad Hronom) v odstupe 20 až 30 km, k čomu dala súhlasné stanovisko ŠOP a aj SRZ. Za súčasnej situácie, keď“



je už na rieke postavených viac ako 10 MVE, nad i pod touto plánovanou MVE a situácia v zachovaní kontinuity a iných funkcií toku sa výrazne zhoršila je potrebné zásadne prehodnotiť aktuálnosť tohto dokumentu. Je potrebné brať ohľad na environmentálnu únosnosť rieky i samotného územia a najmä treba brať ohľad na obyvateľov (nielen mesta Žiar nad Hronom).“

Umiestnenie stavby je v súlade s územnoplánovacou dokumentáciou mesta Žiar nad Hronom - v súlade s ustanovením § 22 ods. 1) Všeobecne záväzného nariadenia (VZN) mesta Žiar nad Hronom č. 1/2009 v znení VZN č. 7/2011, 3/2012, 4/2012 a 9/2012 o záväzných častiach územného plánu mesta Žiar nad Hronom. Požiadavka na zmenu územného plánu mesta Žiar nad Hronom nie je predmetom tohto územného konania a stavebný úrad nemá vedomosť o tom, že takáto požiadavka bola mestu Žiar nad Hronom doručená. Námieta sa zamietá.

„Podľa Nadregionálneho územného systému ekologickej stability územia Slovenskej republiky je vodný tok Hrona hydricko-terestrickým biokoridorom nadregionálneho významu, ktorý zabezpečuje migráciu živočíchov a rastlín medzi karpatskou a panónskou biogeografickou oblasťou. Regionálny územný systém ekologickej stability RÚSES okresu Žiar nad Hronom a Miestny ÚSES vymedzuje v záujmovom území regionálny hydricko-terestrický biokoridor vodného toku Lutílský potok. Umiestnenie MVE na danej lokalite je tak v rozpore s GNÚSES a RÚSES. Žiadame stavebný úrad, aby zaviazal žiadateľa o preukázanie súladu novej činnosti s GNÚSES a RÚSES a taktiež aktuálneho ÚPN VÚC BBK a najmä s regulatívmi 3.1.3, 3.1.9, 4.18, 7.2.13 a 7.2.14.“

Tieto pripomienky boli riešené v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Predpokladané vplyvy navrhovanej činnosti na ÚSES sú v dostatočnom rozsahu popísané v zámere a z neho vyplývajúcich podmienok pre povoľovacie procesy. Vo schválenom RÚSES okresu Žiar nad Hronom z januára 2015 sa pre hydrický biokoridor nadregionálneho významu NRBkh 1 Hron navrhujú ekostabilizačné a manažmentové opatrenia pri budovaní ďalších vodných elektrární zabezpečujúce aspoň najzákladnejšie parametre rybovodov: miskovitý priečny profil so šírkou dna 2 a brehov 3 metre, pri minimálnom prietoku minimálna hĺbka vody 50 cm, pozdĺžny sklon rybovodu do 2,5 %, dno z miestnych okruhliakov so štrkovou výplňou, rýchle a hlboké prúdivé miesta s pomalými a plytkými okrajmi, rýchlostné tiene za vyčnievajúcimi kameňmi. Tieto parametre navrhovaný rybovod uvedený v zámere spĺňa. Realizáciou navrhovanej činnosti sa nepredpokladá negatívne ovplyvnenie biokoridoru Lutílský potok, naopak dôjde k zníženiu existujúcej migračnej bariéry na tomto toku.

Súlad navrhovanej stavby s GNÚSES a RÚSES bol posúdený a preukázaný v konaní o posudzovaní vplyvov na životné prostredie podľa Zákona o posudzovaní vplyvov na ŽP, výsledkom ktorého je rozhodnutie Okresného úradu Žiar nad Hronom odbor starostlivosti o ŽP č. OU-ZH-OSZP-2016/002265 zo dňa 3.2.2016.

Regulatív 3.1.3 V oblasti rozvoja rekreácie a turistiky znie "Rešpektovať navrhnuté územné členenie na regióny a subregióny cestovného ruchu" a MVE Žiar nad Hronom ho nijakým spôsobom neovplyvňuje. Regulatív 3.1.9. „Vytvárať" územnotechnické podmienky pre vodnú turistiku“. Na základe predloženej dokumentácie k návrhu úrad zistil, že pri realizácii stavby sa počíta s revitalizačnými opatreniami na obmedzenie negatívneho vplyvu prehradenia toku na vodnú turistiku. Týmto opatrením je výstavba športového priepustu vodáckeho sklzu, ktorý umožní neprerušovanú plavbu, a pre vodákov, ktorí nechcú využiť vodácky sklz, výstavba doplnujúcich prístavných hrán pre prípadné prenášanie člnov, na bezpečné vystupovanie a nastupovanie pri rekreačnom splavovaní Hrona, s potrebou len minimálneho prenášania člnov. Bezpečnosť vodáckeho sklzu je garantovaná českou firmou POYRY – ktorá má skúsenosti s množstvom realizovaných projektov tohto druhu (vodné elektrárne, protipovodňové opatrenia, úpravy korýt vrátane vodáckych ciest) v rámci Českej republiky, Slovenska a iných krajín. Jedná sa o štandardný spôsob prekonávania rozdielnej výšky hladín v tokoch. Priestor v okolí MVE bude revitalizovaný a prispôbený pre jednoduchý prístup verejnosti k vodnému toku, čím sa vytvoria predpoklady pre vznik vodáckeho oddychového alebo nástupného miesta. Vzhľadom k vyššie uvedenému úrad vyhodnotil, že stavba nie je v konflikte s regulatívom 3.1.9.

Regulatív 4.18. „Pri plánovaní a budovaní vodných stavieb používať" riešenia, ktoré nezhoršujú stav vôd“. Stavebný úrad na základe záväzného stanoviska Okresného úradu Banská Bystrica odbor starostlivosti o ŽP č. OU-BB-OSZP2-2016/009525-002, v ktorom bol posúdený vplyv navrhovanej činnosti na vodný útvar podľa Rámcovej smernice o vode, podľa § 16 ods. 6 písmena b) Vodného zákona s výsledkom, že preukazuje opodstatnenie výnimky z dosiahnutia environmentálnych cieľov pre dotknutý vodný útvar povrchovej vody SKR0004 Hron, vyhodnotil, že stavba nie je v rozpore s regulatívom 4.18.



Regulatív 7.2.13. „MVE umiestňovať len v lokalitách s technicky využiteľným hydroenergetickým potenciálom pri zohľadnení environmentálnych aspektov a iných oprávnených záujmov v území, vrátane zachovania podmienok plavby na vodných cestách“. Stavebný úrad na základe predloženej dokumentácie k návrhu zistil, že stavba - profil je uvedený v AKHEP z roku 2017 v zozname technicky využiteľných profilov - príloha č.3 AKHEP a rovnako v zozname podmienične vhodných profilov pre výstavbu malých vodných elektrární – príloha č.4 AKHEP. Súčasťou PD MVE Žiar nad Hronom je aj opatrenie pre zachovanie splavnosti - týmto opatrením je výstavba športového priepustu vodáckeho sklzu, ktorý umožní neprerušovanú plavbu. Vzhľadom k vyššie uvedenému úrad vyhodnotil, že stavba je v súlade s regulatívom 7.2.13.

Regulatív 7.2.14. “MVE umiestňovať výlučne na existujúcich vodohospodárskych stavbách a bariérach vodných tokov s podmienkou ich spriechodnenia pre ryby a ostatné vodné organizmy“. Z predloženej projektovej dokumentácie vyplýva, že stavba bude umiestnená na zregulovanom úseku rieky s umelým brehmi – existujúca vodohospodárska stavba. Návrh rybovodu je v súlade s Metodickou príručkou pre rybovody a sú v ňom zapracované poznatky z ichtyologického prieskumu (RNDr. Mužík, 2013), ktorý je súčasťou PD MVE Žiar nad Hronom odsúhlasenou Štátnou ochranou prírody a krajiny, CHKO Štiavnické vrchy Banská Štiavnica. Vzhľadom k vyššie uvedenému úrad vyhodnotil, že stavba je v súlade s regulatívom 7.2.14.

Stavebný úrad má za to, že súlad novej činnosti s GNÚSES a RÚSES je preukázaný a námietky sa zamietajú.

„Zo spisového materiálu k žiadosti o umiestnenie stavby nám nie je jasné, ako sa žiadateľ nevysporiadal s otázkou existencie MVE (ešte nie je v prevádzke) na Lutilskom potoku v časti prípadného zavzdutia z hate MVE Žiar nad Hronom, nakoľko tu dochádza ku stretu záujmov. Žiadame stavebný, úrad, aby zaviazal žiadateľa o doloženie dokladov do spisu k územnému konaniu o spôsobe vysporiadania sa s týmto problémom“.

Vo vzťahu stavby MVE Žiar nad Hronom a nedokončenej MVE Lutilský potok, stavebný úrad stanovil podmienky, ktoré sú uvedené v osobitných podmienkach, v bode 4.1 tohto rozhodnutia. Žiadosť vzal na vedomie.

„V ÚPD mesta Žiar nad Hronom sa uvádza r.km 130,137 ako miesto pre výstavbu MVE Žiar nad Hronom. V dokumente: „Malá vodná elektrárň Žiar nad Hronom - Zámer“ predložený navrhovateľom do zisťovacieho konania je taktiež uvedený ako miesto navrhovanej činnosti r.km 130,137. Rozhodnutie zo zisťovacieho konania vydané OÚ Žiar nad Hronom odboru starostlivosti o životné prostredie uvádza súhlas s vybudovaním MVE podľa variantu č. 1 na r.km 130,137. SVP š.p. vydáva súhlas na výstavbu MVE na r.km 137. Naproti tomu návrh na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby je na r.km 130,113, čo je cca 24 m posunutie v smere toku a je to nová skutočnosť, ktorá nebola nikým posúdená. Žiadame stavebný úrad, aby preveril skutočnosti súvisiace s lokalizáciou stavby a v prípade, že v návrhu na umiestnenie stavby skutočne platí r.km 130,113, aby konanie vo veci okamžite zastavil pre zjavný nesúlad v dokumentácii.“

SVP š.p. sa vo svojom stanovisku z dňa 7.5.2017 kladne vyjadruje k projektovej dokumentácii MVE Žiar nad Hronom s rkm 130,137 a neudeluje súhlas s výstavbou MVE, ktorý je v zmysle platnej legislatívy kompetentný vydať len orgán štátnej správy. Projektová dokumentácia MVE Žiar nad Hronom rkm 130,113 bola nazvaná podľa staničenia osy obežného kolesa turbíny podľa jej názvu bol podaný návrh na územné konanie. Z obsahu projektovej dokumentácie je zjavné, že sa jedná o MVE osadenú na rkm 130,137, a tak sa k dokumentácii vyjadrovali aj jednotlivé inštitúcie a orgány štátnej správy. Na základe dokumentu „AKHEP „Riečne kilometre a technické parametre (výkon, výroba, spád, prietoky) prislúchajúce k jednotlivým profilom z prílohy č. 3 a 4 sú orientačného charakteru a budú upresnené až po optimalizácii využitia hydroenergetického potenciálu konkrétneho projektu. Zámer a z neho vychádzajúce rozhodnutie z procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie je pripravovaný na základe štúdie umiestnenia MVE podľa rkm v zmysle AKHEP. Optimalizácia konkrétneho projektu nastáva počas prípravy projektovej dokumentácie pre jednotlivé konania, v ktorej už sú detailne rozpracované aj jednotlivé stavebné objekty (vnútorné členenie projektu - poloha hate, hrádze, strojovňa,...). Presné umiestnenie hate v rámci projektu MVE (ktorej umiestnenie ako celku sa nijako nemení) je súčasťou upresňovaného technického riešenia. Z toho vyplýva aj minimálny rozdiel v umiestnení hate voči podkladom na základe, ktorých bolo vydané rozhodnutie zo zisťovacieho konania, pričom ale všetky ostatné parametre projektu (výkon MVE, výška hradenia, polohy hrádzí,...) sú zachované, a predpokladané vplyvy na životné prostredie (záber pôdy, dĺžka vzdutia, vplyvy na biotopy,...) ostávajú, vzhľadom na nezmenenú pozíciu projektu ako celku, nezmenené.



Stavebný úrad v rámci konania na základe predĺžených podkladov nenašiel žiadny nesúlad voči platnej legislatíve ani AKHEP. Námietka sa zamietá.

„Slovenský vodohospodársky podnik (SVP) vo svojom stanovisku k umiestneniu uvádza: „Spoločnosť Hydro Company, s.r.o, má so SVP, š.p. uzatvorenú Zmluvu o nájme nehnuteľností, evidovanú pod číslom 377/2010-Z zo dňa 15.7.2010 v zmysle dodatku č. 1, evidovaného pod číslom 2042/2013-PR zo dňa 13.11.2013 a Dodatku č. 2, evidovaného pod číslom 392/2016-PR zo dňa 23.03.2016. Predmetom nájmu podľa vyššie citovanej zmluvy sú pozemky pod vodným tokom Hron v k.ú. Žiar nad Hronom, ktoré sú v správe SVP, š.p. atď.“

a. Správu vodných tokov teda vykonáva Slovenský vodohospodársky podnik, štátny podnik., ktorý nie je štátnou organizáciou a ani sa naň ustanovenia právnych predpisov upravujúce postavenie štátnych organizácií nevzťahujú. Podľa ustanovenia § 48 zákona o vodách „Správu vodných tokov vykonávajú: a) správca vodohospodársky významných vodných tokov, ktorým je štátna odborná organizácia ministerstva, b) správcovia drobných vodných tokov, ktorými sú správca vodohospodársky významných vodných tokov a štátne organizácie, ktorým bola prevedená správa podľa § 51 ods. 1.“. V súlade s citovaným ustanovením zákona o vodách správu vodných tokov môžu vykonávať len štátne organizácie, pričom správu vodohospodársky významných vodných tokov môže vykonávať len štátna odborná organizácia Ministerstva životného prostredia SR (Např. štátna prís. organizácia, alebo štátna rozpočtová organizácia, ktorou ale SVP nie je). Príjmy vyplývajúce zo správy vodných tokov a pozemkov korýt sú príjmami štátneho podniku. Ak by správu vodných tokov zabezpečovala štátna odborná organizácia, príjmy z prenájmu štátneho majetku by boli príjmami štátneho rozpočtu. keďže správu vodných tokov a pozemkov korýt vykonáva SVP, ktorý nie je štátnou organizáciou, dochádza k obchádzaniu základného predpisu upravujúceho správu majetku štátu, a to zákona č. 278/1993 Z.z. o správe majetku štátu v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správe majetku štátu“). SVP tak napríklad pred uzatváraním nájomných zmlúv na 50 rokov na pozemky korýt, ktoré sú vo vlastníctve štátu, nežiada súhlas ministerstva financií. Súčasťou nájomných zmlúv, ktoré SVP uzatvára na majetok štátu je aj doložka možnosti postúpiť práva a povinnosti nájomcu vyplývajúce z nájomnej zmluvy na tretiu osobu, čo je v rozpore so zákonom - obchádza ho, a teda je absolútne neplatné- pri zmene nájmu by totiž mala byť uzatvorená nová nájomná zmluva alebo aspoň dodatok k nájomnej zmluve, ktorým by došlo k zmene nájomcu, resp. predmet nájmu by bolo ešte možné dať do podnájmu, avšak uvedené by bolo znovu v rozpore so zákonom o správe majetku štátu. Okrem toho sa v nájomných zmluvách uvádza, že vlastník MVE bude zabezpečovať správu vodného toku na úseku vymedzenom objektovou skladbou stavby. Takáto klauzula je v zjavnom rozpore s ustanovením § 51 ods. 1 zákona o vodách, podľa ktorého „možno správu vodných tokov previesť na inú osobu iba v prípade, ak ide o správu drobného vodného toku, alebo jeho uceleného úseku, a to len do správy inej štátnej organizácie, ktorej drobný vodný tok prevažne slúži“.

Márne za to, že uzatváranie takýchto nájomných zmlúv na majetok štátu je nielen v rozpore so zákonom, resp. ho obchádza, ale aj v rozpore s dobrými mravmi. Máme za to, že správca vodného toku nie je oprávnený na vydanie súhlasu na zriadenie vodnej stavby s energetických využitím. Takýto „súhlas“ totiž podľa zákona o vodách (§ 26) môžu vydávať len orgány štátnej vodnej správy (správa vodného toku je len jedným z účastníkov povoľovacieho konania)“.

Vyššie uvedené texty sú konštatovania a prejavenia názorov autora na činnosť a pôsobnosť Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky a nie sú predmetom územného konania a rozhodnutia. Súčasťou predložených dokladov k žiadosti o územné rozhodnutie sú vyjadrenia správcu toku SPV, š.p., z ktorých vyplýva súhlas s realizovaním výstavby MVE a rovnako je v nich uvedený popis majetko-právneho vzťahu profilu medzi SVP, š.p. a spoločnosťou Hydro Company s.r.o. Jedná sa o vyjadrenie účastníka konania k projektovej dokumentácii stavby a výslovne je v ňom uvedené, že nenahrádza vyjadrenie orgánu štátnej vodnej správy. Orgán štátnej vodnej správy (OÚ ŽP Banská Bystrica odbor starostlivosti o životné prostredie) sa rovnako ako účastník konania vyjadril kladne k projektovej dokumentácii. Súhlas orgánu štátnej vodnej správy podľa zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách v znení neskorších právnych predpisov (§ 26) bude potrebný v stavebnom konaní nasledujúcom po vydaní právoplatného územného rozhodnutia o umiestnení stavby. Stavebný úrad nie je oprávnený posudzovať a vysloviť platnosť alebo neplatnosť nájomnej zmluvy uzatvorenej medzi SVP, š.p. ako prenajímateľom a spoločnosťou Hydro Company s.r.o. ako nájomcom, pričom ani jedna z uvedených zmluvných strán platnosť tohto právneho úkonu nespochybňuje. V prípade, ak má účastník konania pochybnosti o platnosti uvedeného zmluvného vzťahu, je oprávnený sa obrátiť na príslušný orgán oprávnený rozhodovať o platnosti tejto zmluvy.



„b. Ministerstvo životného prostredia rozhodnutím č. 87/2008 - 8.2, zo dňa 4.11.2008 zriadilo Komisiu pre rozvoj hydroenergetiky a optimálne využitie hydroenergetického potenciálu vodných tokov Slovenskej republiky (Komisia). Činnosť komisie nemá oporu v žiadnom všeobecne záväznom predpise a môže fungovať len ako poradný orgán ministerstva nemôže tak vydávať záväzné rozhodnutia, „pridelovať“ profily pre výstavbu MVE, vydávať súhlas s výstavbou MVE a pod.“

Vyššie uvedené textácie sú konštatovania a prejavovania názorov autora na činnosť a pôsobnosť Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky a nie sú predmetom konania o územnom rozhodnutí. Stavebný úrad ich berie na vedomie.

„c. Ministerstvo životného prostredia SR dňa 15. marca 2015 vydalo dokument s názvom „Postupy pre posudzovanie infraštrukturálnych projektov podľa článku 4.7 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2000/60/ES, ktorou sa ustanovuje rámec pôsobnosti spoločenstva v oblasti vodnej politiky“. Nakoľko tento nebol zverejnený v Zbierke zákonov, ide o interný dokument. Ministerstvo životného prostredia SR týmto dokumentom „upravuje postup posudzovania infraštrukturálnych projektov podľa čl. 4.7 RSV“, a to tak, že stanovuje tzv. primárne posúdenie a následné posúdenie nového infraštrukturálneho projektu. Máme za to, že tento dokument je v absolútnom rozpore minimálne s čl. 2 ods. 2 Ústavy SR a čl. 13 ods. 1 Ústavy SR, pretože „Povinnosti možno ukladať: a) zákonom alebo na základe zákona, v jeho medziach a pri zachovaní základných práv a slobôd; b) medzinárodnou zmluvou podľa čl. 7 ods. 4, ktorá priamo zakladá práva a povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb, alebo c) nariadením vlády podľa čl. 120 ods. 2.“

Stavebný úrad na základe predloženého záväzného stanoviska Okresného úradu Banská Bystrica odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-BB-OSZP2-2016/009525-002 zo dňa 31.03.2016 zistil, že posúdenie podľa článku 4.7 Rámcovej smernice o vode a vodného zákona bolo vykonané. Toto záväzné stanovisko bolo potvrdené aj nadriadeným orgánom – Ministerstvom životného prostredia SR, sekcia vód, listom zo dňa 5.6.2017. Námieta sa zamietá.

„Žiadame stavebný úrad, aby v rámci procesu územného konania posúdil zákonnosť postupu SVP š. p. pri nakladaní s majetkom štátu (pozemkov "v správe" SVP), posúdil relevantnosť a záväznosť rozhodnutia „Komisie“ pre účely procesu územného konania a zákonnosť procesu posudzovania infraštrukturálnych projektov podľa čl. 4.7 RSV, výsledky ktorého sú podkladmi pre rozhodovanie úradu v tejto veci.“

Stavebný úrad nespochybňuje činnosť, rozhodnutia, vyjadrenia a stanoviská dotknutých orgánov, ktoré mu boli v územnom konaní predložené a ktoré sú pre neho záväzné. Stavebný úrad má za to, že pri rozhodovaní disponoval relevantnými podkladmi a k jednotlivým bodom sa vyjadril vyššie. Požiadavka sa zamietá.

OZ Rieka – združenie na ochranu vodných tokov

nesúhlasí s umiestnením vodnej stavby MVE Žiar nad Hronom na vodnom toku Hron z nasledovných dôvodov.

„V záujmovom území sa nachádzajú tieto biotopy európskeho a národného významu. Br. 2 3220 Horské vodné toky a bylinné porasty pozdĺž ich brehov (*Phalaridion arundinacae* Kopecký 1961) - biotop európskeho významu, Lk1_6510 Nížinné a podhorské kosné lúky (*Arrhenatherion elatioris* Koch 1962) – biotop európskeho významu, Lk10 Vegetácia vysokých ostríc (*Magnocaricion elatae* Koch 1926) (*Caricion gracillis* Neuh. 1959) – biotop národného významu. Z ostatných prírodných biotopov sa tu vyskytujú: brehové porasty Hrona sú tvorené prevažne vrbou a topolom, vyznačujúce sa 3-etažovou štruktúrou a ich zdravotný stav je veľmi dobrý. Likvidácia brehového porastu na viacerých úsekoch vodného toku výrazne naruší funkciu hydricko-terestrického biokoridora slúžiaceho na migráciu živočíchov. Rieka Hron je meandrujúci vodný tok, v riečnom kilometri 129,6 a 131,6 zregulovaný, ale doposiaľ neprehradený. Práve táto skutočnosť spoločne s pestrou druhovou skladbou rýb a výskytom viacerých ohrozených druhov viedla k tomu, že rieka Hron bola zaradená do zoznamu sladkovodných biotopov podľa článku 4 ods. 1 smernice o biotopoch. Najcennejšie a najdôležitejšie vodné živočíšne spoločenstvá predstavujú podľa ichtyologickej štúdie od autora RNDr. Vladimíra Mužika z novembra 2014 práve ryby. Posudzovanie vplyvov na populácie rýb boli účelovo vyhodnotené v prvej fáze procesu EIA. Ichtyologickým prieskumom bolo zistených v predmetnom úseku rieky Hron 18 druhov rýb, patriacich do 6 – tich čeľadí. Ďalších 7 druhov pribudlo na základe analýzy rybárskych úlovkov, čo v konečnom sumáre predstavuje celkové druhové bohatstvo skúmaného úseku Hrona 25 druhov rýb, patriacich do 7-mich čeľadí. Podľa dĺžky migračných ťahov prevládajú sťahovavé druhy na kratšie vzdialenosti do 100 km (17 druhov) nad silnými migrantmi nad 100 km (3 druhy). Nemigrujúcich druhov je iba 5 druhov. Na sledovaných lokalitách sa pohybujú hodnoty početnosti od 1299 do 1899 CPUE-ks/ha/hod. a ichtyomasy od 68 do 336 CPUE-kg/ha/hod. Na porovnanie (Beleš, 2008) zistil na lokalite Žiar



nad Hronom cca 500 m nad lávkou pre peších a cca 900 m pod cestným mostom smer Prievidza 13 druhov rýb a hodnoty početnosti 12150 CPUE-ks/ha/hod. a ichthyomasy 1547 CPUE-kg/ha/hod. Uvedené hodnoty sú relevantným dôkazom toho, že dochádza k zníženiu rybnatosti rieky Hron. Na tomto nepriaznivom vývoji sa výraznou mierou podieľa MVE Hronská Dúbrava a tento stav sa bude aj naďalej zhoršovať povolením ďalšej fragmentácie rieky Hron. RNDr. Mužik veľmi správne konštatuje, že rybie spoločenstvá v skúmanom úseku toku sú len čiastočne narušené a to aj vďaka relatívne nízkej segmentácii toku. Preto je zabezpečenie celoročnej migrácie všetkých druhov rýb hlavnou prioritou ekologických opatrení. Ďalej veľmi správne uvádza, že zachovanie prúdivých úsekov, na ktorých sa nachádzajú početné neresiská má zásadný význam pre udržanie populácií pôvodných druhov rýb v rieke Hron. Prirodzená reprodukcia je v poslednom období znížená najmä u kaprovitých reofilov a to z dôvodu oslabenia ich protiprúdových migrácií v období neresu, čoho primárnou príčinou je práve synergický efekt ostatných antropogénnych vplyvov. Zarybňovanie týmito druhmi pritom nemôže autoreprodukciu nahradiť najmä z hľadiska pôvodnosti genofondu, ale aj kvantily vysadených juvenilov. Zámer neuvádza, že najlepšie podmienky pre život budú mať limnofílné druhy rýb. Uvádza však, že sa vytvoria lepšie podmienky pre tzv. „rybníkarových“ rybárov, čím to nepriamo potvrdzuje. To jednoznačne znamená, že reofilné a potamodromné druhy z úseku budú úplne vymiznúť, alebo sa ich abundancia významne zníži. Keďže ide o úsek s ichthyofaunou typickou pre podhorskú zónu toku, zamýšľaná MVE predstavuje významný negatívny zásah do zloženia rybieho spoločenstva (ichthyocenózy) takto zasiahnutého vodného útvaru. Táto zmena zloženia ichthyocenózy sa preukázateľne prejaví v znížení hodnoty Slovenského ichthyologického indexu (FIS), ktorý je základom Národnej metódy pre stanovenie ekologického stavu vód podľa rýb v zmysle RSV“.

Uvedené pripomienky boli riešené v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Podmienky pre migráciu všetkých druhov rýb budú zabezpečené vybudovaním rybovodu. Téma rybovodu vrátane monitoringu je v zámere podrobne zdokumentovaná v kapitole IV.10. Opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov bod 6 – zachovanie hydrického biokoridoru Hron. Návrh rybovodu je v súlade s Metodickou príručkou pre rybovody a sú v ňom zapracované poznatky z ichthyologického prieskumu (RNDr. Mužik, 2013), ktorý je aj súčasťou Projektovej dokumentácie MVE Žiar nad Hronom, odsúhlasenou aj Štátnou ochranou prírody a krajiny SR CHKO Štiavnické vrchy. Pripomienky považuje stavebný úrad za neopodstatnené.

„Podľa Nadregionálneho územného systému ekologickej stability územia Slovenskej republiky je vodný tok Hrona hydricko-terestrickým biokoridorom nadregionálneho významu hlavne pre migrujúce druhy rýb a vtáctva, ktorý zabezpečuje tiež dlhodobú migráciu živočíchov a rastlín medzi karpatskou a panónskou biogeografickou oblasťou. Regionálny územný systém ekologickej stability RÚSES okresu Žiar nad Hronom a Miestny ÚSES vymedzuje v záujmovom území regionálny hydricko-terestrický biokoridor vodného toku Lutilský potok“.

Uvedené bolo riešené v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Predpokladané vplyvy navrhovanej činnosti na ÚSES sú v dostatočnom rozsahu popísané v zámere a z neho vyplývajúci podmienky pre povoloňacie procesy. Vo schválenom RÚSES okresu Žiar nad Hronom z januára 2015 sa pre hydrický biokoridor nadregionálneho významu NRBkh 1 Hron navrhujú ako ekostabilizačné a manažmentové opatrenia pri budovaní ďalších vodných elektrární zabezpečiť aspoň najzákladnejšie parametre rybovodov: miskovitý priečny profil so šírkou dna 2 a brehov 3 metre, - pri minimálnom prietoku minimálna hĺbka vody 50 cm, pozdĺžny sklon rybovodu do 2,5 % dno z miestnych okruhliakov so štrkovou výplňou, rýchle a hlboké prúdivé miesta s pomalými a plytkými okrajmi, rýchlostné tieny za vyčnievajúcimi kameňmi. Tieto parametre navrhovaný rybovod uvedený v zámere spĺňa. Realizáciou navrhovanej činnosti sa nepredpokladá negatívne ovplyvnenie biokoridoru Lutilský potok, naopak dôjde k zníženiu negatívneho vplyvu existujúcej migračnej bariéry na tomto toku. Stavebný úrad považuje pripomienky za neopodstatnené.

„Navrhovateľ Hydro Company s.r.o. predložil dňa 23.12.2014 Okresnému úradu Žiar nad Hronom, Odboru starostlivosti o životné prostredie podľa § 22 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „EIA zákona“) zámer činnosti „Malá vodná elektrárň Žiar nad Hronom“. Príslušný orgán pri vykonaní zisťovacieho konania postupoval podľa ustanovení § 29 zákona účinného do 31. decembra 2014 v súlade s ustanovením § 65d) ods. 4 zákona ktoré znie: (4) Zisťovacie konania začaté pred 1. januárom 2015 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. decembra 2014“. Príslušný orgán na základe zámeru predloženého navrhovateľom vykonal zisťovacie konanie podľa § 29 EIA zákona a rozhodol vo veci rozhodnutím č. j. OU-



ZH-OSZP-2015/000782-N zo dňa 18.02.2015, že zámer navrhovanej činnosti „Malá vodná elektrárňa Žiar nad Hronom“ sa nebude posudzovať podľa EIA zákona. Účastníci konania: Združenie Slatinka, Hereditas HH, Rieka – združenie na ochranu vodných tokov v zastúpení: JUDr. Tatiana Kubincová podali žalobu na preskúmanie zákonnosti predmetného rozhodnutia. Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č. 23S/77/2015-124 zo dňa 30.09.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30.10.2015 napadnuté rozhodnutie zrušil podľa § 250j ods. 2 písm. d/ a e/ O.s.p. a vec vrátil príslušnému orgánu na ďalšie konanie. Hlavnými dôvodmi zrušenia rozhodnutia boli tieto skutočnosti:

Žalovaný Okresný úrad Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o životné prostredie sa v odôvodnení rozhodnutia nedostatočne vysporiadal s rozsiahlymi pripomienkami v stanoviskách napr. Obce Ladomerská Vieska, Klubu slovenských turistov, občianskeho združenia Hron pre slobodné rieky, občianskeho združenia Rieka – združenia na ochranu vodných tokov a iných. Žalovaný k námietke účastníkov konania uviedol, že sa s pripomienkami vysporiadal v širšom kontexte. Ak správny orgán dospel k záveru o tom, že navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať, mal osobitnú pozornosť venovať práve tým všetkým stanoviskám, ktoré nesúhlasili s uskutočnením predloženého zámeru a trvali na potrebe posudzovať navrhovanú činnosť podľa EIA zákona. Súd v zhode so žalobcami vyslovil názor, že rozhodnutie je zmätočné a nezrozumiteľné. Ak žalovaný vo výroku svojho rozhodnutia uviedol, že navrhovaná činnosť „Malá vodná elektrárňa Žiar nad Hronom“ sa nebude posudzovať podľa zákona č. 408/2011 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v podstate rozhodol, že navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať len podľa zákona č. 408/2011 Z. z., ktorým sa novelizoval zákon č. 24/2006 Z. z., čo by v praxi mohlo vyvolať dojem, že navrhovaná činnosť nie je vylúčená z posudzovania podľa zákona č. 24/2006 Z. z.. Za dôvodnú považoval súd tiež žalobnú námietku žalobcov, že konanie je postihnuté vadou, ktorá mohla mať vplyv na zákonnosť rozhodnutia a to z toho dôvodu, že pri svojom rozhodovaní žalovaný vychádzal aj z posudzovania, ktoré bolo vykonané v rokoch 1994 až 1996 podľa zákona č. 127/1991 Zb., teda z podkladov ktoré boli vytvorené pred viac ako 20 rokmi, čo je z hľadiska aktuálnosti a teda aj prijateľnosti takéhoto posúdenia neakceptovateľné. Takýto postup žalovaného má tiež za následok vadu, ktorá mohla mať vplyv na zákonnosť rozhodnutia. Súd sa stotožnil s tvrdením v žalobe, že postup žalovaného, ktorý vyústil do vydania napadnutého rozhodnutia, je rozporný so zákonom o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, s Aarhurským dohovorom, pričom zároveň ním došlo k zásahu do základného práva žalobcov ustanoveného v článku 44 Ústavy SR, v dôsledku čoho z vyššie uvedených dôvodov súd napadnuté rozhodnutie žalovaného zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Paradoxne, Okresný úrad Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o životné prostredie vydal pod číslom OU-ZH-OSZP-2016/002265 rozhodnutie zo dňa 03.02.2016, ktorým opakovane rozhodol, že navrhovaná činnosť „Malá vodná elektrárňa Žiar nad Hronom“ sa nebude posudzovať podľa EIA zákona bez odstránenia nedostatkov uvedených v rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici“.

Vyššie uvedené sú konštatovania, citovanie rozhodnutia, ktoré vydal iný správny orgán a prejavenia názorov autora. Týkajú sa konania, ktoré bolo vedené iným orgánom štátnej správy a bolo v ňom právoplatne rozhodnuté. Uvedené berie stavebný úrad na vedomie.

„Uvedený postup správneho orgánu považujeme za ignorovanie práva a preto žiadame stavebný úrad Mesto Žiar nad Hronom, aby územné konanie podmienil vykonaním posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa EIA zákona v záujme dotknutých obyvateľov mesta a v záujme ochrany životného prostredia. Podľa § 37 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov stavebný úrad v územnom konaní posúdi návrh predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov, preskúma návrh a jeho súlad s podkladmi podľa odseku 1 a predchádzajúcimi rozhodnutiami o území, posúdi, či vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecne technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu, prípadne predpisom, ktoré ustanovujú hygienické, protipožiarne podmienky, podmienky bezpečnosti práce a technických zariadení, dopravné podmienky, podmienky ochrany prírody, starostlivosti o kultúrne pamiatky, ochrany poľnohospodárskeho pôdneho fondu, lesného pôdneho fondu a pod., pokiaľ posúdenie nepatrí iným orgánom“.

Nie je v kompetencii stavebného úradu spochybňovať činnosť, rozhodnutia a vyjadrenia dotknutých orgánov a inštitúcií, ktoré mu boli v rámci konania predložené. Vyjadrenia, rozhodnutia a stanoviská príslušných orgánov sú v zmysle § 140b stavebného zákona pre stavebný úrad záväzné a je povinný rešpektovať ich a na ich základe posúdiť umiestnenie stavby. Nakoľko rozhodnutie z posudzovania vplyvom na životné prostredie vydané Okresným úradom v Žiari nad Hronom odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-ZH-OSZP-2016/002265 zo dňa 3.2.2016 je právoplatné, námietka sa zamieta.



„V územnom pláne mesta Žiar nad Hronom je navrhnutá realizácia vodného diela MVE Žiar nad Hronom v r.km 130,137. Návrh na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby MVE Žiar nad Hronom je lokalizovaný v r.km 130,113 na rieke Hron, čo predstavuje 24 m posun. Nakoľko nebola riadne posúdená navrhovaná činnosť, nie je možné v územnom konaní posúdiť návrh predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov!“.

Stavebný úrad v územnom rozhodnutí vymedzí územie na navrhovaný účel a určí podmienky, ktorými sa zabezpečia záujmy spoločnosti v danom území.

SVP š.p. sa vo svojom stanovisku z dňa 7.5.2017 kladne vyjadruje k projektovej dokumentácii MVE Žiar nad Hronom s rkm 130,137 a neudeluje súhlas s výstavbou MVE, ktorý je v zmysle platnej legislatívy kompetentný vydať len orgán štátnej vodnej správy. Projektová dokumentácia MVE Žiar nad Hronom rkm 130,113 bola nazvaná podľa staničenia osy obežného kola turbíny, podľa jej názvu bol podaný návrh na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby. Z obsahu projektovej dokumentácie je zrejmé, že sa jedná o MVE osadenú na rkm 130,137, a tak sa k dokumentácii vyjadrovali aj jednotlivé inštitúcie a orgány štátnej správy. Na základe dokumentu „AKHEP „Riečne kilometre a technické parametre (výkon, výroba, spád, prietoky) prislúchajúce k jednotlivým profilom z prílohy č. 3 a 4 sú orientačného charakteru a budú upresnené až po optimalizácii využitia hydroenergetického potenciálu konkrétneho projektu. Zámer a z neho vychádzajúce rozhodnutie z procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie je pripravovaný na základe štúdie umiestnenia MVE podľa rkm v zmysle AKHEP. Optimalizácia konkrétneho projektu nastáva počas prípravy projektovej dokumentácie pre jednotlivé konania, v ktorej už sú detailne rozpracované aj jednotlivé stavebné objekty (vnútorné členenie projektu - poloha hate, hrádze, strojovňa,...). Presné umiestnenie hate v rámci projektu MVE (ktorej umiestnenie ako celku sa nijako nemení) je súčasťou upresňovaného technického riešenia. Z toho vyplýva aj minimálny rozdiel v umiestnení hate voči podkladom na základe, ktorých bolo vydané rozhodnutie zo zisťovacieho konania, pričom ale všetky ostatné parametre projektu (výkon MVE, výška hradenia, polohy hrádzí,...) sú zachované, a predpokladané vplyvy na životné prostredie (záber pôdy, dĺžka vzdutia, vplyvy na biopoty,...) ostávajú, vzhľadom na nezmenenú pozíciu projektu ako celku, nezmenené. Stavebný úrad v rámci konania na základe predložených podkladov nenašiel žiadny nesúlad voči platnej legislatíve ani AKHEP. Námieta sa zamietá.

„Na základe stanoviska Výskumného ústavu vodného hospodárstva Bratislava (RNDr. Jana Gajdová) zo dňa 04. júna 2015 k materiálu „Malá vodná elektrárň Žiar nad Hronom - podklady k žiadosti o primárne posúdenie projektu podľa čl. 4.7 rámcovej smernice o vode“ sa v závere uvádza. Na základe odborného posúdenia predloženého materiálu „Malá vodná elektrárň Žiar nad Hronom“, v ktorom sú identifikované predpokladané zmeny fyzikálnych (hydromorfologických) charakteristík útvarov povrchovej vody SKR0004 Hron a SKR0069 Lutílský potok spôsobené realizáciou projektu – výstavbou MVE Žiar nad Hronom možno očakávať, že vplyv predpokladaných identifikovaných zmien v útvare povrchovej vody SKR0004 Hron, ktoré boli posúdené/vyhodnotené ako zmeny trvalé, bude významný do takej miery, že môže byť príčinou postupného zhoršovania jeho ekologického stavu, a to najmä v dôsledku kumulatívneho účinku všetkých hydromorfologických zmien z existujúcich a pripravovaných stavieb MVE na vodný útvar. Na základe uvedených predpokladov projektovú dokumentáciu „Malá vodná elektrárň Žiar nad Hronom“ pre navrhovateľa Hydro Company s.r.o. je potrebné posúdiť podľa článku 4.7 RSV. Nakoľko opatrenie zamerané na odstraňovanie sedimentov zo zdrže môže ovplyvniť nielen príslušnú ichtyofaunu v zdrži, ale môže spôsobiť aj narušenie jej bentickej fauny, je nevyhnutné túto činnosť prerokovať aj s Výskumným ústavom vodného hospodárstva, ktorý je podľa § 4 ods. 4 a § 4a ods. 12 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách právnickou osobou poverenou monitorovaním a hodnotením stavu povrchových vôd. Výstavba prehĺbenia koryta rieky Hron pod haťou má byť realizovaná pod dohľadom odborne spôsobilej osoby podľa § 55 zákona 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny, čo by malo byť zárukou nenarušenia morfológie útvaru povrchovej vody v 700 m úseku pod haťou pre ryby a bentickú faunu“.

Uvedené textácie nie sú námietky, ale prejavenie názoru a požiadavky. Stavebný úrad konštatuje, že požiadavka na posúdenie podľa článku 4.7 RSV a vodného zákona, vrátane podzemných vôd bola riadne splnená - viď vyjadrenie orgánu štátnej vodnej správy Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie zo dňa 31.3.2016 č. OU-BB-OSZP2-2016/009525-002. Toto záväzné stanovisko bolo potvrdené aj nadriadeným orgánom – Ministerstvom životného prostredia SR, sekcia vôd, listom zo dňa 5.6.2017. Námieta sa zamietá.

TRIO GROUP, a.s., Palisády 33, 811 06 Bratislava



„Spoločnosť Hydro Company, s.r.o., 1030, Ladomerská Vieska 965 01, IČO: 47 502 011, konajúca prostredníctvom Branislav Duboš, konateľ (ďalej len „Investor“), je investorom projektu Malá vodná elektrárň Žiar nad Hronom (ďalej len „MVE“), ktorá má byť vybudovaná v oblasti Farské lúky na toku rieky Hron. V dôsledku realizácie tohto zámeru Investora budú alebo môžu byť dotknuté pozemky nachádzajúce sa v katastrálnom území Žiar nad Hronom, ktorých podielovým spoluvlastníkom v podiele 2/3 je spoločnosť TRIO GROUP, a.s., Palisády 33, Bratislava, IČO: 36 622 478, konajúca prostredníctvom Ing. Marek Morgenstern, predseda predstavenstva (ďalej len „TRIO GROUP“). Ide konkrétne o pozemky v katastrálnom území Žiar nad Hronom na parcelách č.~16.5/1..o výmere 8108 m² a „„1.52/4„,o výmere 34083 m² zapísané na LV č. 3739, na parcelách č. 1652,3 o výmere 8734 a 1652/87 o výmere 21471 m² zapísané na LV č. 3311 a na parcelách S umiestnením stavby MVE v priamom susedstve Pozemkov spoločnosť TRIO GROUP nesúhlasí. č. 1654/1 o výmere 2198'-ig,\"-ld'5-4/2 o výmere 1231 m² a 1653 o výmere 55 m² zapísané na LV č. 3575 (ďalej spolu len „Pozemky“). Dňa 08.2.2017 vydal stavebný úrad mesta žiar nad Hronom oznámenie o začatí územného konania o umiestnení stavby MVE. Spoločnosť TRIO GROUP je považovaná za účastníka tohto územného konania. Vzhľadom na znenie § 36 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. stavebný zákon si spoločnosť TRIO GROUP týmto dovoľuje uplatniť nasledovné námietky a pripomienky voči plánovanej stavbe MVE: Spoločnosť TRIO GROUP si je istá, že zrealizovanie stavby MVE by znehodnotilo Pozemky natoľko, že by ich nebolo možné vyžívať na účel, na ktorý sú v súčasnosti určené. V tom lepšom prípade by došlo k ich značnému znehodnoteniu. Výstavbou MVE by sa značne znížila tržová hodnota Pozemkov (prípadne by sa stali až nepredajnými) a zároveň by došlo k obmedzeniu užívania Pozemkov a nakladania s nimi oproti spôsobu alebo forme ich užívania a nakladania s nimi pred začatím výstavby MVE. Spoločnosť TRIO GROUP si v tejto súvislosti dovoľuje zdôrazniť, že v prípade realizácie plánovanej alebo inej investície na Pozemkoch sa v dôsledku-u prípadnej existencie stavby MVE, ktorá spôsobí zdvihnutie spodných vôd, rádo vo navýšia náklady na jej realizáciu. Najmä v dôsledku tejto skutočnosti bude mať stavba MVE negatívny dopad na hodnotu Pozemkov a ich predajnosť. Stavba MVE je teda objektívne spôsobilá privodiť neúmerne škody spoločnosti TRIO GROUP a možno až zmarit plánované investície, ktoré jej nikto reálne nenahradí. Spoločnosť TRIO GROUP preto nemôže súhlasiť s realizáciou stavby MVE.“

Všetky vyššie uvedené pozemky sú v inundačnom pásme s trvalým rizikom záplav aj v súčasnosti, čo zrejme determinuje ich tržovú hodnotu (ako uviedol účastník konania vo svojej námietke), možnosti ich využitia a s tým súvisiace riziká. Stavebný úrad však predpokladá, že sú ich majiteľom známe. Realizáciou navrhovanej činnosti sa nezhorší povodňová situácia – samotný vodný uzol je naprojektovaný pre prevedenie prietoku storočnej vody, pri 2. stupni povodňovej aktivity musí byť vaková hať MVE sklopená a v takom prípade bude stav rovnaký ako je v súčasnej situácii bez MVE. Realizáciou navrhovanej činnosti sa zlepší protipovodňová ochrana územia, nakoľko súčasťou projektu je aj navýšenie pravobrežnej hrádze na Q30. Súčasťou PD MVE Žiar nad Hronom sú opatrenia, ktoré zabraňujú zvýšeniu hladiny podzemných vôd, a to drenážny systém a podzemné tesniace steny. Námietke sa zamieťa.

„Spoločnosť TRIO GROUP sa zároveň obáva o zachovanie kvality a výdatnosti vodného zdroja, ktorý sa nachádza na dotknutom území“.

V roku 2016 vypracovala firma Envigeo, a.s. hydrogeologický posudok na vplyv MVE Žiar nad Hronom na vodárenský zdroj – záchytný zárez Rotunda nachádzajúci sa v tesnej blízkosti rieky. V ňom boli navrhnuté opatrenia pre elimináciu vplyvu MVE na vodárenský zdroj – usmerňovače prúdenia v toku rieky, drenážny systém a podzemné tesniace steny a ktorý potvrdil. Pri ich zapracovaní do ďalších stupňov PD a ich zrealizovaní sa nepredpokladá vplyv na vodárenský zdroj. Existencia vodárenského zdroja, uvádzaná účastníkom konania, nie je ničím podložená a pravdepodobne sa bude nahádzať vo väčšej vzdialenosti ako záchytný zárez Rotunda. Preto nie je predpoklad jeho možného ovplyvnenia. Námietka sa zamieťa.

„Súčasťou projektu stavby MVE je aj vybudovanie šesťmetrovej cesty a cyklochodníka, ktoré čiastočne majú prechádzať cez niektoré Pozemky. Spoločnosť TRIO GROUP nesúhlasí s umiestnením časti šesťmetrovej cesty a cyklochodníka na svojich Pozemkoch.“

Podľa predloženej projektovnej dokumentácie MVE navrhovaná cesta a cyklotrasa, nie sú vedené po pozemkoch účastníka konania. Námietku berie stavebný úrad na vedomie.

Jozef Hlinka, Vajanského 9,966 22 Lutilla

„Dňa 16.02.2017 mi bol doručený návrh spoločnosti Hydro Company s.r.o. Ladomerská Vieska 1030 podaný dňa 06.02.2017 na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby MVE Žiar nad Hronom, lokalita Farské



Lúky, v r. km 130,113 na rieke Hron. Stavebný úrad v Žiari nad Hronom túto žiadosť napísal 08.02.2017 pod č. 1933/2017, 0:2978/2017. Uverejnené zadanie predložené spol. Hydro Company na OU Ž.P. v Žiari nad Hronom neuvádza ani slovo o MVE Lutíla. Spol. Hydro Company za výdatnej pomoci OU Ž.P. v Žiari nad Hronom „kopíruje snahu pretlačiť vlastné záujmy podobne ako to bolo od r. 1996. V tomto období bolo dva krát VE Trenčín zrušené územné rozhodnutie /VD Žiar nad Hr. v tom isto riečnom km./ nadriadeným druhostupňovým úradom v Banskej Bystrici. Rozhodnutia sú súčasťou príloh. Dnešní žiadatelia mali a majú blízko k SE. Poukázaním na skutočnosť, že navrhovaná MVE na Hrone /ďalej len MVE Žiar/ svojou hornou /vzdutou/ hladinou likviduje už postavenú MVE na Lutilskom potoku /ďalej len MVE Lutíla/ dávam k prejedávanej veci nasledujúce stanovisko.

Nesúhlasím s vydaním územného rozhodnutia pre umiestnenie stavby MVE ŽIAR. Kladné územné rozhodnutie môže byť vydané len po splnení jednej z dvoch nižšie uvedených podmienok :

1, Horná /vzdutá/ hladina MVE Žiar nesmie byť na kóte 245.50 m.n.m. MVE Lutíla nesmie byť okrem zvýšenej hornej hladiny ovplyvňovaná ani ďalšími negatívnymi vplyvmi vyplývajúcimi so vzdutím hornej hladiny MVE Žiar.

2, Odkúpiť MVE Lutíla spoločnosťou Hydro Company.“

Vyššie uvedené stanovisko účastníka konania vzal stavebný úrad na vedomie ako námietku účastníka konania v zmysle stavebného zákona, pričom v danej súvislosti stavebný úrad uvádza, že skutočnosti, ktoré účastník konania definuje ako tzv. podmienky pre vydanie územného rozhodnutia, nemajú povahu podmienok dotknutých orgánov uplatňujúcich záujmy chránené osobitnými predpismi špecifikovaných v zmysle § 140b v tzv. záväznom stanovisku, t. j. stavebný úrad nie je ich obsahom viazaný.

V zmysle § 34 ods. 3 zákona č. 71/1976 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), v znení neskorších predpisov, je účastník konania povinný navrhnuť na podporu svojich tvrdení dôkazy, ktoré sú mu známe. V prípade posudzovanej námietky účastník nenavrhol dôkazy, ktoré by skutočnosti uvedené v jeho námietke odôvodňovali, resp. dokazovali. Vo vzťahu ku skutočnosti ohľadom určenia povinnosti navrhovateľa „odkúpiť MVE Lutíla“, stavebný úrad uvádza, že nemá zákonom definované kompetencie v zmysle, ktorých by mohol zaviazat' navrhovateľa k tzv. povinnosti kúpy MVE Lutíla od účastníka konania, a preto v tejto časti námietku č.2 účastníka konania zamietá.

Podmienka týkajúca sa výšky hladiny hornej vzdutej hladiny MVE Žiar nad Hronom nie je relevantne podložená. Účastník len uviedol, že „navrhovaná MVE na Hrone /ďalej len MVE Žiar/ svojou hornou /vzdutou/ hladinou likviduje už postavenú MVE na Lutilskom potoku“. Stavebnému úradu však na podporu tejto skutočnosti nedoručil relevantný dôkaz (najmä schválenú projektovú dokumentáciu, resp. iný individuálny správny akt, z ktorého by uvedená skutočnosť vyplývala).

Stavebný úrad preto v súlade so zásadou súčinnosti správneho konania požiadal príslušný povoľujúci orgán vo vzťahu k vodnej stavbe MVE Lutíla, ktorým je Okresný úrad Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej vodnej správy, o informáciu, či disponuje technickými podkladmi, ktoré by stavebný úrad mohol použiť vo vzťahu k posúdeniu uvedenej námietky účastníka konania. Tento úrad ho ústne informoval, že nedisponuje technickou dokumentáciou MVE Lutilský potok - projektovou dokumentáciou schválenou v stavebnom konaní k MVE Lutíla, pričom ju od stavebníka MVE Lutíla (účastníka konania – pána Jozefa Hlinku) v rámci vedenia viacerých konaní niekoľkokrát požadoval, avšak tento žiadnu relevantnú technickú dokumentáciu v zmysle právnych predpisov do dnešného dňa na úrad nedodal. Vzhľadom na skutočnosť, že konštatovania uvádzané účastníkom konania v jeho námietke ohľadom prevádzkových hladín stavby MVE Žiar nad Hronom a MVE Lutíla, účastník nepodložil projektovou dokumentáciou schválenou v stavebnom konaní na povolenie stavby MVE Lutíla a stavebný úrad ani svojou aktívnou činnosťou pri zabezpečovaní podkladov k rozhodnutiu nezistil skutočnosti, ktoré by tvrdenia účastníka konania potvrdzovali alebo vyvracali, rozhodol o zvyšnej časti námietky účastníka konania tak, že v podmienkach tohto rozhodnutia definoval skutočnosti, ktoré musí navrhovateľ splniť pre prípad vzniku vzájomného ovplyvňovania vyššie uvedených stavieb MVE Žiar nad Hronom a MVE Lutíla. Stavebný úrad taktiež v podmienkach tohto rozhodnutia určil, že pri povoľovaní stavby MVE Žiar nad Hronom bude potrebné prihliadať aj na vzájomnú koordináciu výstavby oboch MVE a to stanovením podmienok pre výstavbu MVE Žiar nad Hronom a predpokladá, že pre skoordínované stavebných prác dvoch vyššie uvedených MVE bude povoľujúci orgán vychádzať z právoplatne schválenej dokumentácie k stavebnému povoleniu MVE Lutíla a vypracovanej dokumentácie pre stavebné povolenie MVE Žiar nad Hronom (Osobitné podmienky, bod 4.1.). Stavebný úrad námietke č.1 čiastočne vyhovel.

Účastník konania, pán Hlinka, doručil dňa 16.6.2017 stavebnému úradu informáciu ohľadom rozhodnutia vydaného Okresným úradom Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov, o zrušení rozhodnutia o odstránení stavby MVE Lutíla a vrátení veci prvostupňovému orgánu na nové pojednávania a rozhodnutie, (kopia rozhodnutia v prílohe informácie). Stavebný úrad vzal uvedené na vedomie.



Slovenský rybársky zväz Rada Žilina, Andreja Kmeťa 20, Žilina

„Slovenský rybársky zväz Rada Žilina Vám zasiela stanovisko k návrhu na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby „Malá vodná elektrárňa Žiar nad Hronom“ na toku Hron, r. km 130,137 v k. ú. Žiar nad Hronom. Východiskové podklady: Navrhovaná stavba má byť umiestnená na rieke Hron v profile Žiar nad Hronom, r.km 130,137 v k. ú. Žiar nad Hronom. Podľa zverejneného zámeru navrhovanej malej vodnej elektrárne (ďalej len MVE) sa jedná o haťovú MVE umiestnenú kolmo na tok rieky Hron. Na zabezpečenie migrácie vodných organizmov je na pravom brehu navrhnutý obtokový biokoridor. Plánované sú úpravy koryta rieky Hron pod haťovým poľom. Plánované je prehĺbenie koryta Hrona v dĺžke približne 700 m pod haťovým poľom. Na rieke Hron v profile Žiar nad Hronom sa vyskytujú nasledujúce druhy rýb: hlaváčka podunajská (Hucho hucho) - druh európskeho významu, jalec hlavatý (Leuciscus cephalus), jalec maloústý (Leuciscus leuciscus), mrena severná (Barbus barbus) druh európskeho významu, mrena škvritá (Barbus meridionalis) - druh európskeho významu, nosál sťahovavý (Vimba vimba), podustva severná (Chondrostoma nasus), slíž severný (Barbatula barbatula), hrúz škvritý (Gobio gobio), čerebľa pestrá (Phoxinus phoxinus) a ploska pásavá (Alburnoides bipunctatus). Rieka Hron v úseku predpokladaného umiestnenia predmetnej stavby predstavuje kaprový lovný rybársky revír č. 3-1070-1-1 Hron č. 6, ktorým užívateľom je Slovenský rybársky zväz- Rada Žilina, v ktorom hospodári podľa § 6 zákona č. 139/2002 Z.z. o rybárstve v znení neskorších predpisov organizačná zložka MO Žiar nad Hronom. V roku 2016 evidujeme na tomto rybárskom revíri 1932 návštev športových rybárov. Výstavba MVE v profile Žiar nad Hronom v r.km 130,137 by mala na rybársky revír predovšetkým nasledujúce vplyvy: Narušenie kontinuity toku a obmedzenie protiprúdovej a poprúdovej migrácie rýb“.

Uvedené pripomienky boli riešené v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Vybudovaním obtokového rybovodu sa umožní rybiemu spoločenstvu migrovať a vyhľadať si iné vhodné miesta s pôvodnými podmienkami. Téma rybovodu vrátane monitoringu je v zámere podrobne zdokumentovaná v kapitole IV.10. - Opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov bod 6 – zachovanie hydrického biokoridoru Hron. Návrh rybovodu je v súlade s Metodickou príručkou pre rybovody a sú v ňom zapracované poznatky z ichtyologického prieskumu (RNDr. Mužík, 2013). Tento je aj súčasťou PD MVE Žiar nad Hronom a bola odsúhlasená aj ŠOP SR CHKO Štiavnické vrchy Banská Štiavnica. Z uvedených dôvodov možno považovať túto námietku za nedôvodnú.

„Vzdutím vody dôjde k zmene vodného prostredia z tečúceho na stojaté, čo znamená zhoršenie, resp. vytvorenie nevyhovujúcich podmienok pre život pôvodných druhov rýb, ktoré sa vyskytujú v rieke Hron v tomto profile. V sedimentovanom úseku môže dôjsť k zloženiu fauny bentosu a eutrofizácii vody. V tomto úseku sa preukázateľne vyskytujú najmenej tri druhy rýb európskeho významu, pre ktoré by výstavba MVE znamenala stratu ich biotopu“.

Uvedené pripomienky boli riešené v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životného prostredia. Vzduťím hladiny dôjde k významnému spomaleniu vody s pomalším prúdením v relatívne malej vzdialenosti nad haťou; teda v žiadnom prípade sa nevytvorí stojatá voda. Jedná sa o malý úsek v porovnaní s celým vodným útvarom a riekou Hron. Vybudovaním obtokového rybovodu sa umožní rybiemu spoločenstvu migrovať a vyhľadať si iné vhodné miesta s pôvodnými podmienkami. Z uvedených dôvodov možno považovať túto námietku za nedôvodnú.

„Narušenie dynamiky toku a predovšetkým splaveninového režimu, pričom bude dochádzať k zvýšenej sedimentácii jemnejších častí v zdrži a ich nárazovému vyplavovaniu pri zvýšených prietokoch do nižšie položených úsekov Hrona“.

Uvedené bolo riešené v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Manažment manipulácie so sedimentmi je uvedený v odporúčaniach rozhodnutia, vydaného Okresným úradom v Žiari nad Hronom odbor starostlivosti o životné prostredie, na základe vykonaného zisťovacieho konania, pre povoľujúce orgány navrhovanej činnosti. Podľa odporúčania je prevádzkovateľ povinný vykonávať minimálne 3 krát ročne preplach sedimentov a to v období mimo vysokých prietokov. Rovnako je v zámere popísaný vplyv na zmenu prúdivosti, ktorý nastane len v krátkej časti vzdutia, kde sa zmení na pomaly prúdiacu vodu, nie však na stojacu vodu. Vzhľadom na povinnosť prevádzkovateľa rešpektovať uvedené kompenzačné opatrenia sú uvedené pripomienky nedôvodné.

„Medzi najväznejšie vplyvy však bude patriť zničenie neresiska pôvodných druhov rýb v ústí Lutilského potoka do Hrona. Tento úsek je Ministerstvom životného prostredia SR oficiálne vyhlásený za neresisko. Jeho zatopením a prekrytím neresového substrátu jemnými sedimentmi dôjde k veľkým škodám na pôvodnej ichtyofaune. V zámere



sa táto skutočnosť účelovo neuvádza. Návrh kompenzačných opatrení je v tomto prípade nanajvýš otázný, keďže nahradiť zaniknuté neresisko je nereálne.“

Uvedené bolo riešené v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Príslušný orgán, ktorý posudzovanie vykonával, ani stavebný úrad, nemá informácie o „zozname neresísk vydanom a autorizovanom Ministerstvom životného prostredia SR“. Pravdepodobne sa jedná o zoznam neresísk vyhotovený samotným Slovenským rybárskym zväzom. S námietkou o možnosti vplyvu navrhovanej činnosti na existujúce neresisko sa však príslušný orgán stotožnil a v podmienkach rozhodnutia OU-ZH-OSZP-2016/002265 zo dňa 3.2.2016 o posudzovaní vplyvov, ktoré sú záväzné pre povoľovacie procesy uložil podmienku, aby investor zrealizoval náhradné neresisko v priestoroch pod haťou. Vzhľadom na povinnosť prevádzkovateľa rešpektovať pripomienku pre povoľovacie procesy je uvedená námietka akceptovaná.

„MVE bude mať vplyv aj na rybársky revír Lutilský potok, kde sa plánuje vzdutie jeho hladiny na úseku približne 500m. Jedná sa o lososový pstruhový rybársky revír, na ktorom by v spodnej časti nastali výrazné zmeny v kvalite vodného prostredia s dopadom na druhové zloženie ichtyofauny. Rybárske obhospodarovanie tohto revíru by sa zhoršilo, a to kvôli prieniku nežiaducich druhov rýb do Lutilského potoka“.

Z predloženej projektovej dokumentácie je zrejmé, že výška vzdutia MVE Žiar nad Hronom bude pod existujúcou prelivovou hranou rozostavanej MVE Lutila, ktorá je vzdialená maximálne cca 160 metrov od ústia Lutilského potoka do Hrona – dĺžka vzdutia, na ktorej bude ovplyvnený Lutilský potok je cca 160 metrov a nie účastníkom uvádzaných 500m. Tieto pripomienky boli riešené v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. V Lutilskom potoku je v súčasnej dobe už viac ako 15 rokov cca 160 metrov od jeho ústia do Hrona trvalá migračná bariéra s výškou cca 0,6 m. Vplyv zavzdutia v tomto mieste v dôsledku realizácie navrhovanej činnosti zníži ale neodstráni migračnú bariéru. Týmto dôjde k zníženiu negatívnych vplyvov migračnej bariéry na predmetnom úseku Lutilského potoka. Na základe uvedeného možno považovať túto námietku za nedôvodnú.

„Vzhľadom na spomalenie toku v zdrži bude dochádzať k prehrievaniu vodného stĺpca, čo bude ovplyvňovať biotop Hrona aj pod haťou. Zvyšovanie teploty vody bude negatívne vplývať za druhové zloženie ichtyofauny“.

Uvedené pripomienky boli riešené v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Na základe meraní teploty vody v rieke Hron v hydrologickej stanici SHMÚ v Žiari nad Hronom v období pred aj po realizácii MVE Hronská Dúbrava (jedná sa o existujúcu a prevádzkovanú MVE na rieke Hron s podobnými technickými parametrami ako je uvažované pri MVE Žiar nad Hronom) - nebola zaznamenaná žiadna významná odchýlka teploty vody voči obdobiu pred uvedením MVE do prevádzky. Naopak, teplota vody v zdrži bude voči teplote vody v rieke menej závislá od faktorov, ktoré ju ovplyvňujú ako je napr. prietok, teplota ovzdušia..., a toto zmierňovanie teplotných rozdielov na faunu možno hodnotiť skôr pozitívne ako negatívne. Stavebný úrad námietku považuje za neopodstatnenú.

„V zimnom období bude v zdrži problematické prevedenie ľadu. Ako sa v tomto roku ukázalo na MVE Hronská Dúbrava, prevádzkovateľ nebol schopný udržať hladinu v zdrži kvôli obrovskému objemu nahromadeného ľadu a došlo k vyhateniu zdrže. Tým boli do toku pri nízkych prietokoch vyplavené nahromadené sedimenty v zdrži a došlo k zhoršeniu fyzikálno - chemických parametrov vody v Hrone. V intraviláne mesta môže mať tento stav oveľa horšie následky“.

Uvedené pripomienky boli riešené v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. V prípade tvorby ľadochodov sa bude hať vyhradzovať a ľady budú prepúšťané ďalej po toku rieky. Manažment manipulácie s ľadochodmi bude upravený v manipulačných poriadkoch pre navrhovateľa MVE a správcom toku schválený manipulačný poriadok bude súčasťou ďalších povoľovacích konaní. Z uvedených dôvodov možno považovať námietku za nedôvodnú.

„Tieto faktory zároveň trvalo znižujú hodnotu rybárskeho revíru a budú zhoršovať jeho rybárske obhospodarovanie. Ako praktický príklad je možné uviesť zdrž na MVE Hronská Dúbrava, ktorá sa stala rybársky neatraktívnou práve kvôli nadmernému usádzaniu sedimentu a jeho vyhňaniu“.

Uvedené bolo riešené v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Stavebný úrad nedisponuje žiadnymi konkrétnymi argumentami a údajmi, na základe ktorých by bolo možné porovnať počet rybníkov pred a po spustení MVE Hronská Dúbrava alebo určiť hodnotu rybárskeho revíru pred a po spustení prevádzky MVE Hronská



Dúbrava. Stavebný úrad má za to, že navrhované opatrenia na zabránenie vzniku sedimentov, uvedené v rozhodnutí Okresného úradu v Žiari nad Hronom odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-ZH-OSZP-2016/002265 zo dňa 3.2.2016 sú dostatočné, preto považuje námietku za neopodstatnenú.

„Napriek navrhnutému obtokovému biokoridoru výstavba haťovej MVE jednoznačne zhorší existujúci ekologický stav, keďže sa tu momentálne nenachádza žiadna neprekonateľná migračná bariéra. Pritom rieka Hron je v príľahlom území využívaná na výrobu elektrickej energie. Tento profil sa nachádza iba cca 12 km od hrádzového telesa MVE Hronská Dúbrava. Tento fakt nekorešponduje s požiadavkou SRZ, aby na väčších tokoch SR boli zachované úseky bez migračných bariér v dĺžke 20 - 30 km. V samotnom zámere sa uvádza dominantný výskyt druhov rýb migrujúcich na stredné (do 100 km) a na dlhé vzdialenosti (nad 100 km). Vytvorením ďalšej bariéry dôjde k segmentovaniu populácie rýb a ich novej genetickej erózii. Zároveň dôjde k faktickému zničeniu neresiska pôvodných druhov rýb. Z nepochopiteľných dôvodov pritom spracovatelia zámeru uvádzajú, že rieka Hron predstavuje v uvedenom profile ekologicky menej hodnotný úsek, keďže sa jedná o starú reguláciu. Pritom samotný biotop, ktorý Hron vytvára je klasickým príkladom podhorskej rieky, s kamenitým a štrkovým dnom bez nánosov sedimentov. Priamo v tomto profile nachádza vhodné podmienky pre život množstvo pôvodných druhov rýb, je tu existujúce neresisko. Spracovateľ zámeru počíta pri realizácii projektu s ďalšou úpravou koryta rieky Hron pod haťou - to znamená že z neho vytvorí „ekologicky menej hodnotný úsek“. Na úseku Hrona od Žiaru nad Hronom po Hronskú Dúbravu, čo je cca 12 km bude následkami vybudovania zdrží trvalo zmenený biotop na dĺžke takmer 5 km! Zhoršenie existujúceho ekologického stavu na rybárskom revíri, ktorý obhospodaruje SRZ na základe nášho súhlasu by bolo v rozpore so zákonom č. 139/2002 Z. z. o rybárstve v znení neskorších predpisov, keďže SRZ je povinný zachovať genofond pôvodných druhov rýb. Rozpor by nastal predovšetkým u uvedených druhov rýb európskeho významu hlavatky podunajskej, mreny severnej a mreny škvrnitej. (spolu sa tu nachádzajú 3 druhy rýb európskeho významu!).

Medzi hlavné úlohy SRZ, uvedené v stanovách, patrí aj sledovanie nepriaznivých zásahov do rybárskych revírov, navrhovanie opatrení na ich obmedzenie, alebo vylúčenie. Prevažujúcim negatívom je fakt, že stavba má byť umiestnená v blízkosti už existujúcej migračnej bariéry (MVE Hronská Dúbrava). Medzi plánovanou MVE Žiar nad Hronom a existujúcou MVE Hronská Dúbrava prebieha v súčasnosti povoľovací proces k dvom ďalším priečnym stavbám — MVE Šašovské Podhradie a MVE Jalná. Povoľenie výstavby týchto migračných bariér by nebolo ekologicky únosné, keďže by došlo fakticky k skanalizovaniu rieky Hron“.

Uvedené pripomienky boli riešené v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. MVE Hronská Dúbrava je od navrhovanej MVE vzdialená cca 13 km po toku (10 km je vzdušná čiara). Lokalizácia navrhovanej činnosti, vrátane jej všetkých predpokladaných vplyvov (aj negatívnych) aj na ichtofaunu, je popísaná v predloženej zámere. Lokalita, do ktorej je navrhovaná činnosť umiestnená, nie je v Zozname chránených rybárskych oblastí SR. Z dôvodu zmiernenia negatívnych dopadov sú v zámere navrhnuté kompenzačné opatrenia, a to: rybovod s nadštandardnými parametrami, ktoré sú v súlade s požiadavkami ŠOP; monitoring počas výstavby a prevádzky; vybudovanie náhradného neresiska. Navrhnuté opatrenia sú v závažných pripomienkach rozhodnutia zo zisťovacieho konania. Nakoľko sa jedná o upravený zregulovaný tok, je zrejmé, že sa skutočne týka ekologicky menej hodnotnej oblasti. Požadovaný 20 až 30 kilometrový rozostup medzi migračnými bariérami, nie je uvedený v Usmernení MŽP SR ku koncepcii využitia HEP a nevyplýva ani zo žiadneho všeobecne záväzného právneho predpisu na národnej ani európskej úrovni. Predpoklady, ohľadom poškodenia a zničenia ekosystému z dôvodu navrhovanej činnosti, neboli doložené žiadnymi relevantnými kvalitatívnymi ani kvantitatívnymi ukazovateľmi. O prípadných zmenách ichtyofany je možné hovoriť až na základe výsledkov monitoringu a prípadného vypracovania znaleckého posudku na ichtyofaunu, ktorý je súčasťou odporúčaní rozhodnutia vydaného podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, pre ďalšie povoľovacie procesy. Podľa usmernenia MŽP SR č. 3218/2011-6.1 je kompetentným orgánom pre rozhodnutie o spôsobe využitia vodného toku jeho správca (SVP a. s.) a jeho nadriadený orgán MŽP SR. Profil na umiestnenie MVE je súčasťou koncepcie využitia AKHEP (príloha č. 3). Z uvedených dôvodov možno považovať námietku za neopodstatnenú.

„Žiadame, aby navrhovaná činnosť bola posudzovaná v súlade s dokumentom „Aktualizácia koncepcie využitia hydroenergetického potenciálu vodných tokov Slovenskej republiky do roku 2030“, ktorý vláda schválila uznesením č. 12 z 11. januára 2017 (AKHEP), nie podľa koncepcie schválenej uznesením vlády č. 178/2011. Dôvodom je skutočnosť, že začatie územného konania vo veci návrhu na vydanie územného rozhodnutia bolo oznámené listom č. 1933/2017 0:2978/2017 zo dňa 08.02.2017, teda po prijatí citovaného



uznesenia vlády. Vyplýva aj zo stanoviska SVP š.p. zo 7. 2. 2017, ktoré svoj súhlas odôvodňuje súladom s aktualizovanou koncepciou nasledovne: „Uvedený profil je súčasťou prílohy č. 4 — Zoznamu profilov podmienčne vhodných na výstavbu malých vodných elektrární Aktualizácie koncepcie využitia hydroenergetického potenciálu vodných tokov Slovenskej republiky do roku 2030 schválenej uznesením č. 12/2017 z 11. januára 2017“. V tomto dokumente bola stanovená nasledovná podmienka: „Pri každom konkrétnom projekte (navrhovanej činnosti) zabezpečiť dôsledné posúdenie vplyvov na životné prostredie vrátane kumulatívnych, synergických a náhodných i cezhraničných vplyvov v súlade so smernicou Európskeho parlamentu a Rad 2014/52/EÚ o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie, so zákonom č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ďalšími relevantnými predpismi tak, aby vychádzalo zo spoľahlivo zisteného stavu vecí a najlepších dostupných vedeckých poznatkov“.

Stavebný úrad posúdil návrh na základe dokumentu AKHEP tak, ako je to uvedené v záverečnej časti odôvodnenia tohto rozhodnutia. Nakoľko rozhodnutie z posudzovania vplyvom na životné prostredie vydané Okresným úradom Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o ŽP č. OU-ZH-OSZP-2016/002265 zo dňa 3.2.2016 je právoplatné, je právoplatne ukončený a uzavretý aj proces posudzovania vplyvov na životné prostredie, a to podľa legislatívnych predpisov platných vzťahujúcich sa k tomuto konaniu. Námietke sa zamieta.

„Ďalej uvádzame, že podľa § 37 stavebného zákona, má stavebný úrad v územnom konaní povinnosť posúdiť návrh predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie. Za týmto účelom má stavebný úrad povinnosť preskúmať návrh a jeho súlad s predchádzajúcimi rozhodnutiami. V tejto súvislosti poukazujeme na nesúlad Rozhodnutia Okresného úradu žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o životné prostredie, č. C. s.: OUZH-OSZP-2016/002265 z 3. 2. 2016, so stanoviskom VÚVH z primárneho posudzovania MVE Žiar nad Hronom zo 4. júna 2015 a vyjadrením k projektovej dokumentácii a posúdením podľa § 16 ods. 6. písm. b) vodného zákona Okresného úradu, Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-BB.OSZP2-20161009szs-002 z 31. 3. 2016. Podľa rozhodnutia zo zisťovacieho konania navrhovaná činnosť „Malá vodná elektrárň Žiar nad Hronom“, sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, pretože „navrhovaná činnosť nebude mať vplyv na znečisťovanie životného prostredia“. Uvedené rozhodnutie je v rozpore so stanoviskom Výskumného ústavu vodného hospodárstva Bratislava z primárneho posúdenia, v ktorom sa konštatuje, že „výstavbou MVE Žiar nad Hronom možno očakávať, že vplyv predpokladaných identifikovaných zmien v útvare povrchovej vody SKR0004 Hron, ktoré boli posúdené/vyhodnotené ako zmeny trvalé, bude významný do takej miery, že môže byť príčinou postupného zhoršovania jeho ekologického stavu, a to najmä v dôsledku kumulatívneho účinku všetkých hydromorfologických zmien z existujúcich a pripravovaných stavieb MVE na vodný útvar“, a preto MVE Žiar nad Hronom je potrebné posúdiť podľa článku 4.7 RSV“. V následnom vyjadrení OU Banská Bystrica z 31. 3. 2016 sa uvádza, že „predložené posúdenie preukazuje opodstatnenie výnimky z dosiahnutia environmentálnych cieľov pre dotknutý vodný útvar povrchovej vody SKR0004“. Z uvedeného vyplýva, že MVE spôsobí zhoršenie ekologického stavu vodného útvaru. Preto činnosť by mala byť posudzovaná v rámci E114 v súlade s Rámcovou smernicou o vode a viacerými stanoviskami dotknutých subjektov“.

Vyššie uvedené konštatovania sú prejavom názoru autorov pripomienky na základe subjektívneho hodnotenia údajov vytrhnutých z kontextu dokumentu - Primárne posúdenie VÚVH podľa 4.7. Rámcovej smernice o vodách. Primárne posúdenie je len podkladom pre vydanie záväzného stanoviska orgánom štátnej vodnej správy, ktorým je Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie a ktorý v územnom konaní takéto záväzné stanovisko vydal dňa.....č. OU-BB-OSZP2-2016/009525-002. Na jeho základe stavebný úrad zistil, že posúdenia podľa článku 4.7 Rámcovej smernice o vode a zákona o vodách č. 364/2004 bolo vykonané (aj pre útvary podzemných vôd). Obsah záväzného stanoviska bol potvrdený aj nadriadeným orgánom Ministerstvom životného prostredia, sekcia vôd, odbor štátnej vodnej správy listom zo dňa 5.6.2017. Nie je v kompetencii stavebného úradu preskúmať rozhodnutia a vyjadrenia dotknutých orgánov a inštitúcií, ktoré mu boli v rámci konania predložené. Vyjadrenia, rozhodnutia a stanoviská príslušných orgánov sú pre úrad záväzné a úrad je povinný rešpektovať ich a na ich základe posúdiť umiestnenie stavby. Námietka sa zamieta.

„Na základe vyššie uvedeného trváme na posúdení navrhovanej činnosti MVE Žiar nad Hronom v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov. Plánovaná MVE Žiar nad Hronom spadá podľa prílohy č. 8 Zoznamu navrhovaných činností podliehajúcich



posudzovaniu ich vplyvu na životné prostredie pod činnosť podliehajúcu povinnému hodnoteniu v zmysle tohto zákona (novela zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie 312/2016 Z. z. platná od 1. januára 2017). Posúdenie vplyvov tejto stavby na životné prostredie do dnešného dňa neprebehlo, keďže ho kompetentný úrad nenariadil, čo je podľa nás v rozpore s týmto zákonom“.

Stavebný úrad v rámci územného konania, na základe predložených podkladov, spoľahlivo zistil, že proces posudzovania vplyvov stavby na životné prostredie, v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie bol vykonaný a právoplatne ukončený vydaním rozhodnutia podľa legislatívnych predpisov vzťahujúcich sa k tomuto konaniu a toto rozhodnutie spôsobuje právne účinky založené platnou právnou úpravou. Námieta sa zamietá.

„Ďalej uvádzame, že v súlade s AKHEP, ktorý bol schválený ako záväzný dokument a platnými právnymi predpismi je vydanie územného rozhodnutia podmienené nasledovnými požiadavkami:

Stavebný úrad posúdil návrh na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení predmetnej stavby na základe dokumentu AKHEP, pričom zistil, že niektoré účastníkom konania nižšie uvedené „podmienky pre vydanie územného rozhodnutia“ nie sú v dokumente AKHEP uvedené, a je potrebné ich chápať ako subjektívnu a nepodloženú interpretáciu AKHEP účastníkom konania. Podmienky pre územné rozhodnutie uvedené v AKHEP úrad posúdil, tak ako je to uvedené v záverečnej časti odôvodnenia tohto rozhodnutia.

- zabezpečiť posúdenie vplyvu MVE na životné prostredie v zmysle platného zákona č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov, ktoré bude zahŕňať hodnotenie podľa článku 4.7 Rámcovej smernice, (dopad na ekologický stav VÚ povrchových vôd a kvantitatívny stav VU podzemných vôd), dopad na využívané a potenciálne vodárenské zdroje, hodnotenie účinkov podľa smernice o biotopoch, vyhodnotenie kumulatívnych dopadov na stav dotknutých vodných útvarov a biotopy národného a európskeho významu, vyhodnotenie dopadu na protipovodňovú ochranu,“

Súčasťou predložených dokladov k žiadosti o územné rozhodnutie je právoplatné rozhodnutie z posudzovania vplyvom na životné prostredie vydané Okresným úradom Žiar nad Hronom odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-ZH-OSZP-2016/002265 zo dňa 3.2.2016, vydané v zmysle platných právnych predpisov v dobe konania o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Rovnako na základe záväzného stanoviska Okresného úradu Banská Bystrica odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-BB-OSZP2-2016/009525-002 zo dňa 31.03.2016, stavebný úrad zistil, že posúdenie podľa článku 4.7 Rámcovej smernice o vode a vodného zákona bolo vykonané. Toto záväzné stanovisko bolo potvrdené aj nadriadeným orgánom – Ministerstvom životného prostredia SR- sekcia vôd, odbor štátnej vodnej správy, listom zo dňa 5.6.2017. Úrad preto považuje túto požiadavku z AKHEP na posudzovanie vplyvov na životné prostredie za uzatvorenú a požiadavku zamietá.

„- zabezpečiť porovnanie východiskových technických a environmentálnych parametrov uvedených v AKHEP s pôvodnou koncepciou z roku 2011a zdôvodnenie zmien,“

Požiadavka nie je uvedená v AKHEP ako podmienka pre vydanie územného rozhodnutia, ani v inom zákonom predpise vzťahujúcom sa k územnému konaniu, a teda sa netýka tohto konania.

„- predložiť rozhodnutie Komisie pre rozvoj hydroenergetiky a optimálne využitie hydroenergetického potenciálu vodných tokov SR o pridelení profilu pre výstavbu MVE a rozhodnutie o Komisie o majetkovo-právnom vysporiadaní pozemkov v zmysle požiadavky v stanovisku SVP š.p.“

Súčasťou predložených dokladov k návrhu na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby sú vyjadrenia správcu toku SPV, š.p., z ktorých vyplýva súhlas s realizovaním výstavby MVE Žiar nad Hronom a v ktorých je uvedený aj popis majetko-právneho vzťahu profilu medzi SVP, š.p. a spoločnosťou Hydro Company s.r.o.. Požiadavky považuje stavebný úrad za neopodstatnené.

„- predložiť súhlas na pripojenie nových energetických zdrojov do distribučnej sústavy, - predložiť stanovenie ekologického prietoku poverenou organizáciou ministerstva životného prostredia“.

Vyššie uvedené textácie sú konštatovania a prejavenia názorov autora a nie sú uvedené v AKHEP ako podmienky pre vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby. Súčasťou predložených dokladov k návrhu na vydanie územného rozhodnutia je vyjadrenie distribučnej spoločnosti SSE-D, a.s., Žilina, ktorá odsúhlasila spôsob napojenia energetického zdroja do distribučnej sústavy. Minimálny ekologický prietok rybovodom je definovaný v projektovej dokumentácii časti rybovod. Požiadavky sa zamietajú.

„Ďalej uvádzame, že posúdenie podľa § 16 ods. 6 písm. b) vodného zákona vo vyjadrení OU Banská Bystrica z 31.3.2016 je nezrozumiteľné a máťúce. MVE Žiar nad Hronom nebola menovite uvedená a



zdôvodnená v pláne manažmentu povodí, na základe čoho podmienky pre udelenie výnimky podľa článku 4.7 Rámcovej smernice o vode nemohli byť splnené“.

HEP resp. AKHEP je nedeliteľnou súčasťou Vodného plánu Slovenska - Plán manažmentu správneho územia povodia Dunaja a je uvedený v časti 10 Register podrobnejších plánov a programov - 10.3 Konceptia využitia hydroenergetického potenciálu vodných tokov SR do roku 2030. Profil MVE Žiar nad Hronom je menovito uvedený v prílohe 6.1- Zoznam primárne posudzovaných infraštruktúrnych projektov pre účely čl. 4(7) RSV.

Na základe záväzného stanoviska, ktoré vydal Okresný úrad Banská Bystrica odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-BB-OSZP2-2016/009525-002 dňa 31.03.2016, stavebný úrad zistil, že posúdenie podľa článku 4.7 Rámcovej smernice o vode a zákona o vodách č. 364/2004 bolo vykonané. Obsah uvedeného stanoviska bol potvrdený aj nadriadeným orgánom Ministerstvom životného prostredia SR, sekcia vôd, odbor štátnej vodnej správy. Nie je v kompetencii stavebného úradu preskúmať rozhodnutia a vyjadrenia dotknutých orgánov a inštitúcií, ktoré mu boli v rámci konania predložené. Rozhodnutia a stanoviská príslušných dotknutých orgánov sú pre úrad záväzné a úrad je povinný rešpektovať ich a na ich základe posúdiť umiestnenie stavby. Námieta sa zamietá.

„Naša organizačná zložka Miestna organizácia Slovenského rybárskeho zväzu v Žiari nad Hronom vlastní pri plánovanej zdrži nehnuteľnosť Rybársky dom. Podľa projektu by malo dôjsť v okolí Rybárskeho domu k zvýšeniu hladiny o 2 m, čo bude mať vplyv na zvýšenie stavu spodných vád. Máme dôvodnú obavu, že dôjde k poškodeniu nášho majetku trvalým podmáčaním. V minulosti došlo k zatopeniu tohto priestoru samotnou riekou Hron, pri zvýšení hladiny sa pravdepodobnosť záplav zvýši. Tak isto je namieste obava ohľadne prechodu ľadov v zimnom období, v blízkosti sa nachádzajú dva mostné objekty, ktorých piliere sú v koryte Hrona. Po vzduť hladiny a jej zámrze bude existovať zvýšené riziko ľadových povodní“.

Uvedené pripomienky boli riešené v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. V prípade tvorby ľadochodov sa bude mať vyhradzovať a ľady budú prepúšťané ďalej po toku rieky. Manažment manipulácie s ľadochodmi bude v upravený v manipulačných poriadkoch pre navrhovateľa MVE a správcom toku schválený manipulačný poriadok bude súčasťou ďalších povoľovacích konaní. Nehnuteľnosť Rybársky dom i v súčasnosti sa nachádza v inundačnom pásme s trvalým rizikom záplav, čomu zodpovedá aj možnosť jej využitia a s tým súvisiace riziká, pričom realizáciou navrhovanej činnosti sa povodňová situácia nezhorší. Samotný vodný uzol je naprojektovaný pre prevedenie prietoku storočnej vody, pri 2. stupni povodňovej aktivity musí byť vaková hať MVE sklopená a v takom prípade bude stav rovnaký, ako je v súčasnej situácii, teda bez MVE. Námiety sa považujú za nedôvodné.

„Ďalej upozorňujeme, že naša organizácia vybudovala prítok vody z Lutilského potoka do Žiarskeho rybníka potrubím o dĺžke cca 800 m, ktoré je položené v koryte rieky Hron tesne nad ústím Lutilského potoka. Na hrádzi sa nachádza prepúšťacia šachta s odľahčovacím ventilom. V nedávnej dobe prebehla rekonštrukcia prítokového potrubia, na ktorú naša organizácia vynaložila nemalé finančné prostriedky. Pri plánovanej prevádzkovej hladine MVE sa nebude možné dostať k odľahčovaciemu ventilu a odpúšťať sedimenty, pretože bude zatopený približne 2 m pod vodu. Pri vzduť Lutilského potoka dôjde k zatopeniu odberného objektu do prívodného potrubia. Týmto príde k celkovému znefunkčneniu napájania Žiarskeho rybníka vodou z Lutilského potoka. Investor stavby túto skutočnosť opomenul, v tomto ohľade nás nikto nekontaktoval“.

Vo vzťahu stavby MVE Žiar nad Hronom a zachovania funkčnosti napúšťania Žiarskeho rybníka stavebný úrad stanovil podmienky, uvedené v tomto rozhodnutí (Osobitné podmienky, bod č. 4.2.) Pripomienke sa vyhovie.

„Slovenský rybársky zväz je zároveň účastníkom konania vo veci odstránenia stavby MVE na Lutilskom potoku. Podľa našich vedomostí nie je v tejto veci vydané právoplatné rozhodnutie a povolením umiestnenia stavby MVE Žiar nad Hronom by došlo k znefunkčneniu stavby, ktorá má riadne vydané stavebné povolenie“.

Vo vzťahu stavby MVE Žiar nad Hronom a nedokončenej MVE Lutilský potok úrad stanovil podmienky, uvedené v tomto rozhodnutí (Osobitné podmienky, bod č.4.1). Pripomienke sa čiastočne vyhovie.



„Na základe vyššie uvedených skutočností Slovenský rybársky zväz nesúhlasí s umiestnením stavby „Malá vodná elektrárňa Žiar nad Hronom“ na rieke Hron v k. ú. Žiar nad Hronom v r. km 130,137.

Na záver upozorňujeme, že v súčasnosti prebieha na Slovensku v rámci implementácie Rámcovej smernice o vode odstraňovanie a spriechodňovanie migračných bariér, na tomto procese sa SRZ aktívne podieľa. Na rieke Hron sa budú spriechodňovať VN Veľké Kozmálovce a hať vo Zvolene. Tieto stavby výrazne zlepšia ekologický stav na Hrone. Preto považujeme výstavbu ďalšej migračnej bariéry, ktorá bude mať negatívny vplyv na životné prostredie za iracionálne, keď sa zároveň staré migračné bariéry odstraňujú“.

Uvedené bolo riešené v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa Zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Vybudovaním obtokového rybovodu sa umožní rybiemu spoločenstvu migrovať a vyhľadať si iné vhodné miesta s pôvodnými podmienkami. Téma rybovodu, vrátane monitoringu, je v zámere podrobne zdokumentovaná v kapitole IV.10. Opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov bod 6 – zachovanie hydrického biokoridoru Hron. Návrh rybovodu je v súlade s Metodickou príručkou pre rybovody a sú v ňom zapracované poznatky z ichtyologického prieskumu (RNDr. Mužík, 2013). Tento je aj súčasťou PD MVE Žiar nad Hronom a bola odsúhlasená aj ŠOP SR CHKO Štiavnické vrchy Banská Štiavnica. Z uvedených dôvodov možno považovať túto námietku za nedôvodnú.

MO Slovenský rybársky zväz

„Súhlasí so stanoviskom Slovenského rybárskeho zväzu Rada Žilina a žiada investora o riešenie prívodu vody do mŕtveho ramena Hrona z Lutiského potoka v prípade vzdutia hladiny“.

Vo vzťahu stavby MVE Žiar nad Hronom a zachovania funkčnosti napúšťania Žiarskeho rybníka úrad stanovil podmienku, uvedenú v tomto rozhodnutí (Osobitné podmienky, bod č.4.2). Pripomienke sa vyhovuje.

Veolia Utilities Žiar nad Hronom, a.s., Žiar nad Hronom

„Spoločnosť trvá na svojom podmienenom vyjadrení a splnení navrhovaných opatrení pod bodom 1-5 vo svojom vyjadrení zo dňa 17.1.2017. Spoločnosť poukazuje na závažnosť tejto problematiky z pohľadu zachovania zdroja pitnej vody pre lokalitu Ladomerská Vieska a priemyselný park ZSNP. Žiadame zaviazat investora k riešeniu alternatívneho zdroja a ostatných bodov opatrení“.

Stavebný úrad všetky body opatrenia rešpektoval v podmienkach tohto rozhodnutia (bode 3.24).

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie

„Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie vydal spoločnosti Hydro Company s.r.o., Ladomerská Vieska 1030 vyjadrenie k projektovej dokumentácii pre územné konanie MVE žiar nad Hronom rkm 130,113 pod č. OU-BB-OSZP2-2016/009525- 002 z 31.03.2016, v ktorom konštatoval, že z hľadiska ochrany vodných pomerov je uskutočnenie stavby MVE možné pri splnení v ňom určených podmienok. Toto vyjadrenie je záväzným stanoviskom dotknutého orgánu štátnej správy. Považujeme za potrebné upozorniť na § 52 zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov, podľa ktorého vodnými stavbami sú stavby, ich súčasťou alebo ich časti, ktoré umožňujú osobitné užívanie vôd alebo iné nakladanie s vodami. Súčasťou vodnej stavby sa rozumie ďalší objekt, ktorý súvisí s prevádzkovým, výrobným alebo technologickým zariadením pri prevádzke vodnej stavby vrátane obslužných komunikácií a inžinierskych sietí, ktoré slúžia k jej činnosti. Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie, ako špeciálny stavebný úrad bude preto v rámci stavebného konania skúmať nielen splnenie podmienok z citovaného vyjadrenia, ale aj skutočnosti vyplývajúce z osobitných predpisov, ako napríklad či sú predložené rozhodnutia podľa osobitných predpisov ako súhlas orgánu ochrany prírody a krajiny na zmenu stavu mokrade, rozhodnutie orgánu ochrany poľnohospodárskej pôdy o odňatí poľnohospodárskej pôdy, záväzná stanoviská stavebných úradov, ktoré by boli inak príslušné na povolenie súčasť vodných stavieb, či dokumentácia pre stavebné povolenie spĺňa legislatívou predpísané požiadavky a iné.

Odporúčame stavebnému úradu vyžiadať si stanovisko OÚ, či rozhodnutie orgánu ochrany prírody a krajiny o zmene stavu mokrade je podkladom pre vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby alebo postačuje jeho vydanie pred vydaním stavebného povolenia“.

Na základe vyššie uvedeného odporúčania stavebný úrad posúdil predmetnú skutočnosť a s týmto odporúčaním sa vysporiadal použitím správnej úvahy pri hodnotení relevantných právnych predpisov v zmysle nižšie uvedených skutočností:



Vydanie stavebného povolenia v stavebnom konaní z hľadiska osobitného záujmu na ochranu drevín je podmienené vydaním súhlasu v zmysle § 47 až 49 zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny, v znení neskorších predpisov, pričom stavebník bude povinný zabezpečiť súlad predloženej žiadosti o stavebné povolenie vrátane projektovej dokumentácie stavby s podmienkami právoplatného rozhodnutia o súhlase na výrub stromov, resp. dodržanie jeho podmienok a to v prípade aj na základe zmeny právoplatného územného rozhodnutia podľa § 41 ods. 1 stavebného zákona.

Vydanie stavebného povolenia v stavebnom konaní z hľadiska osobitného záujmu na ochranu biotopov je podmienené vydaním súhlasu v zmysle § 6 ods.4 zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, pričom stavebník bude povinný zabezpečiť súlad predloženej žiadosti o stavebné povolenie vrátane projektovej dokumentácie stavby s podmienkami právoplatného rozhodnutia o súhlase na zásah do biotopu v zmysle § 6 ods. 4 zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, resp. dodržanie jeho podmienok a to v prípade aj na základe zmeny právoplatného územného rozhodnutia podľa § 41 ods. 1 stavebného zákona.

Na základe záväzných stanovísk orgánu ochrany prírody a krajiny – Okresný úrad Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o životné prostredie, ktoré takúto požiadavku neobsahuje, nie je potrebné predložiť súhlas so zásahom do mokrade a súhlas s výrubom drevín, k územnému konaniu o umiestnení stavby.

Rovnako po preskúmaní platných právnych predpisov, stavebný úrad konštatuje, že v relevantných právnych predpisoch vzťahujúcich sa na toto konanie, nie sú definované podmienky resp. požiadavky na predloženie súhlasu, výnimky alebo povolenia so zásahom do mokrade, v štádiu tzv. územného konania.

Stavebný úrad v danom prípade poukazuje na Metodické usmernenie Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja SR k postupu stavebného úradu v konaní o umiestňovaní a povoľovaní stavieb z hľadiska záujmov ochrany prírody a krajiny podľa osobitného predpisu – ochrana drevín zo dňa 9.6.2006 (uvedené usmernenie je zverejnené na webovom sídle Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky), v ktorom vo vzťahu k súbehu vyjadrenia orgánu ochrany prírody ako dotknutého orgánu vo väzbe na ustanovenia § 9 a § 103 ods. 7 a 8. zákona o ochrane prírody a krajiny a ustanovenia § 126 stavebného zákona, ústredný štátny orgán na úseku štátnej stavebnej správy uvádza, že právoplatné rozhodnutie o súhlase na výrub drevín vydané podľa zákona o ochrane prírody a krajiny, ak sa v konkrétnom prípade vyžaduje, musí byť predložené najneskôr v stavebnom konaní v súlade s ustanovením § 103 ods. 6 zákona o ochrane prírody a krajiny, pretože stavebný úrad územným rozhodnutím len vymedzí územie na navrhovaný účel, pričom určí aj podmienky, ktorými sa zabezpečia záujmy chránené osobitnými predpismi, ale keďže územné rozhodnutie nezakladá právo na uskutočnenie stavby, prípadne iné využitie územia, jeho vydanie nemusí byť vždy podmienené predložením rozhodnutia o vydaní súhlasu na výrub drevín.

Stavebný úrad po analýze príslušných častí zákona č. 543/2002 o ochrane prírody a krajiny, v znení neskorších predpisov, má za to, že tak činnosť spočívajúca vo výrube drevín ako aj činnosť spočívajúca v zásahu do mokrade v zmysle § 6 ods. 4 zákona č. 543/2002 o ochrane prírody a krajiny, v znení neskorších predpisov, je činnosťou, ktorej uskutočnenie je možné výlučne až po vydaní individuálneho správneho aktu orgánu ochrany prírody a krajiny vo forme súhlasu orgánu ochrany prírody a krajiny. Stavebný úrad má za to, že ak podľa vyššie uvedeného metodického pokynu v prípade výrubu drevín je potrebné predložiť právoplatné rozhodnutie orgánu ochrany prírody a krajiny (tzv. súhlas) najneskôr v stavebnom konaní v súlade s ustanovením § 103 ods. 6 zákona o ochrane prírody a krajiny (aj z dôvodu, že územné rozhodnutie nezakladá právo na uskutočnenie stavby ani súvisiacich činností, t. j. nie je tzv. povoľovacím rozhodnutím), per analogiam je dôvodné aplikovať rovnaký postup aj na predloženie právoplatného rozhodnutia orgánu ochrany prírody a krajiny (tzv. súhlasu) v prípade povolenia zásahu do biotopu (mokrade) v zmysle § 6 ods. 4 zákona č. 543/2002 o ochrane prírody a krajiny, v znení neskorších predpisov. Odporúčanie nie je záväzným stanoviskom v zmysle § 140b ods. 1 stavebného zákona a odporúčanie vzal stavebný úrad na vedomie.

Združenie domových samospráv, Bratislava

„1, Podľa par. 103 odst.6 zákona o ochrane prírody a krajiny, sa vyžaduje súhlas na výrub drevín pred vydaním územného rozhodnutia a zároveň sa vyžadujú iné rozhodnutia – konkrétne stanoviska podľa par.35 zák 543/2002, nakoľko sú dotknuté záujmy chránených území. Tým pádom nie sú predložené všetky doklady na posúdenie návrhu na vydanie UR so záujmami ochrany prírody a krajiny. Je nutné podľa par.35 ods.3 Stavebného zákona vyzvať navrhovateľa na doplnenie s hrozbou zastavenia konania, ak sa tak nestane“.



Po preskúmaní platných právnych predpisov, stavebný úrad konštatuje, že v relevantných právnych predpisoch vzťahujúcich sa na územné konanie, nie sú definované podmienky resp. požiadavky na predloženie súhlasu, výnimky alebo povolenia so zásahom do mokrade, v štádiu územného konania. Stavebný úrad v danom prípade poukazuje na Metodické usmernenie Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja SR k postupu stavebného úradu v konaní o umiestňovaní a povoľovaní stavieb z hľadiska záujmov ochrany prírody a krajiny podľa osobitného predpisu – ochrana drevín zo dňa 9.6.2006 (uvedené usmernenie je zverejnené na webovom sídle Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky), v ktorom vo vzťahu k súbehu vyjadrenia orgánu ochrany prírody a krajiny, ako dotknutého orgánu vo väzbe na ustanovenia § 9 a § 103 ods. 7 a 8. zákona o ochrane prírody a krajiny a ustanovenia § 126 stavebného zákona, ústredný štátny orgán na úseku štátnej stavebnej správy uvádza, že právoplatné rozhodnutie o súhlase na výrub drevín vydané podľa zákona o ochrane prírody a krajiny, ak sa v konkrétnom prípade vyžaduje, musí byť predložené najneskôr v stavebnom konaní v súlade s ustanovením § 103 ods. 6 zákona o ochrane prírody a krajiny. Stavebný úrad územným rozhodnutím len vymedzí územie na navrhovaný účel, pričom určí podmienky, ktorými sa zabezpečia záujmy chránené osobitnými predpismi, ale keďže územné rozhodnutie nezakladá právo na uskutočnenie stavby, prípadne iné využitie územia, jeho vydanie nemusí byť vždy podmienené predložením rozhodnutia o vydaní súhlasu na výrub drevín.

Stavebný úrad po analýze príslušných častí zákona č. 543/2002 o ochrane prírody a krajiny, v znení neskorších predpisov, má za to, že tak činnosť spočívajúca vo výrube drevín ako aj činnosť spočívajúca v zásahu do mokrade v zmysle § 6 ods. 4 zákona č. 543/2002 o ochrane prírody a krajiny, v znení neskorších predpisov, je činnosťou, ktorej uskutočnenie je možné výlučne až po vydaní individuálneho správneho aktu orgánu ochrany prírody a krajiny vo forme súhlasu orgánu ochrany prírody a krajiny. Stavebný úrad má za to, že ak podľa vyššie uvedeného metodického pokynu v prípade výrubu drevín je potrebné predložiť právoplatné rozhodnutie orgánu ochrany prírody a krajiny (tzv. súhlas) najneskôr v stavebnom konaní v súlade s ustanovením § 103 ods. 6 zákona o ochrane prírody a krajiny (aj z dôvodu, že územné rozhodnutie nezakladá právo na uskutočnenie stavby ani súvisiacich činností, je dôvodné analogicky aplikovať rovnaký postup aj na predloženie právoplatného rozhodnutia orgánu ochrany prírody a krajiny (tzv. súhlasu) v prípade povolenia zásahu do biotopu (mokrade) v zmysle § 6 ods. 4 zákona č. 543/2002 o ochrane prírody a krajiny, v znení neskorších predpisov. Námieta sa zamietá.

Na základe záväzných stanovísk orgánu ochrany prírody a krajiny, ktorým je Okresný úrad Žiar nad Hronom odbor starostlivosti o životné prostredie, ktoré boli stavebnému úradu v územnom konaní predložené, nie je potrebné predložiť súhlas so zásahom do mokrade a súhlas s výrubom drevín, k územnému konaniu o umiestnení predmetnej stavby. Námieta sa zamietá.

„V zmysle novej koncepcie HEP k MVE je potrebné posúdiť ako stavbu podľa čl.4.7 RSV“.

Stavebný úrad v rámci konania na základe predložených podkladov – záväzného stanoviska Okresného úradu Banská Bystrica odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-BB-OSZP2-2016/009525-002 zo dňa 31.3.2016 zistil, že posúdenie podľa článku 4.7 Rámcovej smernice o vode a vodného zákona bolo vykonané. Obsahom tohto záväzného stanoviska, sa na základe námietky účastníka konania k záväznému stanovisku dotknutého orgánu, po jeho potvrdení dotknutým orgánom, zaoberalo aj Ministerstvo životného prostredia SR, sekcia vôd, odbor štátnej vodnej správy (ako nadriadený orgán dotknutého orgánu), ktoré záväzné stanovisko potvrdilo listom zo dňa 5.6.2017. Námieta sa zamietá.

„2, Je zrejmé, že projekt nerieši projekt stavby výškovo – či bude porušená súčasná niveleta dna vodného toku Hron, nie je jasné či výška hrádzového telesa (5,5-6 m) bude od dna terajšej nivelety koryta toku. Ak dôjde k porušeniu nivelety dochádza k destabilizácii prúdenia vôd vo vodnom toku, čo môže mať vplyv na zhoršenia životného prostredia“.

Vyššie uvedené textácie sú konštatovania a prejavenia názorov autora. K návrhu na vydanie územného rozhodnutia bola stavebnému úradu predložená projektová dokumentácia vypracovaná oprávnenou osobou na vykonávanie projektovej činnosti, a to v rozsahu predpísanom stavebným zákonom a vykonávacím predpisom – vyhláškou MŽP SR č. 453/2000 Z.z. V predloženej projektovej dokumentácii sú všetky technické parametre v predpísanom rozsahu pre územné konanie o umiestnení stavby, vrátane rezov, z ktorých je zrejmé aj výškové osadenie stavby. Námieta je neopodstatnená.

„3, Nie je definovaný ekologický prietok, ktorý nebude využívaný na výrobu el. energie“.

Ekologický prietok, ktorý nebude využívaný na výrobu elektrickej energie, je definovaný v časti projektovej dokumentácie - Rybovod. Námieta je neopodstatnená.



„4. Výstavbou MVE ZH možno očakávať trvalé zmeny v morfológii toku a to tiež v dôsledku kumulatívnych účinkov stavieb MVE na vodný útvar SKR0004“.

Jedná sa o názor autorov pripomienky na základe subjektívneho hodnotenia údajov vytrhnutých z kontextu primárneho posúdenie VÚVH podľa 4.7. Rámcovej smernice o vodách. V rámci sekundárneho posúdenia sa následne príslušný orgán štátnej vodnej správy – Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie, vo svojom záväznom stanovisku č. OU-BB-OSZP2-2016/009525-002 zo dňa 31.03.2016 vyjadril: *“na základe technických, ekonomických, hospodárskych údajov a údajov z prieskumov preukazuje, že prínosy z navrhovanej aktivity prevažujú nad dopadmi na životné prostredia a že navrhované riešenie projektu v porovnaní s ostatnými posudzovanými alternatívami vychádza ako najlepšia voľba riešenia. Okresný úrad v sídle kraja konštatuje, že predložené posúdenie MVE Žiar nad Hronom spĺňa podmienky ustanovené v článku 4.7 RSV (§ 16 ods. 6 písm. b) vodného zákona) a preukazuje opodstatnenie výnimky z dosiahnutia environmentálnych cieľov pre dotknutý vodný útvar povrchovej vody SKR0004 Hron.“* A zároveň sa v tomto stanovisku kladne vyjadril k uskutočneniu stavby pri dodržaní stanovených podmienok, ktoré sú uvedené v bode 3.1 v podmienkach tohto rozhodnutia. Námieta sa zamietá.

„5. Nebolo predložené zmluvné pripojenie do distribučnej sústavy“.

Súčasťou predložených dokladov k návrhu na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení predmetnej stavby je vyjadrenie distribučnej spoločnosti SSE-D, a.s. Žilina, zo dňa 09.03.2016, č. 1100_01/Oč/086-2016, v ktorom odsúhlasila napojenie energetického zdroja do distribučnej sústavy s podmienkami. V zmysle podmienky č. 6 uvedeného vyjadrenia, ktorá znie: *„V priebehu schvaľovacieho procesu jednotlivých stupňov PD pre pripojenie výrobné do distribučnej sústavy, pred samotnou realizáciou pripojenia, uzatvoriť Zmluvu o pripojení. Bez tejto pracovnici PDS neuskutočnia pripojenie k distribučnej sústave. Ako podklad pre zmluvu o pripojení predložte naše súhlasné stanovisko k projektovej dokumentácii“*, má stavebný úrad za to, že uzatvorenie zmluvy, požadovanej účastníkom konania, nie je v územnom konaní o umiestnení stavby potrebné. Námieta sa zamietá.

„6. Nie je preukázané transparentné pridelenie profilu (verejná súťaž), čo treba riešiť podľa par.137 SZ ako námietku voči vlastníckemu vzťahu, a teda podľa tohto par. Vyzvať vlastníka vodného toku v zastúpení SVP pre vyjadrenie k tejto skutočnosti s tým, že je tam klauzula o tom, že vlastníka má právo podať žalobu na súd a stav. Úrad ho má na tom upozorniť.“

Súčasťou predložených dokladov k žiadosti o územné rozhodnutie sú vyjadrenia správcu toku SPV, š.p., z ktorých vyplýva súhlas s realizovaním výstavby MVE a rovnako je v nich uvedený popis majetko-právneho vzťahu profilu medzi SVP, š.p. a spoločnosťou Hydro Company s.r.o. Stavebný úrad nie je oprávnený posudzovať a vysloviť platnosť alebo neplatnosť nájmovej zmluvy uzatvorenej medzi SVP, š.p. ako prenajímateľom a spoločnosťou Hydro Company s.r.o. ako nájomcom. Ani jedna z uvedených zmluvných strán platnosť právneho úkonu v územnom konaní nespochybnila. Námieta sa zamietá.

„7. Bod č.1 treba vnímať ako námietku voči vyjadreniu dotknutého orgánu, treba postupovať podľa par.140 b ods.5 SZ“

S námietkou voči obsahu záväzného stanoviska dotknutého orgánu, sa stavebný úrad vysporiadal v zmysle § 140b ods. 5 stavebného zákona. Listom zo dňa 06.03.2017 vyžiadal Okresný úrad Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o životné prostredie, o stanovisko k námietkam smerujúcim k obsahu ním vydaného záväzného stanoviska. Okresný úrad stanoviskom zo dňa 05.03.2017 č. OU-ZH-OSZP-2017/003904 trval na svojom stanovisku zo dňa 28.02.2017. Stavebný úrad následne požiadal Okresný úrad Banská Bystrica, ako nadriadený orgán, o potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska vydaného Okresným úradom Žiar nad Hronom odbor starostlivosti o ŽP dňa 28.02. 2017. Okresný úrad Banská Bystrica stanovisko v plnom rozsahu potvrdil stanoviskom zo dňa 17.05.2017 č. OU-BB-OOP3-2017/013814-004.

Stavebný úrad rovnako požiadal listom zo dňa 08.03.2017 č. sp. 1933/2017 Okresný úrad Banská Bystrica o stanovisko k námietke smerujúcej k obsahu ním vydaného záväzného stanoviska zo dňa 31.03.2016. Okresný úrad Banská Bystrica stanoviskom k námietke zo dňa 23.03.2017 svoje stanovisko nezmenil. Stavebný úrad následne listom zo dňa 23.03.2017 požiadal Ministerstvo životného prostredia SR, o potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska vydaného Okresným úradom Banská Bystrica dňa 31.03.2016. Ministerstvo životného prostredia SR stanoviskom zo dňa 05.06.2017 potvrdilo obe záväzné stanoviská Okresného úradu Banská Bystrica.



Po doručení stanovísk nariadených orgánov, stavebný úrad vyhodnotil, že tieto nie sú novými skutočnosťami, nakoľko v plnom rozsahu potvrdili stanoviská dotknutých orgánov, preto v konaní pokračoval a vydal rozhodnutie o umiestnení stavby. Nakoľko stavebný úrad postupoval v zmysle ustanovení stavebného zákona námietke vyhovel.

„8, Žiadame o predloženie podkladu rozhodnutia – sekundárne posúdenie. Bod 4 bod 7.“

Vyjadrenie, rozhodnutia a stanoviská príslušných orgánov sú v zmysle § 140b Stavebného zákona pre úrad záväzné a je povinný rešpektovať ich, a na ich základe posúdiť umiestnenie stavby. Nie je v kompetencii stavebného úradu preskúmať rozhodnutia a vyjadrenia dotknutých orgánov a inštitúcií, ktoré mu boli v rámci konania predložené – teda ani podklady týchto rozhodnutí a vyjadrení. O sprístupnenie podkladov vedúcich k vydaniu vyjadrenia alebo rozhodnutia je potrebné požiadať príslušný orgán, ktorý takéto vyjadrenie vydal. Požiadavka ohľadom sprístupnenia podkladov, na základe ktorých je vydávané stanovisko orgánu štátnej správy mimo režimu správneho konania nie je predmetom konania o územnom rozhodnutí, nemá oporu v platnej legislatíve, preto je stavebný úrad nevyhovuje.

„Na predmetný zámer bolo vydané rozhodnutie zo zisťovacieho konania č. OU-ZH-OSZP-2016/002265 zo dňa 3.2.2016, ktorého podmienkou bola aj realizácia ochranných opatrení. Tieto ochranné opatrenia podliehajú, okrem iného, aj konaniam o povolení výnimiek z ochrany prírody v zmysle zákona OPK č.543/2002 Z.z. Na predmetný zámer nebola udelená výnimka podľa zákona OPK (viď rozhodnutie Okresného úradu Banská Bystrica č. OU-BB-OSZP1-2016/009391-Ku), čo má za následok nerealizovateľnosť podmienok rozhodnutia zo zisťovacieho konania; to má v konečnom dôsledku za následok nemožnosť získať kladné vyjadrenie podľa §140c ods.2 stavebného zákona.“

Po preskúmaní platných právnych predpisov, stavebný úrad konštatuje, že v relevantných právnych predpisoch vzťahujúcich sa na územné konanie, nie sú definované podmienky resp. požiadavky na predloženie súhlasu, výnimky alebo povolenia so zásahom do mokrade, v štádiu územného konania. Stavebný úrad v danom prípade poukazuje na Metodické usmernenie Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja SR k postupu stavebného úradu v konaní o umiestňovaní a povoľovaní stavieb z hľadiska záujmov ochrany prírody a krajiny podľa osobitného predpisu – ochrana drevín zo dňa 9.6.2006 (uvedené usmernenie je zverejnené na webovom sídle Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky), v ktorom, vo vzťahu k súbehu vyjadrenia orgánu ochrany prírody a krajiny, ako dotknutého orgánu vo väzbe na ustanovenia § 9 a § 103 ods. 7 a 8. zákona o ochrane prírody a krajiny a ustanovenia § 126 stavebného zákona, ústredný štátny orgán na úseku štátnej stavebnej správy uvádza, že právoplatné rozhodnutie o súhlase na výrub drevín vydané podľa zákona o ochrane prírody a krajiny, ak sa v konkrétnom prípade vyžaduje, musí byť predložené najneskôr v stavebnom konaní v súlade s ustanovením § 103 ods. 6 zákona o ochrane prírody a krajiny. Stavebný úrad územným rozhodnutím len vymedzí územie na navrhovaný účel, pričom určí podmienky, ktorými sa zabezpečia záujmy chránené osobitnými predpismi, ale keďže územné rozhodnutie nezakladá právo na uskutočnenie stavby, prípadne iné využitie územia, jeho vydanie nemusí byť vždy podmienené predložením rozhodnutia o vydaní súhlasu na výrub drevín.

Stavebný úrad po analýze príslušných častí zákona č. 543/2002 o ochrane prírody a krajiny, v znení neskorších predpisov, má za to, že tak činnosť spočívajúca vo výrube drevín ako aj činnosť spočívajúca v zásahu do mokrade v zmysle § 6 ods. 4 zákona č. 543/2002 o ochrane prírody a krajiny, v znení neskorších predpisov, je činnosťou, ktorej uskutočnenie je možné výlučne až po vydaní individuálneho správneho aktu orgánu ochrany prírody a krajiny vo forme súhlasu orgánu ochrany prírody a krajiny. Stavebný úrad má za to, že ak podľa vyššie uvedeného metodického pokynu v prípade výrubu drevín je potrebné predložiť právoplatné rozhodnutie orgánu ochrany prírody a krajiny (tzv. súhlas) najneskôr v stavebnom konaní v súlade s ustanovením § 103 ods. 6 zákona o ochrane prírody a krajiny (aj z dôvodu, že územné rozhodnutie nezakladá právo na uskutočnenie stavby ani súvisiacich činností), je dôvodné analogicky aplikovať rovnaký postup aj na predloženie právoplatného rozhodnutia orgánu ochrany prírody a krajiny (tzv. súhlasu) v prípade povolenia zásahu do biotopu (mokrade) v zmysle § 6 ods. 4 zákona č. 543/2002 o ochrane prírody a krajiny, v znení neskorších predpisov.

Na základe záväzných stanovísk orgánu ochrany prírody a krajiny, ktorým je Okresný úrad Žiar nad Hronom odbor starostlivosti o životné prostredie, nie je potrebné predložiť súhlas so zásahom do mokrade a súhlas s výrubom drevín k územnému konaniu o umiestnení stavby a návrh na začatie územného konania je v súlade so zákonom a s podmienkami určenými v rozhodnutí zo zisťovacieho konania vydaným Okresným úradom Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o životné prostredie č. s. : OU-ZH-OSZP-2016/002265 (č.



záznamu: 0004649/2016) zo dňa 03.02.2016 (právoplatné dňa 01.03.2016). Na základe uvedeného stavebný úrad námietku zamietla.

„Zároveň žiadame, aby sa príslušný orgán (OÚ Žiar nad Hronom) v rámci vyjadrenia podľa §140c ods.2 Stavebného zákona vyjadrilo k nepovoleniu výnimky z ochrany prírody Okresným úradom Banská Bystrica (č. OU-BB-OSZP1-2016/009391-Ku) a aký vplyv to má na vyhodnotenie súladu projektovej dokumentácie s podmienkami rozhodnutia zo zisťovacieho konania. V prípade kladného vyjadrenia príslušného orgánu je nutné chápať toto naše vyjadrenie ako námietku k vyjadreniu dotknutého orgánu a vyžiadať si zjednocujúce stanovisko od Okresného úradu Banská Bystrica postupom podľa §140b ods.5 Stavebného zákona.“

S námietkou voči obsahu záväzného stanoviska dotknutého orgánu, ktorý sa okrem iného vyjadruje aj k vyhodnotenie súladu projektovej dokumentácie s podmienkami rozhodnutia zo zisťovacieho konania (vo vyhodnotení súladu sa uvádza že „návrh na začatie územného konania je v súlade so zákonom a s podmienkami určenými v rozhodnutí zo zisťovacieho konania vydaným Okresným úradom Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-ZH-OSZP-2016/002265, č. záznamu: 0004649/2016, zo dňa 03.02.2016 (právoplatné dňa 01.03.2016“), sa stavebný úrad vysporiadal v zmysle § 140b ods. 5 stavebného zákona. Listom zo dňa 06.03.2017 požiadal Okresný úrad Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o ŽP, o stanovisko k námietkam smerujúcim k obsahu ním vydaného záväzného stanoviska. Okresný úrad stanoviskom zo dňa 05.03.2017 č. OU-ZH-OSZP-2017/003904 trval na svojom stanovisku zo dňa 28.02.2017. Stavebný úrad následne požiadal Okresný úrad Banská Bystrica, ako nadriadený orgán, o potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska vydaného Okresným úradom Žiar nad Hronom odbor starostlivosti o ŽP dňa 28.02. 2017. Okresný úrad Banská Bystrica stanovisko v plnom rozsahu potvrdil stanoviskom zo dňa 17.05.2017 č. OU-BB-OOP3-2017/013814-004. Na základe uvedeného stavebný úrad požiadavku zamietla.

„Na umiestnenie predmetnej stavby sa vzťahuje aj povolenie dotknutého orgánu, ktorým je Okresný úrad Banská Bystrica, ktorá svojim rozhodnutím č. OU-BB-OSZP1-2016/009391-Ku nepovolila výnimku zo zákona OPK č.543/2002 Z.z. resp. určila ďalšie podmienky. Uvedené rozhodnutie bolo napadnuté rozkladom, o ktorom sa do dnešného dňa nerozhodlo (a Združenie domových samospráv je účastníkom tohto konania). Vzhľadom na uvedené je nutné konštatovať, že súčasťou podkladov návrhu na územné rozhodnutie neboli všetky požadované podklady podľa §35 ods.1 Stavebného zákona. Podľa §35 ods.3 Stavebného zákona „Ak predložený návrh neposkytuje dostatočný podklad pre posúdenie umiestnenia navrhovanej stavby alebo iného opatrenia v území, najmä vplyvov na životné prostredie, vyzve stavebný úrad navrhovateľa, aby návrh v primeranej lehote doplnil potrebnými údajmi alebo podkladmi, a upozorní ho, že inak územné konanie zastaví.“ Vzhľadom na uvedené je stavebný úrad povinný predmetné konanie prerušiť a vyzvať navrhovateľa na doplnenie podkladov rozhodnutia.“

Po preskúmaní platných právnych predpisov, stavebný úrad konštatuje, že v relevantných právnych predpisoch vzťahujúcich sa na územné konanie, nie sú definované podmienky resp. požiadavky na predloženie súhlasu, výnimky alebo povolenia so zásahom do mokrade, v štádiu územného konania. Stavebný úrad v danom prípade poukazuje na Metodické usmernenie Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja SR k postupu stavebného úradu v konaní o umiestňovaní a povoľovaní stavieb z hľadiska záujmov ochrany prírody a krajiny podľa osobitného predpisu – ochrana drevín zo dňa 9.6.2006 (uvedené usmernenie je zverejnené na webovom sídle Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky), v ktorom vo vzťahu k súbehu vyjadrenia orgánu ochrany prírody a krajiny, ako dotknutého orgánu vo väzbe na ustanovenia § 9 a § 103 ods. 7 a 8. zákona o ochrane prírody a krajiny a ustanovenia § 126 stavebného zákona, ústredný štátny orgán na úseku štátnej stavebnej správy uvádza, že právoplatné rozhodnutie o súhlase na výrub drevín vydané podľa zákona o ochrane prírody a krajiny, ak sa v konkrétnom prípade vyžaduje, musí byť predložené najneskôr v stavebnom konaní v súlade s ustanovením § 103 ods. 6 zákona o ochrane prírody a krajiny. Stavebný úrad územným rozhodnutím len vymedzí územie na navrhovaný účel, pričom určí podmienky, ktorými sa zabezpečia záujmy chránené osobitnými predpismi, ale keďže územné rozhodnutie nezakladá právo na uskutočnenie stavby, prípadne iné využitie územia, jeho vydanie nemusí byť vždy podmienené predložením rozhodnutia o vydaní súhlasu na výrub drevín.

Stavebný úrad po analýze príslušných častí zákona č. 543/2002 o ochrane prírody a krajiny, v znení neskorších predpisov, má za to, že tak činnosť spočívajúca vo výrube drevín ako aj činnosť spočívajúca v zásahu do mokrade v zmysle § 6 ods. 4 zákona č. 543/2002 o ochrane prírody a krajiny, v znení neskorších predpisov, je činnosťou, ktorej uskutočnenie je možné výlučne až po vydaní individuálneho správneho aktu orgánu ochranu prírody a krajiny vo forme súhlasu orgánu ochrany prírody a krajiny.



Stavebný úrad má za to, že ak podľa vyššie uvedeného metodického pokynu v prípade výrubu drevín je potrebné predložiť právoplatné rozhodnutie orgánu ochrany prírody a krajiny (tzv. súhlas) najneskôr v stavebnom konaní v súlade s ustanovením § 103 ods. 6 zákona o ochrane prírody a krajiny (aj z dôvodu, že územné rozhodnutie nezakladá právo na uskutočnenie stavby ani súvisiacich činností, je dôvodné analogicky aplikovať rovnaký postup aj na predloženie právoplatného rozhodnutia orgánu ochrany prírody a krajiny (tzv. súhlasu) v prípade povolenia zásahu do biotopu (mokrade) v zmysle § 6 ods. 4 zákona č. 543/2002 o ochrane prírody a krajiny, v znení neskorších predpisov. Námieta sa zamietá.

*„Podľa §37 ods.2 Stavebného zákona „Stavebný úrad v územnom konaní posúdi návrh predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov; preskúma návrh a jeho súlad s podkladmi podľa odseku 1 a predchádzajúcimi rozhodnutiami o území, posúdi, či vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecne technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu, prípadne predpisom, ktoré ustanovujú hygienické, protipožiarné podmienky, podmienky bezpečnosti práce a technických zariadení, dopravné podmienky, podmienky ochrany prírody, starostlivosti o kultúrne pamiatky, ochrany poľnohospodárskeho pôdneho fondu, lesného pôdneho fondu a pod., pokiaľ posúdenie nepatrí iným orgánom.“ **Nakoľko nebolo predložené právoplatné rozhodnutie o udelení výnimky, neboli preukázané ani všetky podmienky pre vydanie územného rozhodnutia, resp. nebol overený súlad projektovej dokumentácie so záujmami starostlivosti o životné prostredie podľa §37 ods.2 stavebného zákona a preto stavebný úrad musí návrh na územné rozhodnutie podľa §37 ods.4 Stavebného zákona zamietnuť.“***

Vyššie uvedené textácie sú konštatovania a prejavenia názorov autora. Vysporiadanie sa úradu s námietkami voči udeľovania výnimiek podľa zákona č. 543/2002 o ochrane prírody a krajiny a voči záväznému stanovisku, ktorého súčasťou je aj overenie súladu projektovej dokumentácie so záujmami starostlivosti o životné prostredie, je uvedené v predchádzajúcich odstavcoch – vyjadrenia úradu k námietkam Združenie domových samospráv, Bratislava. Námieta sa zamietá.

URSTA – import, export, s.r.o. ,ul.SNP, Žiar nad Hronom

„Spoločnosť vyjadruje zásadný nesúhlas s umiestnením a realizáciou stavby:“ Malá vodná elektrárňa Žiar nad Hronom“, nakoľko je reálny predpoklad, že po realizácii tejto stavby príde k znehodnoteniu pozemku, na ktorom sa nachádza spoločnosť URSTA – import, export, s.r.o., ul.SNP 7 Žiar nad Hronom, z dôvodu jeho podmáčania.“

Pozemok účastníka je v inundačnom pásme s trvalým rizikom záplav aj v súčasnosti, čo zrejme determinuje ich trhovú hodnotu, možnosti ich využitia a s tým súvisiace riziká. Stavebný úrad však predpokladá, že sú ich majiteľom známe. Realizáciou navrhovanej činnosti sa nezhorší povodňová situácia – samotný vodný uzol je naprojektovaný pre prevedenie prietoku storočnej vody, pri 2. stupni povodňovej aktivity musí byť vaková hať MVE sklopená a v takom prípade bude stav rovnaký ako je v súčasnej situácii bez MVE. Realizáciou navrhovanej činnosti sa zlepší protipovodňová ochrana územia, nakoľko súčasťou projektu je aj navýšenie pravobrežnej hrádze na Q30. Súčasťou PD MVE Žiar nad Hronom sú opatrenia, ktoré zabraňujú zvýšeniu hladiny podzemných vôd, a to drenážny systém a podzemné tesniace steny. Námieta sa zamietá.

K dokumentácii pre územné rozhodnutie sa písomne vyjadrili:

Okresný úrad Banská Bystrica odbor starostlivosti o životné prostredie, ŠVS; Okresný úrad Banská Bystrica odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií; Okresný úrad Žiar nad Hronom, pozemkový a lesný odbor; Okresný úrad Žiar nad Hronom, odbor krízového riadenia; Okresný úrad Žiar nad Hronom odbor starostlivosti o životné prostredie, ŠSOH, ŠSOPK, ŠSOO; Okresný úrad Žiar nad Hronom odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií; Regionálny úrad verejného zdravotníctva v Žiari nad Hronom; Okresné riaditeľstvo Hasičského a Záchraného zboru v Žiari nad Hronom; Krajský pamiatkový úrad Banská Bystrica; Banskobystrický samosprávny kraj, odd. RR; Ministerstvo obrany SR, Agentúra správy majetku Banská Bystrica; Banskobystrická regionálna správa ciest, Žiar nad Hronom; Národná diaľničná spoločnosť a.s. Bratislava; Slovenská správa ciest, Bratislava; Železnice SR Bratislava; Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Žiari nad Hronom, ODI; ŠOP SR – Správa CHKO Štiavnické vrchy, Banská Štiavnica; Slovenský vodohospodársky podnik š.p. Banská Bystrica a Banská Štiavnica; Slovenská Hydrometeorologický ústav, Bratislava; Ministerstvo hospodárstva SR, Bratislava; Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR, Bratislava; Stredoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., Banská Bystrica; Stredoslovenská vodárenská



prevádzková spoločnosť a.s. Banská Bystrica; Stredoslovenská energetika – distribúcia, a.s. Žilina; Veolia Utilities a.s., Žiar nad Hronom, a.s.; Slovak Telekom a.s., Bratislava; Slovenský plynárenský priemysel – Distribúcia a.s., Bratislava; Orange Slovensko a.s. Banská Bystrica; Slovenský pozemkový, Bratislava. Stanoviská sú súhlasné, podmienky v nich uvedené sú v plnom rozsahu rešpektované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

- II. Okresný úrad Žiar nad Hronom odbor starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný orgán podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov, vydal dňa 03.02.2016 pod č. sp. OU-ZH-OSZP-2016/002265 po vykonaní zisťovacieho konania rozhodnutie o tom, že navrhovaná činnosť „Malá vodná elektrárň Žiar nad Hronom“ sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov.
- III. Okresný úrad Žiar nad Hronom odbor starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný orgán podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov, vydal dňa 28.02.2017 pod č. sp. OU-ZH-OSZP-2017/003234 záväzné stanovisko, ktorým potvrdil súlad predloženého návrhu na začatie územného konania o umiestnení stavby v rozsahu uvedených stavebných objektov a prevádzkových súborov so zákonom a s podmienkami určenými v rozhodnutí zo zisťovacieho konania.
- IV. Mesto Žiar nad Hronom, ako orgán územného plánovania v zmysle § 16 ods. 2 stavebného zákona a v zmysle § 4 ods. 3 písm. d) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, vydalo dňa 30.01.2015 pod č. sp. 141/2015 záväzné stanovisko, v ktorom konštatuje, že predložený zámer realizácie vodného diela je v súlade s územnoplánovacou dokumentáciou mesta Žiar nad Hronom.
- V. Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, sekcia cestnej dopravy a pozemných komunikácií Bratislava listom zo dňa 08.07.2015 č. 15870/2015/C212-SCDPK/41326 povolilo výnimku podľa § 11 cestného zákona a podľa § 16 vyhlášky č. 35/1987 Zb., ktorou sa vykonáva zákon a pozemných komunikáciách (cestný zákon), výnimku zo zákazu činnosti v ochrannom pásme rýchlostnej cesty R1 v km cca 125,300 s podmienkami pre stavebné konanie. Tieto je potrebné v plnom rozsahu rešpektovať.
- VI. Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky, sekcia energetiky, vydalo dňa 01.12.2015 č. 26696/2015-4100-57219 rozhodnutie, ktorým vydalo osvedčenie na výstavbu energetického zariadenia „Malá vodná elektrárň Žiar nad Hronom“.
- VII. Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie – okresný úrad v sídle kraja (orgán ŠVS) vo svojom stanovisku zo dňa 31.03.2016, č. OU-BB-OSZP2-2016/009525-002 vyhodnotil posúdenie projektu MVE Žiar nad Hronom podľa čl. 4.7 RSV z hľadiska súladu s požiadavkami ustanovenými v § 16 ods. 6 písm. b) vodného zákona, ako aj z hľadiska úplnosti a komplexnosti preukázania uvedených požiadaviek v rozsahu podľa jednotlivých bodov uvedených v materiáli „Postupy pre posudzovanie infraštruktúrnych projektov podľa článku 4.7 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2000/60/ES, ktorou sa ustanovuje rámec pôsobnosti spoločenstva v oblasti vodnej politiky“, pričom zistil, že toto posúdenie je vypracované na takej úrovni a v takom vecnom rozsahu, že na základe technických, ekonomických, hospodárskych údajov a údajov z prieskumov preukazuje, že prínosy z navrhovanej aktivity prevažujú nad dopadmi na životné prostredie a že navrhované riešenie projektu v porovnaní s ostatnými posudzovanými alternatívami vychádza ako najlepšia voľba riešenia. Okresný úrad v sídle kraja konštatuje, že predložené posúdenie MVE Žiar nad Hronom spĺňa podmienky ustanovené v článku 4.7 RSV (§ 16 ods. 6 písm. b) vodného zákona a preukazuje opodstatnenie výnimky z dosiahnutia environmentálnych cieľov pre dotknutý vodný útvar povrchovej vody SKR0004 Hron. Pre uvedenú činnosť je preto možné požiadať povolujujúci orgán o povolenie podľa osobitných predpisov.

Výstavba - profil MVE Žiar nad Hronom je súčasťou vládneho dokumentu Návrh aktualizácie koncepcie využitia hydroenergetického potenciálu vodných tokov SR do roku 2030, ktorý vláda prijala svojim uznesením č. 12/2017 zo dňa 11.1.2017. A to v časti - príloha č.4 Zoznam profilov podmienične vhodných na výstavbu malých vodných elektrární. Tieto dokumenty vlády boli schválené v súlade s podmienkami EÚ v oblasti ŽP, ako aj využívaní alternatívnych zdrojov energie.



Stavebný úrad posúdil návrh na umiestnenie stavby podľa AKHEP: „Povolenie na výstavbu malej vodnej elektrárne v konkrétnom profile, podmienične vhodnom pre výstavbu malej vodnej elektrárne, možno vydať len vtedy, ak budú súčasne splnené tieto podmienky:

1. posudzovanie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie preukáže, že navrhovaná činnosť nebude mať nepriaznivý vplyv na integritu územia sústavy chránených území z hľadiska cieľov jeho ochrany, resp. na územia sústavy Natura 2000 v zmysle čl. 6.3 smernice Rady 92/43/EHS o ochrane prirodzených biotopov a voľne žijúcich živočíchov a rastlín,
2. splnenie požiadaviek stanovených § 28 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov
3. posúdenie vplyvu navrhovanej činnosti na vodný útvar podľa Rámcovej smernice o vode, vrátane posúdenia kumulatívnych vplyvov na vodný útvar, a posúdenia iných potenciálne dotknutých vodných útvarov v povodí (čl. 4.7., 4.8 a 4.9 Rámcovej smernice o vode) bude obsahovať zistenia a závery, že tento vplyv nebude taký významný a/alebo trvalý, že by v jeho dôsledku došlo k zhoršeniu ekologického stavu/potenciálu vodného útvaru alebo v opačnom prípade následné posúdenie podľa § 16 ods. 6 písmena b) vodného zákona (článok 4.7. Rámcovej smernice o vode) preukáže splnenie všetkých stanovených podmienok vrátane preukázania najlepšej environmentálnej voľby zo všetkých alternatívnych možností pre výnimku zo splnenia environmentálnych cieľov v oblasti vodnej politiky.

Súčasťou návrhu na územné rozhodnutie je aj rozhodnutie Okresného úradu Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o životné prostredie vydaného dňa 3.2.2016 č. 0004649/20016, vydané podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v ktorom je uvedené, že: „V území dotknutom navrhovanou činnosťou platí v 1. stupeň zonernej ochrany podľa § 12 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Lokalita navrhovanej činnosti nie je súčasťou žiadneho chráneného územia národnej sústavy chránených území (NP, CHKO, CHA, PR, NPR, PP, NPP, CHKP) ani európskej sústavy chránených území Natura 2000 ani ich ochranných pásiem. Nepredpokladá sa ani žiadne ovplyvnenie chránených území, ktoré sa nachádzajú v širšom okolí navrhovanej činnosti - nedotýka sa ani nemá dosah na chránené územia sústavy chránených území Natura 2000, ktoré sa nachádzajú v horských územiach Štiavnických vrchov a v riečnych územiach Hrona, kde sú predmetom ochrany aj migrujúce druhy rýb. Lokalita navrhovanej činnosti nie je súčasťou žiadnej chránenej vodohospodárskej oblasti.“ MVE Žiar nad Hronom je lokalizovaná do zregulovaného toku rieky (bolo uskutočnené preloženie koryta, zrealizovala sa výstavba bočných hrádzí), do priemyselnej zóny bez brehových porastov. Jeho realizáciou sa očakáva aj zlepšenie stavu niektorých biotopov – zvýšením vodnej hladiny a rovnako je predpoklad zveľadenia okolia v súvislosti s výstavbou cyklotrasy a revitalizáciou pešej lávky do Závodu SNP. Úrad na základe vyššie uvedeného konštatoval splnenie prvých dvoch vyššie uvedených podmienok.

Stavebný úrad na základe posúdenia vplyvu navrhovanej činnosti na vodný útvar podľa Rámcovej smernice o vode, podľa § 16 ods. 6 písmena b) vodného zákona, ktoré je v záväznom stanovisku Okresného úradu Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie (ŠVS) č. OU-BB-OSZP2-2016/009525-002 zistil, že posúdenia podľa článku 4.7 Rámcovej smernice o vode a zákona o vodách č. 364/2004 bolo vykonané, a tým je splnená podmienka AKHEP č.3. Úrad na základe vyššie uvedeného zistil splnenie podmienok uvedených v AKHEP.

Stavebný úrad ďalej posúdil návrh na umiestnenie stavby podľa § 37 stavebného zákona a zistil, že umiestnenie stavby zodpovedá hľadiskám starostlivosti o životné prostredie, že týmto hľadiskám neodporuje ani životné prostredie neohrozuje.

Stavebný úrad posúdil návrh na umiestnenie stavby podľa §139 ods. 3, podľa ktorého „Líniovými stavbami sú na účely tohto zákona najmä:

- b) diaľnice, cesty a miestne komunikácie, - súčasťou návrhu stavby je aj cesta v dĺžke cca 750 metrov
- d) podzemné a nadzemné vedenia rozvodu elektriny, - súčasťou návrhu stavby je aj vyvedenie výkonu podzemným aj nadzemným vedením
- e) vodovodné a kanalizačné rady, ochranné hrádze, plavebné a derivačné kanály, - súčasťou návrhu stavby sú aj kanalizácia(odvodňovacie potrubia v dĺžkach viac ako 1000 metrov), budovanie (navýšenie) ochranných hrádzí na oboch brehoch v dĺžke viac ako 500 metrov, športový priepust pre vodákov – plavebný kanál“.



Nakoľko v zmysle vyššie uvedeného, majú viaceré stavebné objekty charakter, ktorý je definovaný v citovanom ustanovení stavebného zákona, stavebný úrad jednoznačne kvalifikoval stavbu ako líniovú. Vzhľadom na skutočnosť, že sa jedná líniovú stavbu, zároveň aj zvlášť rozsiahlu stavbu (veľké územie – cesta, dlhé úpravy brehov, úpravy koryta pod haňou, dĺžka vzdutia cca 2,5 -3 km) s veľkým počtom účastníkov konania, stavebný úrad stanovil, že oznamovanie sa v tomto konaní bude vykonávať formou verejnej vyhlášky.

Stavebný úrad v danej súvislosti vyhodnotil aj skutočnosť, že aj v iných administratívnych konaniach týkajúcich sa umiestňovania alebo povolenia iných malých vodných elektrární sa v skutkovo a právne podobných prípadoch postupovalo tak, že predmetné stavby boli vyhodnotené ako líniové stavby. Úrad preto aj z dôvodu zachovania právnej istoty a neporušovania precedenčnej zásady správneho konania, ako aj vyhodnotením príslušných právnych predpisov, určil predmetnú stavbu ako líniovú stavbu a v zmysle tejto skutočnosti realizoval doručovanie v zmysle príslušných ustanovení správneho poriadku.

Na základe uvedených skutočností stavebný úrad rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Navrhovateľ uhradil za vydanie rozhodnutia správny poplatok podľa zákona č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších úprav v hodnote 2000,00 €.

Poučenie:

Podľa § 53 a nasl. správneho poriadku proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia. Odvolanie sa podáva na stavebný úrad - mesto Žiar nad Hronom, Š. Moysesa 46, 965 19 Žiar nad Hronom.

Po vyčerpaní opravných prostriedkov je možné rozhodnutie preskúmať súdom.

Mgr. Peter Antal
primátor

Toto rozhodnutie bude v súlade s § 42 ods. 2 stavebného zákona doručené formou verejnej vyhlášky vyvesením na úradnej tabuli mesta Žiar nad Hronom po dobu 15 dní (posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia), vyvesenie bude zverejnené na webovom sídle mesta Žiar nad Hronom

Vyvesené dňa: Zvesené dňa:.....

Pečiatka a podpis:

Pečiatka a podpis:



Rozhodnutie sa doručí:

1. Účastníci konania verejnou vyhláškou

Na vedomie:

1. Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky, Mierová 19, 827 15 Bratislava 212
2. Slovenský hydrometeorologický ústav, Jeséniova 17, P.O.Box 15, 833 15 Bratislava 37
3. Veolia Utilities Žiar nad Hronom a.s., Priemyselná 12, 965 63 Žiar nad Hronom
4. Orange Slovensko a.s., Prievozská 6/A, , 821 09 Bratislava
5. Slovak Telekom a.s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava
6. SSE –Distribúcia a.s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 01 Žilina
7. SPP – Distribúcia a.s., Mlynské nivy 44/B, 825 11 Bratislava
8. StVPS a.s., Partizánska cesta 5, 974 01 Banská Bystrica
9. StVPS a.s., závod 06 Zvolen, SNP 125, 965 01 Žiar nad Hronom
10. Slovenský vodohospodársky podnik, š. p., OZ BB, Partizánska cesta 69, 974 98 Banská Bystrica
11. Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR, Sekcia civilného letectva a vodnej dopravy, Odbor vodnej dopravy, námorný úrad, Námestie slobody č. 6, 810 05 Bratislava
12. Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR, sekcia cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Námestie slobody č. 6, 810 05 Bratislava 15
13. ŽSR Bratislava, Generálne riaditeľstvo, odbor expertízy, Klemensova 8, 813 61 Bratislava 1
14. NDS a.s., Mlynské nivy 45, 821 09 Bratislava
15. Banskobystrická regionálna správa ciest a.s., TO závod Žiar nad Hronom, priemyselná 6/647, 965 01 Žiar nad Hronom
16. Slovenská správa ciest, Miletičova 19, 826 19 Bratislava
17. Banskobystrický samosprávny kraj, oddelenie regionálneho rozvoja, Námestie SNP 23, 974 01 Banská Bystrica
18. SVP š.p., OZ Banská Bystrica Radničné námestie 8, 969 55 Banská Štiavnica
19. Slovenský pozemkový fond Bratislava, RO Zvolen, Námestie SNP 50, 960 01 Zvolen
20. Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky, správa CHKO Štiavnické vrchy, Kammerhofská 26, 969 01 Banská Štiavnica
21. Krajský pamiatkový úrad Banská Bystrica, Lazovná č. 8, 975 65 Banská Bystrica
22. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Žiari nad Hronom, SNP 127, 965 01 Žiar nad Hronom
23. OR PZ v Žiari nad Hronom ODI, Chrásteka 123, 965 01 Žiar nad Hronom
24. Ministerstvo obrany SR, Agentúra správy majetku, Detašované pracovisko Stred, ČSA 7, 974 31 Banská Bystrica
25. RÚVZ v Žiari nad Hronom, Cyrila a Metoda 357/23, 965 01 Žiar nad Hronom
26. Okresný úrad Banská Bystrica, Odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Nám. Ľ. Štúra 1, 974 01 Banská Bystrica
27. Okresný úrad Banská Bystrica, Odbor starostlivosti o ŽP, Nám. Ľ. Štúra 1, 974 05 Banská Bystrica
28. Okresný úrad Žiar nad Hronom, pozemkový a lesný odbor, Nám. Matice slovenskej 8, 965 01 Žiar nad Hronom
29. Okresný úrad Žiar nad Hronom, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, SNP 120, 965 01 Žiar nad Hronom
30. Okresný úrad Žiar nad Hronom, odbor krízového riadenia, Nám. Matice slovenskej 8, 965 01 Žiar nad Hronom
31. Okresný úrad Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o ŽP, Nám. Matice slovenskej 8, 965 01 Žiar nad Hronom, ŠSOPK, ŠSOH, ŠSOO, ŠVS
32. mesto Žiar nad Hronom, primátor mesta, Š. Moysesova č. 46, 965 01 Žiar nad Hronom