

www.ozrieka.sk

Čadca Rieka 2307
022 01 Čadca

IČO: 42225671
DIČ: 2023796885 DIČ SK: SK2023796885
č.ú.: 3148925951/0200 Čadca
Tel.: 0908 933 931
E-mail: peterbeles@ozrieka.sk

Váš spis:
č. 1933/2017:O:20156/2017

Naša značka:
OZR 11/2017

Vybavuje:
Ing. Anton Žabensky

V Čadci, dňa:
20.09.2017

MESTSKÝ URAD Žiar nad Hronom		RE063784772SK
Ev. číslo: 2 1933/2017	RZ:	
Dôšlo: 25-09-2017		
Číslo spisu: 1933/2017	TS1	
Prílohy:	ZH-LU:	
Vybavuje: KRAJME DOVA	20	

MESTO ŽIAR NAD HRONOM
Stavebný úrad
Š. Moysesova 46
965 19 Žiar nad Hronom

Vec:

Odvolaie proti rozhodnutiu stavebného úradu Žiar nad Hronom o umiestnení stavby „Malá vodná elektráreň Žiar nad Hronom r. km 130,113“ č. spisu 1933/2017:O:20156/2017, zo dňa 23.08.2017 .

Podľa §53 a §54 ods.(3) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov podávame týmto odvolanie proti rozhodnutiu o umiestnení stavby „Malá vodná elektráreň Žiar nad Hronom r. km 130,113“, č. spisu 1933/2017:O:20156/2017 (ďalej len „Rozhodnutie“), ktoré vydal stavebný úrad Žiar nad Hronom dňa 23.08.2017 (ďalej len „príslušný orgán“). Ako sa uvádza v Rozhodnutí stavba sa umiestňuje na pozemkoch parc. č.: líniová stavba (EKN 169/1, 171/1, 1113/6, 277/1, 585, 722/2, 783/2,856/1, CKN 1642/2, 1652/65, 1652/66, 1652/67, 1652/68, 1652/69, 1657/7, 1670/31, 1911/5, 2037/16, 2057/2, 2058/12, 2064/2, 2064/3, 1911/1, 1912/1, 2040/1, 2054/1, 2055,2056/1, 2056/2,2057/1, 2058/2, 2060/1,2062, 2063, 2064/1, 1911/52, 1911/84, 1911/88, 1911/90) v katastrálnom území Žiar nad Hronom v meste Žiar nad Hronom v r.km 130,137 na rieke Hron, tak ako je uvedené v grafickej prílohe tohto rozhodnutia .

Dôvody odvolania.

Rozhodnutie o umiestnení stavby je individuálny správny akt vydaný orgánom verejnej správy ktorý má formu rozhodnutia vydaného v správnom konaní a teda musí spĺňať náležitosti v zmysle §46 a §47 správneho poriadku. Obligatórnou náležitosťou rozhodnutia je s poukázaním na §47 ods.3 správneho poriadku okrem iného aj odôvodnenie rozhodnutia v ktorom – *správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych*

predpisov na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vysporiadal s návrhmi a pripomienkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Máme za to že príslušný orgán pri vydávaní rozhodnutia dôsledne nerešpektoval citovanú právnu normu a taktiež nie je možné objektívne uznať náležité vysporiadanie sa s pripomienkami účastníkov konania, ako aj odôvodnenie rozhodnutia ktoré svojim rozsahom zaberá jednu stranu Rozhodnutia. V konaní došlo k procesnému a výkladovo vecnému pochybeniu hlavne tým že - príslušný orgán si nedostatočne zistil skutkový stav veci; k rozhodovaniu a rozhodnutiu si nezabezpečil dostatok dôkazne overených materiálov; postupoval v rozpore so všeobecne záväznými a právnymi predpismi pretože úvahy pri použití právnych predpisov a dôkazy o ktoré opieral vysporiadanie sa s pripomienkami a odôvodnenie rozhodnutia boli nedostatočné a v niektorých prípadoch svojou formou vypracovania nedostatočné, nepravdivé a navzájom si odporujúce. Mnohé zásadné dôkazné listiny, posudky, rozhodnutia a stanoviská ktoré musia byť podkladmi pre rozhodovanie a zároveň neoddeliteľnou súčasťou spisového materiálu – sa však v spisovom materiály nenachádzajú.

V postupe vedúceho k vydaniu rozhodnutia a v rozhodnutí sa nachádzajú vady ktoré podľa nášho názoru majú zásadný vplyv na správnosť posúdenia veci a zákonnosť vydaného rozhodnutia.

Príslušný orgán sa nevysporiadal dostatočne a dôkazne s našimi pripomienkami a ani s pripomienkami ostatných účastníkov územného konania o umiestnení stavby (OZ Slatinka, OZ Hereditas HH, Jozef Hlinka, SRZ Rada Žilina, MO SRZ Žiar nad Hronom, Veolia Utilities a.s., OÚ Banská Bystrica-odbor starostlivosti o životné prostredie, Združenie domových samospráv Bratislava, URSTA – import,export s.r.o.) – bolo podaných viac ako 60 pripomienok ktoré boli označené ako „námietky“ o ktorých príslušný orgán rozhodol tak že ich v podstate skoro všetky zamietol resp. označil za neopodstatnené alebo formálne uviedol že ich berie na vedomie . Uznal resp. vyhovel len tým pripomienkam ktoré neboli prekážkou pre vydanie rozhodnutia, ako - MO SRZ Žiar nad Hronom a to zachovanie funkčnosti napúšťania Žiarskeho rybníka, pripomienke resp. požiadavke Veolia Utilities a.s. na vybudovanie náhradného zdroja pitnej vody z dôvodov predpokladaného zhoršenia stavu podzemných vôd vodárenského zdroja pitnej vody, pripomienku ako odporúčanie OU Banská Bystrica – odbor starostlivosti o životné prostredie vzal na vedomie a pripomienke Jozef Hlinka čiastočne vyhovel.

V uvedených súvislostiach poukazujeme na:

1.

Podľa správneho poriadku

§ 32

(1) Správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa zákona č. 50/1976 Zb. platí:

§ 35

(1) Územné konanie sa začína na písomný návrh účastníka, z podnetu stavebného úradu alebo iného orgánu štátnej správy.

Návrh sa doloží dokumentáciou ustanovenou vykonávacími predpismi k tomuto zákonu spracovanou oprávnenou osobou (§ 45 ods. 4), a dokladmi ustanovenými osobitnými predpismi.

§ 38

Ak nemá navrhovateľ k pozemku vlastnícke alebo iné právo, možno bez súhlasu vlastníka územné rozhodnutie o umiestnení stavby alebo rozhodnutie o využití územia vydať len vtedy, ak možno na navrhovaný účel pozemok vyvlastniť.

§ 139

(1) Pod pojmom "iné práva k pozemkom a stavbám" použitým v spojení "vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich" sa podľa povahy prípadu rozumie

- a) užívanie pozemku alebo stavby na základe nájomnej zmluvy, dohody o budúcej kúpnej zmluve alebo dohody o budúcej zmluve o vecnom bremene, z ktorých vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu, 13)
- b) právo vyplývajúce z vecného bremena spojeného s pozemkom alebo stavbou, 13a)
- c) právo vyplývajúce z iných právnych predpisov, 13b)
- d) užívanie pozemku alebo stavby na základe koncesnej zmluvy, z ktorej vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu. 13c)

Podľa vyhlášky č. 453/2000 (ako v (ako vykonávací predpis) platí:

§ 3 (k § 35 zákona)

(1) Návrh na vydanie územného rozhodnutia obsahuje

d) druhy a parcelné čísla pozemkov podľa katastra nehnuteľností 1) s uvedením vlastníckych a iných práv, ktorých sa územné rozhodnutie týka, parcelné čísla susedných pozemkov a susedných stavieb,

e) ak ide o návrh na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby a o využití územia, súhlas vlastníka pozemku, ak nemá navrhovateľ k pozemku vlastnícke alebo iné právo a pre navrhované opatrenie sa pozemok nedá vyvlastniť,

(2) Ak ide o návrh na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení líniovej stavby alebo v odôvodnených prípadoch aj zvlášť rozsiahlej stavby s veľkým počtom účastníkov konania, územného rozhodnutia o využití územia, o chránenej časti krajiny, o stavebnej uzávere, ak sa týkajú rozsiahleho územia, údaje podľa odseku 1 písm. c) a d) sa v návrhu neuvádzajú, ale uvedie sa opis prebiehajúcich hraníc územia.

Správny orgán si presne a úplne nezistil skutočný stav veci a vydal rozhodnutie o umiestnení stavby bez toho aby navrhovateľ Hydro Campany s.r.o. vydokladoval právny vzťah k pozemkom na ktorých správny orgán povolil stavbu umiestniť – čím porušil zákon o správnom poriadku a stavebný zákon.

Uvedené skutočnosti boli aj súčasťou pripomienok účastníkov konania OZ Hereditas HH str.29, SRZ Rada Žilina str.40 a Združenia domových samospráv Bratislava str.45 Rozhodnutia – s ktorými sa správny orgán vyrovnal tak že pripomienky zamietol, pretože, ako uvádza: „*Súčasťou predložených dokladov k žiadosti o územné rozhodnutie sú vyjadrenia správcu toku SPV, š.p., z ktorých vyplýva súhlas s realizovaním výstavby MVE a rovnako je v nich uvedený popis majetkového vzťahu profilu medzi SVP, š.p. a spoločnosťou Hydro Campany s.r.o. Stavebný úrad nie je oprávnený posudzovať a vysloviť platnosť alebo neplatnosť nájomnej zmluvy uzatvorenej medzi SVP, š.p. ako prenajímateľom a spoločnosťou Hydro Campany s.r.o. ako nájomcom. Ani jedna z uvedených zmluvných strán platnosť právneho úkonu v územnom konaní nespochybnila.*“

Zákon č. 50/1976 Zb. a ani vyhláška č. 453/2000 nepripúšťa aby právny vzťah k pozemkom, na ktorých sa umiestňuje stavba, preukazovala akákoľvek listina vydaná prenajímateľom alebo nájomcom. Majetkovo právny vzťah k pozemkom musí byť vedený na katastrálnom úrade a musí byť zapísaný v katastri nehnuteľností (LV, č. parcely, druh pozemku, titul nadobudnutia,...) - inak je neplatný.

Po zistení na katastri nehnuteľností mesta Žiar nad Hronom a po nahliadnutí do sprievodnej dokumentácie a preštudovaní niekoľkých listinných vyjadrení správcu toku SVP š.p. je nespochybniteľne preukázané že navrhovateľ Hydro Campany s.r.o nemá žiadny právny vzťah k pozemkom a parcelám (druh pozemku – vodný tok) ktoré sú uvedené v Rozhodnutí a ktorý, ako preukazujú tieto listiny, ani zákonným spôsobom mať nemohol nakoľko mu profil na r.km 130,113 nebol MŽP pridelený (interná smernica MŽP SR - ktorá je pre správcu vodného toku SVP š.p. na podpis akéhokoľvek prevodu časti vodného toku ako majetku štátu, záväzná) - čo SVP š.p. sám deklaruje vo svojom stanovisku k umiestneniu stavby - CS SYP PR1060/2017/1 zo dňa 7.2.2017, cit: „*Majetkovoprávne usporiadanie vzťahov k pozemkom v správe SVP, S. p. určených na výstavbu a prevádzku MVE je v prípravnej fáze a návrh zmluvného vzťahu bude predložený na najbližšie zasadnutie Komisie pre rozvoj hydroenergetiky a optimálne využitie hydroenergetického potenciálu vodných tokov v Slovenskej republike. Ďalej, návrh Dodatku podlieha udeleniu predchádzajúceho súhlasu zakladateľa - Ministerstva Životného prostredia Slovenskej republiky. O uvedených*

záveroch bude investor MVE informovaný a vyzvaný na uzatvorenie majetkovoprávneho vzťahu“.

V stanovisku sa tiež uvádza: „Spoločnosť Hydro Company, s.r.o, má so SVP, š.p. uzatvorenú Zmluvu o nájme nehnuteľností, evidovanú pod číslom 377/2010-Z zo dňa 15.7.2010 v zmysle dodatku č. 1, evidovaného pod číslom 2042/2013-PR zo dňa 13.11.2013 a Dodatku č. 2, evidovaného pod číslom 392/2016-PR zo dňa 23.03.2016. Predmetom nájmu podľa vyššie citovanej zmluvy sú pozemky pod vodným tokom Hron v k.ú. Žiar nad Hronom, ktoré sú v správe SVP, š.p.“

Ak by si oprávnený orgán plnil svoju zákonnú povinnosť vyplývajúcu mu zo zákona o správnom poriadku bol by zistil závažné hmotne právne pochybenie, nakoľko Zmluva o nájme nehnuteľností, evidovaná pod číslom 377/2010-Z zo dňa 15.7.2010 (uzatvorená na základe rozhodnutia Komisie na rozvoj hydroenergetického potenciálu vodných tokov SR a podpise ministra Ministerstva životného prostredia) nie je a ani nemôže byť zmluvou uzatvorenou medzi SVP š.p. a predkladateľom zámeru Hydro Company s.r.o. – nakoľko, podľa výpisu z obchodného registra, spoločnosť Hydro Company s.r.o. bola založená dňa 29.10.2013. Uvedená zmluva bola uzatvorená medzi SVP š.p. a spoločnosťou ENERGO-AQUA a.s. Sasinkova 2550/4, 911 01 Trenčín . Dodatok č.1 k Zmluve o nájme nehnuteľností č. 377/2010-Z zo dňa 13.11.2013 rieši zmenu nájmcu a prevod práv a povinností na jej dcérsku spoločnosť MVE Nové zdroje s.r.o.

Takéto „prevody“ a pridelovanie profilov na výstavbu MVE však pre SVP š.p. neumožňuje záväzná interná smernica MŽP SR o pridelovaní profilov MVE.

Zároveň s poukazom na ustanovenie § 13 ods. 10 zákon o správe majetku štátu platí: „Nájomca ani vypožičiavateľ nie je oprávnený prenechať majetok štátu do nájmu, podnájmu alebo výpožičky. Ak nájomca alebo vypožičiavateľ prenechal majetok štátu do nájmu, podnájmu alebo výpožičky, je taká zmluva neplatná. ... Nájomca a vypožičiavateľ nemá prednostné právo na kúpu tejto veci. ... Ak správca v nájomnej zmluve alebo v zmluve o výpožičke povolí nájomcovi alebo vypožičiavateľovi prenechať majetok štátu do nájmu, podnájmu alebo výpožičky alebo dohodne v prospech nájomcu prednostné právo na kúpu tejto veci, alebo dohodne zmluvnú pokutu v neprospech štátu ako vlastníka, je zmluva neplatná.“

Z horeuvedeného je zrejmé že aj akékoľvek ďalšie dodatky k tejto zmluve, ktoré by znamenali ďalšiu zmenu nájmcu predmetného profilu resp. časti vodného toku, by boli v rozpore s týmto zákonom a teda neplatné.

Podľa výpisu z katastra nehnuteľností a katastrálnej mapy pozemky vedené pod parcelnými číslami CKN 1652/65, 1652/67, 1652/68, 1652/69 vo vlastníctve spoločnosti Hydro Company s.r.o zapísané na LV č.3607 na ktorých príslušný orgán vydal rozhodnutie o umiestnení predmetnej stavby MVE sú TTP s účelom využitia 7 – čiže sa jedná o poľnohospodársku pôdu ktorá spadá pod zákon o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy a môžu ju nadobudnúť fyzické a právnické osoby pôsobiace v poľnohospodárskom sektore za účelom poľnohospodárskych činností.

Príslušný orgán vydaním rozhodnutia o umiestnení stavby konal v rozpore s § 37 bod (2) stavebného zákona a zákona č. 220/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy, pretože vydal rozhodnutie bez získania povolení – rozhodnutí podľa osobitých predpisov, ako rozhodnutie orgánu ochrany a využívania poľnohospodárskej pôdy o odňatí poľnohospodárskej pôdy , čím dokumentácia pre vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby nespĺňala legislatívou predpísané požiadavky.

2.

Podľa zákona č. 50/1976 Zb. platí:

§ 139

(3) Líniovými stavbami sú na účely tohto zákona najmä

- a) ropovody, plynovody, produktovody, teplovody,
- b) diaľnice, cesty a miestne komunikácie,
- c) stavby dráh,
- d) podzemné a nadzemné vedenia rozvodu elektriny,
- e) vodovodné a kanalizačné rady, ochranné hrádze, plavebné a derivačné kanály,
- f) vedenia elektronickej komunikačnej siete,
- g) letiská,
- h) prístavy.

(4) V prípade pochybnosti o tom, či ide o líniovú stavbu podľa odseku 3 alebo o jej súčasť, rozhodne orgán štátnej správy príslušný na jej povolenie.

V predloženom zámere činnosti sa uvádza že zámer výstavby MVE Žiar nad Hronom bol vypracovaný v rozsahu projektovej dokumentácie pre územné konanie ako stavba lokálneho charakteru ktorá bude mať len malý a len lokálny vplyv na územie, rastlinstvo, živočíšstvo a životné prostredie.... Posudzovanie vplyvov zámeru na životné prostredie ukončil príslušný orgán - OUŽP Žiar nad Hronom v zisťovacom konaní podľa zákona 24/2006 Z.z. rozhodnutím že predložený zámer je vypracovaný v takom rozsahu posúdenia vplyvov na životné prostredie, ktoré neboli v zámere zistené, resp. boli len malé a len miestneho charakteru, že ho nie je potrebné posudzovať ďalej v procesoch EIA podľa tohto zákona. K predloženému zámeru ako aj k zisťovaciemu konaniu sa vyjadrovalo aj mesto Žiar nad Hronom (ako príslušný správny orgán vydávajúci rozhodnutie o umiestnení stavby). Vo svojich stanoviskách však nepožadovalo o zmenu stavby na stavbu rozsiahleho charakteru – stavbu líniovú, ktorá bude mať väčší negatívny vplyv na rozsiahlejšie územie ako sa uvádzalo v zámere. K tomuto nápadu preklasifikovať stavbu na stavbu líniovú (zrejme po dohode s investorom ktorý pre väčšinu pozemkov pod stavbu doposiaľ nevydokladoval žiadny právny vzťah) dospel stavebný úrad mesta až v konaní o umiestnení stavby. Vznesené pripomienky a zásadné námietky (OZ Slatinka, OZ Hereditas HH, ...) že nejde o stavbu líniovú príslušný orgán v Rozhodnutí zamietol.

Príslušný orgán konal v rozpore s §139 ods.(4) zákona č. 50/1976 Zb. tým že o týchto zásadných námietkach ako pochybnostiach, či sa jedná o stavbu alebo líniovú stavbu nepožiadal o rozhodnutie orgán štátnej správy príslušný na jej povolenie, ale o tom rozhodol sám.

Príslušný orgán preklasifikovanie predloženého zámeru na umiestnenie stavby ako umiestnenie stavby líniovej (§139 ods.3) čo odôvodňuje (str.50-51 Rozhodnutia) že súčasťou návrhu stavby sú aj kanalizácia, cesta v dĺžke cca 750m, vyvedenie výkonu podzemným a nadzemným vedením, kanalizácia – odvodňovacie potrubia v dĺžke viac ako 1000m, navýšenie ochranných hrádzi na oboch brehoch v dĺžke viac ako 500 metrov, športový priepust pre vodákov – plavebný kanál. Že sa jedná líniovú stavbu, zároveň aj zvlášť rozsiahlu stavbu (veľké územie – cesta, dlhé úpravy brehov, úpravy koryta pod haťou, dĺžka vzdutia cca 2,5 -3 km) s veľkým počtom účastníkov konania.

Podľa informácií z dokumentácie pre územné konanie zmeny pôvodného zámeru činnosti bude; tiež (ešte pred vydaním stavebného rozhodnutia) vybudovanie nového vodovodného potrubia – ako náhradného zdroja pitnej vody z dôvodov predpokladaného zhoršenia kvality pitnej vody vodárenského zdroja Dalkia, vybudovanie usmerňovacích objektov na dne zaplaveného koryta na riešenie sedimentácie, zmena navrhovaného rybovodu a prevádzkové

obmedzenie (zrejme na úkor ešte väčšieho prehlbovania dna vodného toku pod elektrárnou) z dôvodov prevádzkovania aj MVE na toku Lutila.

Z uvedeného jednoznačne vyplýva že došlo k zásadným zmenám oproti pôvodnému návrhu stavebného zámeru.

Príslušný orgán – stavebný úrad mesta Žiar nad Hronom mal preto postupovať podľa zákona č. 24/2006 Z.z. a požadovať predložiť od predkladateľa zámeru posúdenie zmeny navrhovanej činnosti v súlade s § 18 bod (1) . Tým že tak nekonal a vydal rozhodnutie o umiestnení zmeneného zámeru činnosti, bez posúdenia jeho zmeny, porušil zákon.

3.

Podľa správneho poriadku

§ 32

(1) Správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie

§ 23

(1) Účastníci konania a ich zástupcovia a zúčastnené osoby majú právo nazerať do spisov, robiť si z nich výpisy, odpisy a dostať kópie spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní alebo dostať informáciu zo spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní iným spôsobom.

(3) Správny orgán je povinný urobiť opatrenie, aby sa postupom podľa odsekov 1 a 2 nesprístupnila utajovaná skutočnosť, bankové tajomstvo, daňové tajomstvo, obchodné tajomstvo alebo neporušila zákonom uložená alebo uznaná povinnosť mlčanlivosti.

Podľa vodného zákona

§16

(6) Za nesplnenie environmentálnych cieľov sa nepovažuje

b) ak neúspech pri dosahovaní dobrého stavu podzemnej vody, dobrého ekologického stavu alebo dobrého ekologického potenciálu, alebo pri predchádzaní zhoršenia stavu útvaru povrchovej vody alebo podzemnej vody je dôsledkom nových zmien fyzikálnych vlastností útvaru povrchovej vody alebo zmien úrovne hladiny útvarov podzemnej vody, alebo ak sa nepodari zabrániť zhoršeniu stavu útvaru povrchovej vody z **veľmi dobrého stavu na dobrý stav** v dôsledku nových trvalo udržateľných rozvojových činností človeka a sú splnené súčasne všetky tieto podmienky:

(8) Uplatnenie postupov podľa odsekov 3 až 7 treba odôvodniť v plánoch manažmentu povodí.

(9) Postupy podľa odsekov 1 až 8 a postupy pri určovaní výrazne zmenených vodných útvarov nesmú natrvalo vylučovať alebo ohrozovať dosiahnutie environmentálnych cieľov v iných vodných útvaroch daného správneho územia povodia. Pri uplatnení postupov podľa odsekov 1 až 7 sa musia uskutočniť také opatrenia, ktorými sa zaručí úroveň ochrany podľa predpisov v oblasti ochrany životného prostredia.

Príslušný orgán v odôvodnení zamietnutia našej pripomienky a ostatných pripomienok týkajúcich sa posudzovania zámeru podľa čl. 4.7 RSV napr. subjektov (OZ Slatinka, OZ Hereditas HH, SRZ Rada Žilina, Združenie domových samospráv, ...) uvádza, cit.: „*Stavebný úrad v rámci konania na základe predloženého záväzného stanoviska, ktoré vydal Okresný úrad Banská Bystrica odbor starostlivosti o ŽP dňa 31.03.2016, č. OU-BB-OSZP2-2016/009525- 002 zistil, že posúdenie podľa článku 4.7 Rámcovej smernice o vode a Vodného zákona bolo vykonané. Uvedené záväzné stanovisko, na základe námietky účastníka konania smerujúcej voči jeho obsahu, v plnom rozsahu potvrdil nadradený orgán Ministerstvo životného prostredia SR, sekcia vôd, stanoviskom zo dňa 5.6.2017, č. 4831/2017-4.1, 23804*“. Alebo vysporiadanie sa s pripomienkou SRZ Rada Žilina na str.39 Rozhodnutia, cit.: „*Vyššie uvedené konštatovania sú prejavom názoru autorov pripomienky na základe subjektívneho hodnotenia údajov vytrhnutých z kontextu dokumentu - Primárne posúdenie VÚVH podľa 4.7. Rámcovej smernice o vodách. **Primárne posúdenie je len podkladom pre vydanie záväzného stanoviska orgánom štátnej vodnej správy, ktorým je Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o***

životné prostredie a ktorý v územnom konaní takého záväzné stanovisko vydal dňa.....č. OU-BB-OSZP2-2016/009525-002. Na jeho základe stavebný úrad zistil, že posúdenia podľa článku 4.7 Rámcovej smernice o vode a zákona o vodách č. 364/2004 bolo vykonané (aj pre útvary podzemných vôd). Obsah záväzného stanoviska bol potvrdený aj nadriadeným orgánom Ministerstvom životného prostredia, sekcia vôd, odbor štátnej vodnej správy listom zo dňa 5.6.2017. Nie je v kompetencii stavebného úradu preskúmať rozhodnutia a vyjadrenia dotknutých orgánov a inštitúcií, ktoré mu boli v rámci konania predložené. Vyjadrenia, rozhodnutia a stanoviská príslušných orgánov sú pre úrad záväzné a úrad je povinný rešpektovať ich a na ich základe posúdiť umiestnenie stavby“..

Tiež na str. 49 Rozhodnutia, bod VII príslušný orgán uvádza, cit.: „Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie – okresný úrad v sídle kraja (orgán ŠVS) vo svojom stanovisku zo dňa 31.03.2016, č. OU-BB-OSZP2-2016/009525-002 **vyhodnotil posúdenie projektu MVE Žiar nad Hronom podľa čl. 4.7 RSV z hľadiska súladu s požiadavkami ustanovenými v § 16 ods. 6 písm. b) vodného zákona, ako aj z hľadiska úplnosti a komplexnosti preukázania uvedených požiadaviek v rozsahu podľa jednotlivých bodov uvedených v materiáli „Postupy pre posudzovanie infraštrukturálnych projektov podľa článku 4.7 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2000/60/ES, ktorou sa ustanovuje rámec pôsobnosti spoločenstva v oblasti vodnej politiky”, pričom zistil, že toto posúdenie je vypracované na takej úrovni a v takom vecnom rozsahu, že na základe technických, ekonomických, hospodárskych údajov a údajov z prieskumov preukazuje, že prínosy z navrhovanej aktivity prevažujú nad dopadmi na životné prostredie a že navrhované riešenie projektu v porovnaní s ostatnými posudzovanými alternatívami vychádza ako najlepšia voľba riešenia. Okresný úrad v sídle kraja konštatuje, že predložené posúdenie MVE Žiar nad Hronom spĺňa podmienky ustanovené v článku 4.7 RSV (§ 16 ods. 6 písm. b) vodného zákona a preukazuje opodstatnenie výnimky z dosiahnutia environmentálnych cieľov pre dotknutý vodný útvar povrchovej vody SKR0004 Hron. Pre uvedenú činnosť je preto možné požiadať povoľujúci orgán o povolenie podľa osobitných predpisov“.**

Na základe horeuvedených skutočností a s poukazom na Postupy pre posudzovanie infraštrukturálnych projektov podľa článku 4.7 vydané MŽP SR - marec 2015 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2000/60/ES, ktorou sa ustanovuje rámec pôsobnosti spoločenstva v oblasti vodnej politiky (RSV) transponovaného do § 16 ods. 6 písm. b) zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách máme za to že došlo k niekoľkým pochybeniam príslušného orgánu a to z týchto dôvodov:

3.1.

VÚ SKR0004 Hron je v aktuálnom PMP Hrona a VPS vymedzený ako PVU_NO ktorý nemá **veľmi dobrý** ekologický stav ale má len **dobrý** ekologický stav 3 (GES) za podmienky zrealizovania plánovaných nápravných opatrení NO (tieto neboli doposiaľ zrealizované) - čiže nespĺňa podmienku §16 bod (6) písm. b) vodného zákona pre splnenie environmentálnych cieľov RSV nakoľko bude znamenať zhoršenie dobrého ekologického stavu vôd VU a tým porušenie RSV

3.2.

Vyjadrenie príslušného úradu že „Primárne posúdenie VÚVH podľa 4.7. Rámcovej smernice o vodách je len podkladom pre vydanie záväzného stanoviska orgánom štátnej vodnej správy“ je zavádzajúce a v rozpore s Postupmi pre posudzovanie infraštrukturálnych projektov podľa článku 4.7 RSV - pretože tak ako sa uvádza v kapitole I. ... z primárneho posúdenia vydá poverená osoba Zhodnotenie, ktorého obsahom bude stanovisko poverenej osoby k uplatňovaniu resp. neuplatňovaniu čl. 4.7, ktoré bude pre vecne príslušný rezort záväzné.

3.3.

Kapitole II. „Postup následného posúdenia nového infraštrukturálneho projektu podľa čl. 4.7 RSV vykonávaného na základe stanoviska z primárneho posúdenia nového

infraštruktúrneho projektu vydaného poverenou osobou“, sa uvádza, cit.: „*Posudzovanie podľa článku 4.7 rámcovej smernice o vode vykoná alebo zabezpečí prostredníctvom inej osoby predkladateľ (investor, stavebník) nového infraštruktúrneho projektu na vlastné náklady*“. Ďalej platí, cit.: „*Stanovisko poverenej osoby, resp. v prípade potreby vyplývajúcej zo stanoviska poverenej osoby následné posúdenie nového infraštruktúrneho projektu podľa čl. 4.7 RSV je nevyhnutnou podmienkou povoľovacieho procesu stavby pre orgány štátnej správy vydávajúce stanoviská a rozhodnutia o umiestnení stavby*“.

Stavebný úrad Žiar nad Hronom je orgánom štátnej správy ktorý vydáva resp. vydal rozhodnutie o umiestnení predmetnej stavby. Z rozhodnutia o umiestnení stavby je zrejmé že sa posúdením zámeru činnosti podľa čl. 4.7 RSV v rámci svojho rozhodovania stavebný úrad povinne sám vôbec nezoberal a k rozhodnutiu použil len stanovisko OU Banská Bystrica odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-BB-OSZP2-2016/009525-002.

Následné posúdenie podľa čl. 4.7 RSV sa nenachádzal ani v spisovom materiály podkladov ku konaniu o umiestnení stavby (v spise je založené len primárne posúdenie) a stavebný úrad ho odmietol poskytnúť k nahliadnutiu s tým že v spise sa nenachádza nakoľko pre jeho rozhodovanie nie je tento materiál potrebný. Podobne tak odmietol poskytnúť

tento materiál aj pripomienkujúcemu subjektu Združenie domových samospráv Bratislava (pripomienka č.8, str.46 Rozhodnutia), okrem iného aj z dôvodov, cit.: „... *Požiadavka ohľadom sprístupnenie podkladov, na základe ktorých je vydávané stanovisko orgánu štátnej správy mimo režimu správneho konania nie je predmetom konania o územnom rozhodnutí, nemá oporu v platnej legislatíve, preto je stavebný úrad nevyhovuje*“. Evidentne sa však na tento materiál nevšahuje bod (3) § 23 správneho poriadku a preto nie je utajovanou skutočnosťou – preto musí byť súčasťou spisového materiálu a to aj z dôvodov že konanie podľa § 16 VZ prebieha podľa správneho poriadku (§ 73 ods.15 vodného zákona).

Máme za to že stavebný úrad Žiar nad Hronom nekonal v súlade s Postupmi pre posudzovanie infraštruktúrnych projektov podľa článku 4.7, nekonal v súlade so Správnym poriadkom, Vodným zákonom, Rámcovou smernicou o vodách a tiež Aarhuským dohovorom.

3.4.

Rámcová smernica o vodách je záväzným základný východným materiálom v oblasti vodného plánovania a vodnej politiky pre všetky štáty EU. Preto aj jej exaktné a správne implementovanie a dodržiavanie je základnou podmienkou pri posudzovaní a povoľovaní nových infraštruktúrnych projektov vo vodnom hospodárstve.

Máme za to že stanovisko Okresného úradu Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-BB-OSZP2-2016/009525-002 zo dňa 31.03.2016, nespĺňa náležitosti tejto smernice týkajúcej sa posúdenia infraštruktúrnych projektov podľa čl. 4.7 a ani čl.4.1.

Nie je v súlade ani s dokumentom Ministerstva životného prostredia SR „Postupy pre posudzovanie infraštruktúrnych projektov podľa článku 4.7 RSV“

(posúdenie podľa článku 4.7 Rámcovej smernice o vode). V tomto internom dokumente ministerstvo „podmieňuje“ OŠVS vydať súhlasné stanovisko pre územné konanie, len ak bude preukázané splnenie všetkých podmienok stanovených v čl.4.7 RSV a súčasne budú vykonané všetky kroky v súlade s postupom stanoveným v Postupoch pre posudzovanie infraštruktúrnych projektov podľa článku 4.7 RSV.

Zhodnotenie tejto podmienky pre vydanie povolenia OŠVS (vypracovanom celkove na cca dvadsiatich riadkoch) stanovisko však zjavne neobsahuje.

A to aj z dôvodu že nie sú v ňom dodržané ani formálne náležitosti ktoré takýto dokument by mal obsahovať – min. uvedenie označenie dokumentu následného posúdenia, uvedenie oprávnenia osoby pre takéto úkony posudzovania.

Zásadným pochybením tohto stanoviska je tiež spojenie dvoch stanovísk (právnych úkonov) do jedného vyjadrenia sa OŠVS k zámeru stavby podľa §28 vodného zákona a posúdenie podľa § 16 ods. 6 písm. b) vodného zákona. Takéto spojenie dvoch právnych úkonov (kde len jedno, konanie podľa § 16 VZ, prebieha podľa správneho poriadku) do jedného stanoviska nemá oporu v zákone o vodách. Podobne tak aj vydanie spoločných podmienok pre ochranu vodných pomerov podľa § 60 ods. 1 písm. c) vodného zákona.

Tieto podmienky sú skoro doslovným prepisom zmierňujúcich opatrení uvádzaných v predloženom zámere, resp. v rozhodnutí zo zisťovacieho konania. Nezohľadňujú ani požiadavky kap. II. písm. a) Postupov pre posudzovanie infraštruktúrnych projektov podľa článku 4.7 RSV, v ktorej sa nariaďuje pre projekt vypracovať návrh všetkých možných a dostupných zmierňujúcich opatrení, vrátane opatrení na obnovenie (návrat do pôvodného stavu) biotopov pre vodné spoločenstvá prípadne vytváranie nových – napr. opatrenia na odstránenie kumulatívnych vplyvov viacerých plánovaných hatí MVE na tomto VÚ SKR 0004 Hron.

Máme za to že takéto stanovisko OŠVS rozhodne nemôže slúžiť ako relevantný podklad pre vydanie rozhodnutia. Stanovisko OŠVS nemôžeme akceptovať a preto ho v plnom rozsahu namietame.

4.

Vo svojich pripomienkach sme žiadali príslušný orgán - stavebný úrad Žiar nad Hronom (bola to tiež požiadavka väčšiny pripomienkujúcich subjektov), aby v rámci svojich kompetencií a povinností, ktoré mu ukladá § 37 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku a zákon č.24/2006 Z.z. vtedy platnom znení, posúdil návrh zámeru činnosti predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov, preskúma jeho súlad s podkladmi a predchádzajúcimi rozhodnutiami o území a posúdil či návrh spĺňa podmienky ochrany prírody.

Túto požiadavku príslušný orgán zamietol z odôvodnením, cit.:

„Stavebný úrad konštatuje, že za podklad pre vydanie rozhodnutia vzal rozhodnutie Okresného úradu Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o životné prostredie, číslo OU-ZH-OSZP-2016/002265 zo dňa 03.02.2016, ktoré právoplatne ukončilo konanie o posudzovaní vplyvov stavby MVE Žiar nad Hronom, ktoré je ku dňu vydania tohto rozhodnutia právoplatné, a teda zakladá relevantné právne účinky. Stavebný úrad súčasne uvádza, že nie je v jeho kompetencii preskúmať a meniť činnosť, rozhodnutia a vyjadrenia dotknutých orgánov, ktoré mu boli v rámci konania predložené. Vyjadrenia, rozhodnutia a stanoviská príslušných dotknutých orgánov sú v zmysle § 140b Stavebného zákona pre úrad záväzné a je povinný rešpektovať ich, a na ich základe posúdiť umiestnenie stavby“.

Na str. 49 Rozhodnutia ďalej uvádza,

Bod II., cit.: „Okresný úrad Žiar nad Hronom odbor starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný orgán podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov, vydal dňa 03.02.2016 pod č. sp. OU-ZH-OSZP-2016/002265 po vykonaní zisťovacieho konania rozhodnutie o tom, že navrhovaná činnosť „Malá vodná elektrárňa Žiar nad Hronom“ sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov“.

Bod III., cit.: „Okresný úrad Žiar nad Hronom odbor starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný orgán podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov, vydal dňa 28.02.2017 pod č. sp. OU-ZH-OSZP-2017/003234 záväzné stanovisko, ktorým potvrdil súlad predloženého návrhu na začatie územného konania o umiestnení stavby v rozsahu uvedených stavebných objektov a prevádzkových súborov so zákonom a s podmienkami určenými v rozhodnutí zo zisťovacieho konania“.

Máme za to že v konaní správneho orgánu došlo k procesnému a výkladovo vecnému pochybeniu hlavne tým že - príslušný orgán postupoval v rozpore so všeobecne záväznými a právnymi predpismi o ktoré opieral svoje rozhodovanie. V postupe vedúceho k vydaniu rozhodnutia a v rozhodnutí sa nachádzajú vady ktoré mali zásadný vplyv na správnosť posúdenia veci a zákonnosť vydaného rozhodnutia.

Odôvodnenie.

Príslušný orgán v zisťovacom konaní a rozhodnutí č. sp. OU-ZH-OSZP-2016/002265, zo dňa 3.2.2016, rozhodol že predložený zámer činnosti sa nebude posudzovať podľa zákona 24/2006 Z.z. a postupoval podľa ustanovení § 29 zákona účinného do 31. decembra 2014 v súlade s ustanovením § 65d) ods. 4 zákona, ktoré znelo: „(4) Zisťovacie konania začaté pred 1. januárom 2015 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. decembra 2014“.

Čo znamená že v čase platnosti tohto zákona malo vydané rozhodnutie zo zisťovacieho konania len o d p o r ú č a c í charakter pre ďalšiu fázu povoľovania a vydávania povolení podľa osobitých predpisov a prebiehalo mimo správneho poriadku.

To znamená že toto rozhodnutie nezakladalo pre príslušný orgán žiadnu právnu záväznosť v procese územného konania a bolo len odporúčaním pre konanie podľa stavebného zákona č.50/1976 Zb. a to hlavne podľa § 37 ods. 2. Príslušný orgán (tak ako uvádzame v jeho citáciách hore) vyhodnotil tento zásadný materiál pre správne konanie a rozhodnutie ako záväzný ktorý je povinný rešpektovať v plnom rozsahu. Príslušný orgán sám žiadne posúdenie plánovaného zámeru, tak ako mu to ukladá zákon, nepreviedol.

Na konanie ktoré mal zo zákona previesť sám, príslušný orgán (stavebný úrad) si vyžiadal stanovisko od Okresného úradu Žiar nad Hronom odbor starostlivosti o životné prostredie, ktorý svoje rozhodnutie zo zisťovacieho konania, zmenil na záväzné stanovisko č. sp. OU-ZH-OSZP-2017/003234 (uplatňované v správnom konaní - §140b stavebného zákona).

A ako uvádza príslušný orgán (stavebný úrad) tieto dokumenty (Bod II. a III) boli jedny zo zásadných materiálov na ktorých zakladal svoje rozhodnutie.

5.

Máme za to že dokumentácia pre vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby nespĺňala legislatívou predpísané požiadavky nakoľko neobsahovala rozhodnutia podľa osobitých predpisov – stanovené zákonom č. 543/2002 o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov podľa §6 odst.4 a §40 v spojení s §35.

Odôvodnenie.

Povoľovacie konanie na uskutočnenie plánovaného zámeru činnosti - stavby začína územným konaním, čiže konaním v ktorom sa plánuje umiestňuje stavba do územia ktoré bude touto stavbou dotknuté . To do akej miery negatívnych (pozitívnych) vplyvov na životné prostredie a obyvateľstvo, krajinné územie, rastlinstvo a živočíšstvo je vecou posudzovania, povoľovania a vydávania rozhodnutí podľa osobitých predpisov a logickej postupnosti krokov ešte pred začatím povoľovacieho konania na uskutočnenie stavby.

Podľa §103 zákona č. 543/2002 o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov

(6) Orgán štátnej správy, ktorý vedie konanie o veci, ktorou môžu byť dotknuté záujmy ochrany prírody a krajiny, môže o veci rozhodnúť najskôr po tom, ako mu bolo doručené rozhodnutie orgánu ochrany prírody o vydaní alebo nevydaní súhlasu alebo povolení alebo nepovolení výnimky zo zákazu, odborné stanovisko alebo vyjadrenie, ak sa podľa tohto zákona vyžadujú. Ak orgán ochrany prírody nevydá vyjadrenie podľa § 9 ods. 1 písm. m) v lehote podľa osobitného predpisu, 121b) predpokladá sa, že súhlasí.

Sme presvedčení že taxácia horeuvedeného § 103 bod (6) dáva jasnú odpoveď na otázku kedy a v ktorej časti povoľovacieho konania stavby je nutné tieto výnimky alebo povolenie na zásah do mokrade predložiť. V AKVHEP sa uvádza že je to jednou z podmienok pre začatie územného konania.

Nechápeme, čo sa tu stále rieši ?

Vo svojich pripomienkach, podobne ako väčšina pripomienkujúcich subjektov, sme žiadali mesto Žiar nad Hronom ako príslušný orgán aby rozhodnutie o umiestnení stavby podmienil posúdením plánovaného zámeru súkromnej firmy, objektívne a dôsledne v odbornom a verejnom procese podľa zákona č.24/2006 Z.z., nakoľko podľa §37 stavebného zákona má túto možnosť a/ale aj zákonnú povinnosť vo verejnom záujme obyvateľov svojho mesta a okolia chrániť a nezhoršovať životné prostredie tejto jednej z najviac environmentálne mnohé roky negatívne zaťaženej oblasti Slovenska. Výsledkom nášho snaženia bolo rozhodnutie mesta Žiar nad Hronom povoliť výnimku pre tento zámer ktorý na obdobie minimálne jednej generácie bude ešte viac poškodzovať prírodné prostredie a rieku Hron. Výnimku z národnej environmentálnej legislatívy a legislatívy Európskej únie na ochranu životného prostredia úrad vybavil z odôvodnením, že ekonomické prínosy pre súkromnú firmu z predaja výhodne zákonne dotovanej elektrickej energie prevyšujú verejný záujem chrániť životné prostredie a viac už nepoškodzovať rieku Hron.

S pozdravom,

Ing. Peter Beleš

Rieka - združenie na ochranu vodných tokov

(6) Orgán štátnej správy, ktorý vedie konanie o veci, ktorou môžu byť dotknuté záujmy ochrany prírody a krajiny, môže o veci rozhodnúť najskôr po tom, ako mu bolo doručené rozhodnutie orgánu ochrany prírody o vydaní alebo nevydaní súhlasu alebo povolení alebo nepovolení výnimky zo zákazu, odborné stanovisko alebo vyjadrenie, ak sa podľa tohto zákona vyžadujú. Ak orgán ochrany prírody nevydá vyjadrenie podľa § 9 ods. 1 písm. m) v lehote podľa osobitného predpisu, 121b) predpokladá sa, že súhlasí.

Sme presvedčení že taxácia horeuvedeného § 103 bod (6) dáva jasnú odpoveď na otázku kedy a v ktorej časti povoľovacieho konania stavby je nutné tieto výnimky alebo povolenie na zásah do mokrade predložiť. V AKVHEP sa uvádza že je to jednou z podmienok pre začatie územného konania.

Na základe vyššie uvedených skutočností trváme na tom, že celé konanie vo veci umiestnenia stavby MVE Žiar nad Hronom neprebehlo v súlade so všeobecné záväznými európskymi a národnými právnymi predpismi.

Na základe vyššie uvedených skutočností žiadame, aby správny orgán Rozhodnutie č. 1933/2017;O:20156/2017 z 23.08.2017 stavebného úradu mesta Žiar nad Hronom zrušila vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie.

(Vo svojich pripomienkach, podobne ako väčšina pripomienkujúcich subjektov, sme žiadali mesto Žiar nad Hronom ako príslušný orgán aby rozhodnutie o umiestnení stavby podmienil posúdením plánovaného zámeru súkromnej firmy, objektívne a dôsledne v odbornom a verejnom procese podľa zákona č.24/2006 Z.z., nakoľko podľa §37 stavebného zákona má túto možnosť a/ale aj zákonnú povinnosť vo verejnom záujme obyvateľov svojho mesta a okolia chrániť a nezhoršovať životné prostredie tejto jednej z najviac environmentálne mnohé roky negatívne zaťaženej oblasti Slovenska. Výsledkom nášho snaženia bolo rozhodnutie mesta Žiar nad Hronom povoliť výnimku pre tento zámer ktorý na obdobie minimálne jednej generácie bude ešte viac poškodzovať prírodné prostredie a rieku Hron. Výnimku z národnej environmentálnej legislatívy a legislatívy Európskej únie na ochranu životného prostredia úrad vybavil z odôvodnením, že ekonomické prínosy pre súkromnú firmu z predaja výhodne zákonne dotovanej elektrickej energie prevyšujú verejný záujem chrániť životné prostredie a viac už nepoškodzovať rieku Hron.)

S pozdravom,


rieka
ZORUŽENIE NA OCHRANU ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA
Ing. Peter Bača, PhD.
predseda
Bača