

ZDRUŽENIE SLATINKA, P. O. BOX 67, ul. A. Sládkoviča 2, 960 01 Zvolen



tel.: 045 5335701

E-mail: slatinka@changenet.sk

č.ú.: 4007861768/7500, ČSOB Zvolen

IČO: 319 361 05, DIČ: 2021329398

MESTSKÝ URAD Žiar nad Hronom		RE062072988SK
Ev. číslo:	29676/67	RZ:
Došlo:	25-09-2017	
Číslo spisu:	K7933/2017	TS9
Prílohy:		ZH-LU:
Vybavuje:	KRAMEROVA	20

Mesto Žiar nad Hronom

Stavebný úrad

Š. Moyzesa 46

965 19 Žiar nad Hronom

Vo Zvolene, 22.9.2017

Vec: odvolanie voči rozhodnutiu 1933/2017;O:20156/2017 o umiestnení stavby MVE Žiar nad Hronom

Zdrúženie Slatinka ako účastník konania o povolenie na umiestnenie stavby MVE Žiar nad Hronom podáva odvolanie. Máme za to, že správny orgán pri vyhodnotení niektorých našich pripomienok nevychádzal zo spoľahlivo zisteného stavu veci a nedotatočne vyhodnotil závažnosť našich pripomienok.

Naša pripomienka ohľadne potreby vykonania niektorých konaní ktoré by v tomto prípade mali predchádzať povoleniu na umiestnenie stavby súhlas na udelenie výnimky v zmysle §6 ods. 2) a ods. 4) Zákona 543/2002 O ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, rovnako ani o výnimku par. § 35 ods. 1) a 2) uvedeného zákona. Máme za to, že bez týchto konaní by nemal byť udelený žiadateľovi súhlas na umiestnenie stavby, keďže z hľadiska logickej postupnosti ide o konania ktoré majú rozhodnutiu o umiestnení stavby predchádzať. Rovnako tak konanie v zmysle §47 Zákona .543/2002 O ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. V prípade výstavby MVE, ktorá je zásahom do biokoridoru nadregionálneho významu máme za to, že správny orgán interpretoval Metodické usmernenie Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja SR k postupu stavebného úradu v konaní o umiestňovaní a povoľovaní stavieb z hľadiska záujmov ochrany prírody a krajiny podľa osobitného predpisu – ochrana drevín zo dňa 9.6.2006. veľmi formálne.

Toto usmernenie, v ktorom vo vzťahu k súbehu vyjadrenia orgánu ochrany prírody ako dotknutého orgánu vo väzbe na ustanovenia § 9 a § 103 ods. 7 a 8 Zákona o ochrane prírody a ustanovenia § 126 stavebného zákona, ústredný štátny orgán na úseku štátnej stavebnej správy uvádza, že právoplatné rozhodnutie o súhlase na výrub drevín vydané podľa zákona o ochrane prírody a krajiny, ak sa v konkrétnom prípade vyžaduje, musí byť predložené najneskôr v stavebnom konaní v súlade s ustanovením § 103 ods. 6 Zákona o ochrane prírody, pretože stavebný úrad územným rozhodnutím

len vymedzí územie na navrhovaný účel, pričom určí podmienky, ktorými sa zabezpečia záujmy chránené osobitnými predpismi, ale keďže územné rozhodnutie nezakladá právo na uskutočnenie stavby, prípadne iné využitie územia, jeho vydanie nemusí byť vždy podmienené predložením rozhodnutia o vydaní súhlasu na výrub drevín.

To že v usmernení sa hovorí „najneskôr v stavebnom konaní“ neznamena, že nie je možné toto konanie uskutočniť skôr. Naša požiadavka vyplýva zo skutočnosti, že v prípade realizácie stavby dôjde k vážnemu zásahu do biotopov európskeho a národného významu a taktiež by realizovaním činnosti došlo k významnému zásahu do biokoridoru nadregionálneho významu hoci proces posudzovania vplyvov na ŽP a jeho rozhodnutie zo zisťovacieho konania túto skutočnosť zámerne bagatelizujú. V takomto prípade by podľa nás malo byť vopred vykonané rozhodnutie, či je možné povoliť takýto zásah do prírodných zložiek a až následne rozhodnúť o tom, či v tomto území môže byť umiestnená stavba.

Máme za to, že správny orgán a nedostatočne vysporiadal s obsahom tejto našej pripomienky.

S našou pripomienkou z tom, že stavba bude významným zásahom do biotopu nadregionálneho významu sa správny orgán taktiež podľa nášho názoru vysporiadal nedostatočne s odôvodnením že Tieto pripomienky boli riešené v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa Zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o posudzovaní vplyvov na ŽP“).

Žiadali sme správny orgán, aby sa zaoberá zákonnosťou rozhodnutia zo Zisťovacieho konania. Upozorňujeme tiež, že v čase vydania rozhodnutia zo zisťovacieho konania č. OU-ZH-OSZP-2016/002265 zo dňa 3.2.2016 podľa platných legislatívnych pravidiel v tomto čase nebolo toto záväzným podkladom pre rozhodnutie o umiestnení stavby.

K našej pripomienke o nesúlade s regulatívami VUC BBSK:

Interetácia súladu navrhovaného projektu s regulatívm „ 3.1.3 V oblasti rozvoja rekreácie a turistiky znie: “Rešpektovať navrhnuté územné členenie na regióny a subregióny cestovného ruchu“ a regulatív 3.1.9. „Vytvárať územnotechnické podmienky pre vodnú turistiku.“

7.2.13. – „MVE umiestňovať len v lokalitách s technicky využiteľným hydroenergetickým potenciálom pri zohľadnení environmentálnych aspektov a iných oprávnených záujmov v území, vrátane zachovania podmienok plavby na vodných cestách“.

Upozorňujeme, že akékoľvek zázemie budované spolu s prehradzovaním toku a zmenou prirodzeného prúdivého toku rieky na stojacu vodu v nádržiach je absolútne nepodstatné, pretože dôvodom prečo rieka Hron ešte stále využíva na vodnú turistiku je práve tečúci charakter tohto vodného toku. Je evidentné, že s pribúdajúcimi priečnymi stavbami na Hrone klesá záujem o jeho využívanie vodákmi, preto považujeme zamietnutie našej pripomienky za rozhodnutie, ktoré nevychádza zo spoľahlivo zisteného stavu vecí.

Regulatív 4.18. – „Pri plánovaní a budovaní vodných stavieb používať riešenia, ktoré nezhoršujú stav vôd“.

Zo stanoviska VUVH z primárneho posúdenia podľa článku 4.7 Rámcovej smernice o vode, ktorý bol podkladom rozhodnutia v správnom konaní sa konštatuje, že „ výstavbou MVE Žiar nad Hronom možno očakávať, že vplyv predpokladaných identifikovaných zmien v útvare povrchovej vody SKR0004 Hron, ktoré boli posúdené/ vyhodnotené ako zmeny trvalé, bude významný do takej miery,

že môže byť príčinou postupného zhoršovania jeho ekologického stavu, a to v dôsledku kumulatívneho účinku všetkých hydromorfologických zmien z existujúcich a pripravovaných stavieb MVE na vodný útvar”

Stavebný úrad uvádza, že v úvahe, pre ktorú zamietol našu pripomienku o rozpore s UP VUC BB vychádzal zo záväzného stanoviska Okresného úradu v BB odbor ŽP (ŠVS) č. OU-BB-OSZP2-2016/009525-002, v ktorom bol posúdený vplyv navrhovanej činnosti na vodný útvar podľa Rámcovej smernice o vode podľa § 16 ods. 6 písmena b) Zákona č.364/2004 Z.z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len “Vodný zákon”) s výsledkom, že preukazuje opodstatnenie výnimky z dosiahnutia environmentálnych cieľov pre dotknutý vodný útvar povrchovej vody SKR0004 Hron.

Stavebný úrad vo svojom odôvodnení zamietnutia námietky nepreskúmal zákonnosť postupu OU Banská Bystrica OU Banská Bystrica z 31.3.2016, ktorý vo svojom záväznom stanovisku spojil dva právne úkony, a to vyjadrenie orgánu štátnej vodnej správy podľa § 28 vodného zákona a posúdenie podľa § 16 ods. 6 písm. b) vodného zákona. Takýto postup však nemá oporu vo vodnom zákone. Dokonca nie je v súlade ani s interným, právne nezáväzným dokumentom Ministerstva životného prostredia SR „Postupy pre posudzovanie infraštrukturálnych projektov podľa článku 4.7 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2000/60/ES, ktorou sa ustanovuje rámec pôsobnosti spoločenstva v oblasti vodnej politiky“ (posúdenie podľa článku 4.7 Rámcovej smernice o vode). V tomto internom dokumente ministerstvo „nariaďuje“ orgánu štátnej vodnej správy vydať súhlasné stanovisko na základe primárneho a následného posúdenia podľa § 16 ods. 6 písm. b) vodného zákona (t.j. článku 4.7 Rámcovej smernice o vode), avšak nie v spojení s § 28 vodného zákona. Keďže spojenie vyjadrenia podľa § 28 vodného zákona s posudzovaním podľa § 16 ods. 6 písm. b) vodného zákona nemá oporu vo vodnom zákone, dokument OU Banská Bystrica OU Banská Bystrica z 31.3.2016, vydaný ako záväzné stanovisko pre rozhodovanie o umiestnení stavby, by nemal byť považovaný za platný. Spojenie dvoch právnych úkonov považujeme za nezákonné aj z dôvodu, že kým vyjadrenie podľa § 28 vodného zákona nie je rozhodnutím v správnom konaní (§ 28 ods. 3 a § 73 ods. 15 vodného zákona). Keďže posúdenie podľa § 16 ods. 6 písm. b) vodného zákona (článok 4.7) nie je uvedené v § 73 ods. 15 vodného zákona medzi úkonmi na ktoré sa nevzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní, malo by byť vykonané v rámci správneho konania. Navyše zdôrazňujeme, že posúdenie podľa § 16 ods. 6 písm. b) vodného zákona (t.j. článku 4.7 Rámcovej smernice o vode predstavuje súčasť komplexného posúdenia vplyvov na životné prostredie, musí prebiehať v súlade aj v súlade so smernicou EIA v znení smernice 2014/52/EÚ. Zákonný postup podľa týchto smerníc musí byť v súlade s Aarhuským dohovorom, t.j. musí zabezpečiť verejnosti prístup k informáciám, účasť na rozhodovaní (v danom prípade o udelení výnimky z environmentálnych cieľov) a prístup k spravodlivosti (možnosť odvolania). Stavebný úrad pochybil v tom, že nevyhovel požiadavke, aby „posúdenie podľa článku 4.7 Rámcovej smernice o vode bolo v plnom rozsahu sprístupnené verejnosti na pripomienkovanie v súlade s Rámcovou smernicou o vode a Aarhuským dohovorom“. Stavebný úrad nevysvetlil, prečo sprístupnil len závery primárneho posúdenia – Stanovisko VÚVH zo 4. júna 2015 k materiálu „Malá vodná elektrárň Žiar nad Hronom - podklady k žiadosti o primárne posúdenie projektu podľa čl. 4.7 rámcovej smernice o vode“ a zásadný dokument, obsahujúci následné posúdenie podľa článku 4.7 RSV od príslušných orgánov (OÚ Banská Bystrica, sekcia vôd Ministerstva životného prostredia SR) nevyžiadala a ani nežiada o vysvetlenie dôvodov utajenia tohto zásadného dokumentu. Je sporné, či stanovisko vydané listom zo dňa 5.6.2017 v zmysle § 140b stavebného zákona, je stanoviskom odboru štátnej vodnej správy, keďže ho vydala sekcia vôd Ministerstva životného prostredia SR. V tejto súvislosti namietame, že sekcia vôd nie príslušným orgánom pre implementáciu smernice EIA. Keďže posudzovanie podľa článku 4.7 Rámcovej smernice o vode je súčasťou komplexného posúdenia vplyvov na životné prostredie podľa smernice EIA,

stanovisko k postupu posúdenia podľa článku 4.7 RSV mal stavebný úrad vyžiadať od príslušného orgánu, ktorý je zodpovedný za presadzovanie požiadaviek tejto smernice. Táto požiadavka je opodstatnená aj z toho dôvodu, že v konkrétnom prípade posudzovania projektu výstavby MVE Žiar nad Hronom ide aj o konflikt záujmov, keďže sekcia vôd a VÚVH sú autormi programu výstavby malých vodných elektrární na Slovensku a jeho realizáciu presadzujú od roku 2011 cez strategické, vládou schválené strategické dokumenty (Konceptia výstavby (Konceptia využívania hydroenergetického potenciálu vodných tokov SR do roku 2030, schválená uznesením vlády SR č. 178/2011 (ďalej len HEP) a Aktualizácia koncepcie využitia hydroenergetického potenciálu vodných tokov SR do roku 2030 schválená uznesením vlády č. 12/2017 (ďalej len AKHEP)). Na takýto prípad sa vzťahuje článok 9a smernice 2014/52/EÚ v znení: „Členské štáty zabezpečia, aby príslušný orgán alebo orgány vykonávali úlohy vyplývajúce z tejto smernice objektívnym spôsobom a neocitli sa v situácii, ktorá by viedla ku konfliktu záujmov. V prípadoch, keď je príslušný orgán súčasne navrhovateľom, členské štáty aspoň zavedú, v rámci svojej organizácie správnych právomocí, zodpovedajúce oddelenie konfliktných funkcií pri vykonávaní povinností vyplývajúcich z tejto smernice.“

Regulatív 7.2.14. – „MVE umiestňovať výlučne na existujúcich vodohospodárskych stavbách a bariérach vodných tokov s podmienkou ich spriechodnenia pre ryby a ostatné vodné organizmy“.

Odvôvodnenie zamietnutia našej pripomienky preto, že stavba je plánovaná na zregulovanom toku je umiestnená na zregulovanom úseku rieky Hron s umelým brehmi - existujúca vodohospodárska stavba považujeme prinajmenšom za veľmi subjektívne. Rieka Hron na tomto úseku hoci tečie v koryte s umelými brehmi no podľa vyjadrenia SRZ, ktoré je účastníkom konania samotný biotop, ktorý Hron vytvára je klasickým príkladom podhorskej rieky, s kamenitým a štrkovým dnom bez nánosu sedimentov. Priamo v tomto profile nachádza vhodné podmienky pre život množstvo pôvodných druhov rýb, je tu existujúce neresisko.

Pripomienka, ktorou sme žiadali správny orgán, aby sa zaoberá zákonnosťou rozhodnutia zo Zisťovacieho konania, ktorá bola zamietnutá z odôvodnením, že proces posudzovania vplyvov bol ukončený riadnym právoplatným rozhodnutím podľa nášho názoru taktiež nebola vyhodnotená dostatočne a nevychádzala zo spoľahlivo zisteného stavu vecí, nakoľko v čase vydania rozhodnutia zo zisťovacieho konania č. OU-ZH-OSZP-2016/002265 zo dňa 3.2.2016 podľa platných legislatívnych pravidiel v tomto čase nebolo toto ešte nebolo záväzným podkladom pre rozhodnutie o umiestnení stavby, nakoľko proces bol začatý pred zmenami platnými od 1.1. 2016 a podľa záverečných a prechodných ustanovení predmetnej novely zákona o posudzovaní vplyvov na ŽP 24/2006 Z. z.

S pozdravom

Ing. Jana Pavlíková

Združenie Slatinka

