

EL

MESTSKÝ ÚRAD		Čís. doporuc.
Žiar nad Hronom		
Ev. číslo:	21504/6017	RZ:
Došlo:	26-09-2017	
Číslo spisu:	21504/2017	TS9
Prílohy:	1	ZH-LU:
Vybavuje:	KRAJMEROVA	20

Marcel Slávik (predseda ZDS)

Od: Marcel Slávik (predseda ZDS) <slavik@samospravydomov.org>
Odoslané: pondelok, 25. septembra 2017 23:49
Komu: 'livia.krajmerova@ziar.sk'
Kópia: 'oszp.zh@minv.sk'; 'oszp.bb@minv.sk'; 'NARASK'; 'hycomp@post.sk'
Predmet: RE: 1933/2017; O:20156/2017 (ÚR: MVE Žiar nad Hronom)

Odvolanie voči územnému rozhodnutiu mesta Žiar nad Hronom č. 1933/2017; O:20156/2017

Voči územnému rozhodnutiu mesta Žiar nad Hronom č. 1933/2017; O:20156/2017 zo dňa 23.08.2017 sa odvolávame.

I. Nepreukázanie zákonom stanovených náležitostí

- Podľa §103 ods.6 zákona OPK č. 543/2002 Z.z. „Orgán štátnej správy, ktorý vedie konanie o veci, ktorou môžu byť dotknuté záujmy ochrany prírody a krajiny, môže o veci rozhodnúť najskôr po tom, ako mu bolo doručené rozhodnutie orgánu ochrany prírody o vydaní alebo nevydaní súhlasu alebo povolení alebo nepovolení výnimky zo zákazu, odborné stanovisko alebo vyjadrenie, ak sa podľa tohto zákona vyžadujú.“; v predmetnom konaní nebolo predložené rozhodnutie orgánu ochrany prírody v zmysle citovaného ustanovenia zákona, hoci podľa §3 ods.1 Správneho poriadku mal stavebný úrad „postupovať v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi; bol povinný chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.“. V zmysle §32 Správneho poriadku a §37 ods.3 Stavebného zákona si mal stavebný úrad rozhodnutie o výnimke z predmetu ochrany podľa

napadnuté rozhodnutie zruší a vec vráti na nové konanie, pričom prvostupňový orgán zaviazá dodržať citované ustanovenie §137 ods.2 Stavebného zákona.

- 7) Aj Jozef Hlinka, ako vlastník MVE Lutíla, si uplatnil námietku podľa §137 Stavebného zákona, pričom stavebný úrad mal postupovať podľa §137 ods.2 Stavebného zákona. Namiesto toho námietku zamietol s úvahou, že zákon neukladá kompetencie zaviazáť navrhovateľa riešiť túto majetkovú námietku; zákon však explicitne uvádza povinnosť stavebného úradu odporučiť účastníkov konania na súdne konanie a až do právoplatnosti takéhoto rozsudku predmetné územné konanie prerušiť. Stavebný úrad nepostupoval predpísaným spôsobom a je potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť, vec vrátiť na nové konanie a zaviazáť prvostupňový orgán postupovať podľa §137 ods.2 Stavebného zákona.

Zároveň stavebný úrad ignoruje dikciu §34 ods.5 Správneho poriadku, ktorý uvádza, že dokazovanie prináleží správne orgánu; stavebný úrad však vyžadoval dokazovanie od tohto účastníka konania.

- 8) Slovenský rybársky zväz si uplatnil pripomienky na ochranu svojho rybárskeho práva podľa osobitného zákona o rybárstve č. 139/2002 Z.z.. Podľa tohto zákona má SRZ právny nárok na užívanie pobrežných pozemkov; v prípade nedohody podľa §5 ods.3 zákona o rybárstve o takomto spore rozhoduje súd; v územnom konaní má táto námietka charakter námietky podľa §137 Stavebného zákona a stavebný úrad mal účastníkov odporučiť na súd a napadnuté územné rozhodnutie prerušiť. Uvedené procesné pochybenie je možno riešiť len tak, že odvolací orgán vykoná nápravu a to tak, že napadnuté rozhodnutie zruší a vec vráti na nové konanie, pričom prvostupňový orgán zaviazá dodržať citované ustanovenie §137 ods.2 Stavebného zákona.
- 9) Investor nezískal profil na umiestnenie MVE podľa legislatívy SR a to verejnou súťažou alebo podľa zákona o verejnom obstarávaní majetku štátu ako vodný profil na vodnom toku, čím nepreukázal vzťah k pozemku.
- 10) Investor nevie preukázať pripojenie do distribučnej siete, nakoľko sa pre MVE uplatňuje zásada nepripájania. Stavebný úrad konštatoval, že zmluva o pripojení predložená žiadateľom nebola a tak nebolo splnené jedna z podmienok pre umiestnenie MVE.

Procesne je potrebné tieto námietky vyhodnotiť postupom podľa §140b ods.6 Stavebného zákona, resp. §137 ods.2 Stavebného zákona.

II. Absencia náležitostí územného rozhodnutia podľa §4 ods.1 písm.e a písm.f stavebnej vyhlášky č. 453/2000 Z

predmetný zámer nebola udelená výnimka podľa zákona OPK (viď rozhodnutie Okresného úradu Banská Bystrica č. OU-BB-OSZP1-2016/009391-Ku), čo má za následok nerealizovateľnosť podmienok rozhodnutia zo zisťovacieho konania; to má v konečnom dôsledku za následok nemožnosť získať kladné vyjadrenie podľa §140c ods.2 Stavebného zákona.

Zároveň žiadame, aby sa príslušný orgán (OÚ Žiar nad Hronom) v rámci vyjadrenia podľa §140c ods.2 Stavebného zákona vyjadrilo k nepovoleniu výnimky z ochrany prírody Okresným úradom Banská Bystrica (č. OU-BB-OSZP1-2016/009391-Ku) a aký vplyv to má na vyhodnotenie súladu projektovej dokumentácie s podmienkami rozhodnutia zo zisťovacieho konania. V prípade kladného vyjadrenia príslušného orgánu je nutné chápať toto naše vyjadrenie ako námietku k vyjadreniu dotknutého orgánu a vyžiadať si zjednocujúce stanovisko od Okresného úradu Banská Bystrica postupom podľa §140b ods.5 Stavebného zákona.

- Na umiestnenie predmetnej stavby sa vzťahuje aj povolenie dotknutého orgánu, ktorým je Okresný úrad Banská Bystrica, ktorá svojím rozhodnutím č. OU-BB-OSZP1-2016/009391-Ku nepovolila výnimku zo zákona OPK č.543/2002 Z.z. resp. určila ďalšie podmienky. Uvedené rozhodnutie bolo napadnuté rozkladom, o ktorom sa do dnešného dňa nerozhodlo (a Združenie domových samospráv je účastníkom tohto konania). Vzhľadom na uvedené je nutné konštatovať, že súčasťou podkladov návrhu na územné rozhodnutie neboli všetky požadované podklady podľa §35 ods.1 Stavebného zákona. Podľa §35 ods.3 Stavebného zákona „*Ak predložený návrh neposkytuje dostatočný podklad pre posúdenie umiestnenia navrhovanej stavby alebo iného opatrenia v území, najmä vplyvov na životné prostredie, vyzve stavebný úrad navrhovateľa, aby návrh v primeranej lehote doplnil potrebnými údajmi alebo podkladmi, a upozorní ho, že inak územné konanie zastaví.*“ Vzhľadom na uvedené je stavebný úrad povinný predmetné konanie prerušiť a vyzvať navrhovateľa na doplnenie podkladov rozhodnutia.
- Podľa §37 ods.2 Stavebného zákona „*Stavebný úrad v územnom konaní posúdi návrh predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov; preskúma návrh a jeho súlad s podkladmi podľa odseku 1 a predchádzajúcimi rozhodnutiami o území, posúdi, či vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecne technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu, prípadne predpisom, ktoré ustanovujú hygienické, protipožiarne podmienky, podmienky bezpečnosti práce a technických zariadení, dopravné podmienky, podmienky ochrany prírody, starostlivosti o kultúrne pamiatky, ochrany poľnohospodárskeho pôdneho fondu, lesného pôdneho fondu a pod., pokiaľ posúdenie nepatrí iným orgánom.*“ Nakoľko nebolo predložené právoplatné rozhodnutie o udelení výnimky, neboli preukázané ani všetky podmienky pre vydanie územného rozhod