

aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.”; osobitne vo vzťahu k účastníkom, ktorým vyplýva účasť v predmetnom konaní ako dotknutej verejnosti tým zároveň bolo upreté práva spolurozhodovať o životnom prostredí podľa čl.6 ods.4 Aarhurského dohovoru „Každá Strana umožní včasnú účasť verejnosti v čase, keď sú ešte otvorené všetky možnosti a účasť verejnosti sa môže uskutočniť efektívne.“

V danej súvislosti je nutné poukázať na čl.51 ods.1 Ústavy SR „domáhať sa práva na priaznivé životné prostredie podľa čl.44 a čl.45 je možné len prostredníctvom vykonávacích zákonov (v našom prípade Správny poriadok a Stavebný zákon). Zároveň podľa uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Sžr/38/2011 a 5Sžf/65/2011 platí právna zásada „vigilantibus iura scripta sunt“ (právo praje iba bdelym) určujúca, že „len tí sa môžu domáhať svojich práv, ktorí sa aktívne zaujímajú o ochranu a výkon svojich práv a ktorí svoje procesné oprávnenia uplatňujú včas a s dostatočnou starostlivosťou a predvídavosťou. V slobodnej spoločnosti je totiž predovšetkým vecou nositeľov práv, aby svoje práva bránili a starali sa o ne, inak ich podcenením, či zanedbaním môžu strácať svoje práva majetkové, osobné, satisfakčné a pod.. To platí obdobne aj o využívaní zákonných procesných ustanovení.“ V zmysle citovaného judikátu NS SR je zrejmé, že toto odvolanie je dôvodné a je potrebné mu vyhovieť; len tak sa dá zabezpečiť, že účastníci konania sa reálne môžu domáhať svojich práv.

III. Odvolací výrok

Voči územnému rozhodnutiu mesta Žiar nad Hronom č. 1933/2017; O:20156/2017 zo dňa 23.08.2017 sa odvolávame.

Podľa §59 ods.1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v územnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie podľa §59 ods.3 zrušil a vec vrátil na nové konanie a rozhodnutie. Toto odvolanie má podľa §55 ods.1 Správneho poriadku odkladný účinok, ktorý podľa §42 ods.4 Stavebného zákona nemožno vylúčiť.

Žiadame byť oboznámený s podkladmi odvolacieho konania pre účely vyjadrenia sa podľa §33 ods.2 a §56 Správneho poriadku v samotnom konaní o odvolaní. Zároveň žiadame, aby v rozhodnutí o odvolaní boli všetky naše námietky v odvolaní citované podľa §47 ods.3 posledná veta Správneho poriadku a odvolací orgán uviedlo, ako sa s nimi vysporiadal a ako ich v rozhodnutí zohľadnil.

Toto odvolanie písomne potvrdíme v zmysle §19 ods.1 resp. ods.3 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy Slovensko.sk.

S pozdravom,



Marcel Slávik | predseda

Združenie domových samospráv | Námestie SNP 13 | P.O.BOX 218 | 850 00 Bratislava
+421 905 728 704 (SVK) | slavik@samospravvdomov.org | www.samospravvdomov.org

From: Marcel Slávik (predseda ZDS) [<mailto:slavik@samospravvdomov.org>]

Sent: Sunday, February 12, 2017 8:43 AM

To: 'livia.krajmerova@ziar.sk' <livia.krajmerova@ziar.sk>

Cc: 'oszp.zh@minv.sk' <oszp.zh@minv.sk>; 'oszp.bb@minv.sk' <oszp.bb@minv.sk>; 'NARASK' <naraslovensko@gmail.com>; 'hycomp@post.sk' <hycomp@post.sk>

Subject: 1933/2017 (O:2978/2017, O:2975/2017) [ÚK: MVE Žiar nad Hronom]

Vyjadrenie v územnom konaní podľa §37 ods.3 Stavebného zákona

Združenie domových samospráv je podľa §34 Stavebného zákona v zmysle čl.6 Aarhurského dohovoru č.43/2006 Z.z. dotknutou verejnosťou, ktorá jej vyplýva aj z konania č. OU-BB-OSZP1-2016/009391-Ku.

Združenie domových samospráv si v predmetnom konaní uplatňuje nasledovné pripomienky:

- Na predmetný zámer bolo vydané rozhodnutie zo zisťovacieho konania č. OU-ZH-OSZP-2016/002265 zo dňa 3.2.2016, ktorého podmienkou bola aj realizácia ochranných opatrení. Tieto ochranné opatrenia podliehajú, okrem iného, aj konaniam o povolení výnimiek z ochrany prírody v zmysle zákona OPK č.543/2002 Z.z. Na

plochy a nádvorí, záhrady a vinice.“

Stavebný úrad nepostupoval procesne správne, nakoľko si podľa §37 ods.3 resp. §140b ods.5 Stavebného zákona nezabezpečil v územnom konaní výrubové rozhodnutie ani vyjadrenie okresného úradu v tomto smere. Túto vadu je v odvolacom konaní možné napraviť len dožiadanim si záväzného stanoviska od orgánu ochrany prírody príslušného okresného úradu a to postupom podľa §140b ods.6 Stavebného zákona.

- 3) Stavebný úrad si nezabezpečil stanovisko podľa §140c ods.2 Stavebného zákona pre vyhodnotenie súladu navrhovanej stavby s rozhodnutím EIA, hoci sa na rozhodnutie EIA viacnásobne odvoláva.
- 4) Podľa § 139 ods 3 Stavebného zákona *„Líniovými stavbami sú na účely tohto zákona najmä a) ropovody, plynovody, produktovody, teplovody; b) diaľnice, cesty a miestne komunikácie; c) stavby dráh; d) podzemné a nadzemné vedenia rozvodu elektriny; e) vodovodné a kanalizačné rady, ochranné hrádze, plavebné a derivačné kanály; f) vedenia elektronickej komunikačnej siete; g) letiská; h) prístavy.“* Podľa §139 ods.4 Stavebného zákona *„V prípade pochybnosti o tom, či ide o líniovú stavbu podľa odseku 3 alebo o jej súčasť, rozhodne orgán štátnej správy príslušný na jej povolenie.“*

Pochybnosť o určení predmetnej stavby vyplýva nielen z toho, že predmetná stavba nespadá pod definíciu podľa §139 ods.3 ale aj z dôvodu explicitnej námietky účastníka konania. Rozhodnúť o tom, či sa teda jedná o líniovú stavbu nemal teda určiť stavebný úrad umiestňujúci stavbu, ale príslušný povoľovací orgán. Táto zásada nebola dodržaná a preto nie je jednoznačne a zákonom predpísaným spôsobom určené, či sa jedná o líniovú stavbu.

Uvedenú chybu je možné napraviť len tak, že odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zruší, vec vráti na nové konanie a zaviazá prvostupňový stavebný úrad vyžiadať si stanovisko povoľujúceho orgánu.

- 5) OZ Hereditas HH ako aj iní účastníci predmetného územného konania namietali nesúlad viacerých vyjadrení dotknutých orgánov; stavebný úrad nepostupoval pri riešení tejto námietky postupom podľa §140b ods.5 Stavebného zákona a túto chybu je možné v odvolacom konaní napraviť výlučne postupom podľa §140b ods.6 Stavebného zákona.

Stavebný úrad viacnásobne predpísaný spôsob námietok smerujúcich voči vyjadreniam dotknutých orgánov nerieši postupom podľa §140b ods.5 Stavebného zákona, ktorý určuje tento postup ako kogentný; ale v rozpore so zákonom uvádza, že vyjadrenia dotknutých orgánov nie je možné spochybňovať.

Týmto postupom stavebný úrad si nezabezpečil potrebné podklady k rozhodnutiu podľa §32 Správneho poriadku ako aj podľa §37 ods.3 a §140b ods.5 Stavebného zákona a zároveň uprel dotknutej verejnosti právo podľa §3 ods.2 Správneho poriadku efektívne hájiť a presadzovať svoje záujmy a práva a zároveň spolurozhodovať o životnom prostredí podľa čl.6 ods.4 Aarhurského dohovoru.

Zároveň však v inej časti odôvodnenia stavebný úrad bez bližšieho vysvetlenia uvádza, že si vyžiadala stanoviská dotknutých orgánov podľa §140b ods.5 Stavebného zákona. Nakoľko však stavebný úrad raz argumentuje tým, že vyjadrenia dotknutých orgánov nie je možné spochybňovať, inokedy že to predpísaným spôsobom vykonalo, je zrejmé, že napadnuté rozhodnutie je zmatečné; teda napadnuté rozhodnutie v konečnom dôsledku je súdne nepreskúmateľné a arbitrárne a tak nie je v súlade so zákonom (viď nálezy Ústavného súdu SR č. IV. ÚS 14/07; III. ÚS 311/07; IV. ÚS 214/04; IV. ÚS 123/08; IV. ÚS 313/08) a je potrebné ho napraviť.

- 6) Spoločnosť TRIO GROUP, a.s.si uplatnila majetkové pripomienky, ktoré podľa §136 Stavebného zákona nie sú v rozhodovacej právomoci stavebného úradu; stavebný úrad mal v súlade s §137 ods.2 Stavebného zákona *„ak medzi účastníkmi konania nedôjde k dohode o námietke podľa odseku 1, ktorá, keby sa zistilo jej oprávnenie, by znemožnila uskutočniť požadované opatrenie alebo by ho umožnila uskutočniť len v podstatne inej miere alebo forme, odkáže stavebný úrad navrhovateľa alebo iného účastníka podľa povahy námietky na súd alebo na iný príslušný orgán a konanie preruší.“*

Uvedené procesné pochybenie je možno riešiť len tak, že odvolací orgán vykoná nápravu a to tak, že