



SLOVENSKÝ RYBÁRSKY ZVÄZ–Rada Žilina

010 55 ŽILINA, Andreja Kmeťa 20

MESTSKÝ ÚRAD Žiar nad Hronom		Čís. doporuč.	
Ev. číslo:	22349/2017	RZ:	
Došlo:	22-09-2017		
Číslo spisu:	K 1933/2017	TS1	
Prílohy:	-	ZH-LU:	
Vybavuje:	KRAJMEROVÁ	20	

Mesto Žiar nad Hronom
Stavebný úrad
Ul. Š. Moysesa 46
965 19 Žiar nad Hronom

Váš list číslo/zo dňa	Naše číslo	Vybavuje/linka	Žilina
1933/2017; O:20156/2017 Vec	1917/551/17-Sekr.	Mgr. Roobová p. Štencl	21.09.2017

Odvolaie proti rozhodnutiu o umiestnení stavby Malá vodná elektrárne Žiar nad Hronom

Dňa 13. septembra 2017 Slovenský rybársky zväz – Rada Žilina (ďalej len „SRZ“) prostredníctvom verejnej vyhlášky zistil, že bolo vydané rozhodnutie o umiestnení stavby „Malá vodná elektrárne – Žiar nad Hornom“ na pozemkoch parc. č. – líniová stavba: EKN 169/1, 171/1, 1113/6, 277/1, 585, 722/2, 783/2,856/1, CKN 1642/2, 1652/65, 1652/66, 1652/67, 1652/68, 1652/69, 1657/7, 1670/31, 1911/5, 2037/16, 2057/2, 2058/12, 2064/2, 2064/3, 1911/1, 1912/1, 2040/1, 2054/1, 2055,2056/1, 2056/2,2057/1, 2058/2, 2060/1,2062, 2063, 2064/1, 1911/52, 1911/84, 1911/88, 1911/90 v katastrálnom území Žiar nad Hronom vo veci návrhu navrhovateľ a spoločnosti Hydro Company, s.r.o., Ladomerská Vieska 1030, 965 01 Ladomerská Vieska, IČO: 47 502 011, podľa § 39 a § 39a zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“).

V ustanovenej lehote podávame proti rozhodnutiu o umiestnení stavby „Malá vodná elektrárne Žiar nad Hronom“ sp.zn. 1933/217; O: 20156/2007 odvolanie.

SRZ je názoru, že rozhodnutie nebolo vydané v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), stavebným zákonom, zákonom č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon EIA“), zákonom č. 364/2004 Z.z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „vodný zákon“) a Smernicou 2000/60/ES Európskeho parlamentu a Rady,

ktorou sa stanovuje rámec pôsobnosti pre opatrenia spoločenstva v oblasti vodného hospodárstva (ďalej len „RSV“), a to na základe nasledujúcich pripomienok:

Pripomienky Slovenského rybárskeho zväzu k umiestneniu predmetnej stavby boli povolujúcim orgánom vyhodnotené ako neopodstatnené, alebo čiastočne akceptované /zničenie neresiska/. Podľa nášho názoru sa úrad s týmito pripomienkami nevysporiadal dostatočne resp. vysporiadal účelovo v prospech investora stavby.

Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku sú správne orgány povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Zároveň podľa § 3 ods. 5 správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Je povinnosťou správneho orgánu vykonávať dokazovania v súlade s platnými právnymi predpismi a jednoznačne je potrebné rešpektovať zásadu, že každé tvrdenie alebo okolnosť slúžiaca ako podklad pre rozhodnutie sa musí dokázať.

Máme za to, že správny orgán konal v rozpore s § 3 ods. 4 a 5 správneho poriadku, čo potvrdzujú aj nižšie uvedené tvrdenia.

K odôvodneným pripomienkam ohľadne narušenia kontinuity toku, zhoršenia migrácie vodných organizmov, zmeny charakteru vodného prostredia úrad uviedol, že tieto pripomienky sa riešili v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie. Slovenský rybársky zväz disponuje iba informáciou, že táto navrhovaná činnosť sa posudzovať nebude, neboli nám verejne dostupné žiadne informácie o vplyvoch stavby na životné prostredie.

Máme za to, že správny orgán bol povinný zaoberať sa našimi pripomienkami v rámci konania o povolení umiestnenia stavby, nakoľko sa jedná o rozdielne konanie ako je konanie v rámci posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, ktorého účel je upravený v § 2 predmetného zákona.

K pripomienke o narušení pozdĺžnej kontinuity toku sa uvádza, že bude zabezpečená rybovodom, ktorý spĺňa technické parametre Metodickéj príručky pre rybovody ŠOP SR. Táto metodika je navrhovaná na spriechodnenie existujúcich migračných bariér. Na rieke Hron sa v profile Žiar nad Hronom nenachádza žiadna migračná bariéra a migrácia vodných organizmov sa preukázateľne naruší, keď sa z cca 60 m širokého koryta vodné organizmy budú navádzať do niekoľko metrov širokého biokoridoru, pričom úspešnosť navádzania je otázna.

K pripomienke k zmene vodného prostredia z tečúceho na stojaté úrad namietol, že toto sa udeje iba v relatívne krátkom úseku nad haťou. Na rieke Hron ktorý rybársky obhospodarujeme je existujúca MVE Hronská Dúbrava, kde je tento „relatívne krátky úsek“ dlhý približne 1,5 km, je v ňom existujúce nadmerné ukladanie sedimentov s viditeľným odchodom bahenných plynov po celej ploche zdrže. Nie je nám zrejmé, ako úrad dospel k zisteniu, že zdrž MVE Žiar bude v podstate prúdivým prostredím okrem spomenutého krátkeho úseku. Predpokladáme, že neprebegli ani základné merania rýchlosti prúdenia vody, čo je neakceptovateľné. Pritom v odôvodnení úradu sa uvádza, že vybudovaním rybovodu si rybie spoločenstvá nájdu pre život iné vhodné miest. Z tohto vyjadrenia je zrejmé, že podmienky pre existujúcu pôvodnú ichtyofaunu nebudú v zdrži vhodné.

Správny orgán je povinný svoje tvrdenia podložiť relevantnými dôkazmi. a tak ako je uvedené vyššie je povinnosťou správneho orgánu vykonávať dokazovania v súlade s platnými právnymi predpismi a jednoznačne je potrebné rešpektovať zásadu, že každé tvrdenie alebo okolnosť slúžiaca ako podklad pre rozhodnutie sa musí dokázať.

K pripomienke narušenia dynamiky toku a splaveninového režimu úrad uvádza, že menežment sedimentov je riešený v odporúčaniach OÚ v Žiari nad Hronom a preplach zdrže by sa mal vykonávať 3x ročne. Znamená to, že naša pripomienka o nárazovom vypúšťaní sedimentov je opodstatnená, úrad ju ignoruje a vedome povolí činnosť, ktorá má negatívny dopad na životné prostredie.

K pripomienke, že dôjde k zániku neresiska pôvodných druhov rýb úrad uviedol, že nemá vedomosť o vyhlásenom neresisku a predpokladá, že sa jedná o svojvoľne vyhlásené neresisko. Námietku však vyhodnotil ako oprávnenú a v rozhodnutí má investor povinnosť vybudovať nové neresisko pod haťou. K tomu uvádzame nasledovné: úrad nedostatočne zistil stav veci, neresisko v ústí Lutilského potoka je zakomponované v popise rybárskeho revíru č. 3-1070-1-1 Hron č. 6 v databáze rybárskych revírov SR, ktorú vedie Ministerstvo životného prostredia SR, sekcia vôd.

Návrh resp. podmienku na vytvorenie nového neresiska pod haťou považujeme za bezprecedentnú. V podkaldových materiáloch ju odporučil prizvaný ichtyológ RNDr. Vladimír Mužík. Jeho stanovisko nemožno nazvať inak ako neodborné a tendenčné, keďže bol investorom platený. Neresový substrát pre pôvodnú ichtyofaunu musí mať správnu zrnitosť, musí na ňom byť vhodná rýchlosť vodného prúdu. Tieto sedimenty sa ukladajú v ústiach tokov aj niekoľko tisíc rokov a podľa nášho názoru je vytvorenie náhrady technicky nemožné a jedná sa o faktické zrušenie pôvodného neresiska. Navyše, návrh umiestnenia neresiska v podhatí, kde dochádza k najvýraznejšiemu rozkolísaniu hladín a rýchlostí prúdenia, nehovoriac o navrhovanom preplachu

nahromadených sedimentov v zdrži nemá žiadnu racionalitu. Úrad podľa nášho názoru uplatnil toto nelogické riešenie na neriešiteľnú situáciu.

K zníženiu trvalej hodnoty rybárskeho revíru úrad uviedol, že nemá vedomosť o konkrétnych údajoch o počte rybárov loviacich na zdrži a na toku rieky Hron a pripomienka je neopodstatnená. Samotná zdrž je pre tu vyskytujúce sa ryby neatraktívne zasedimentované prostredie s kolísaním hladín, kde je rybolov možný iba pri špecifických podmienkach. Dochádza tu k poklesu návštevnosti, poklesu predaja povolení na rybolov a preto trváme na našej pripomienke. Úrad nenavrhuje žiadne opatrenia na kompenzáciu vzniknutého stavu.

K pripomienke znehodnotenia majetku našej organizačnej zložky MO SRZ v Žiari nad Hronom zvýšením spodných vôd a rizikom záplav a ľadových povodní úrad argumentuje, že manipulácia s vodou počas povodní a prechodu ľadov zabezpečí ich bezproblémový prechod. Ďalej uvádza, že táto nehnuteľnosť leží v inundačnom pásme a existuje tu predpoklad záplav aj bez vybudovania MVE. Pripomíname, že povodňové prietoky sú výnimočnou udalosťou, ktorá môže ohroziť náš majetok, pri vybudovaní MVE bude zvýšenie hladiny trvalé. Táto stavba bude podľa nás trvalo ohrozovať náš majetok a znižovať jeho hodnotu trvalým podmáčaním pozemkov zvýšením hladiny spodných vôd.

Úsek rieky Hron pod ústím Lutilského potoka je trvalou monitorovacou lokalitou pre biotop s výskytom hlavátky podunajskej druhu európskeho významu. Vybudovaním zdrže zanikne. Pri monitoringu tejto lokality pracovníkmi ŠOP SR boli potvrdené aj ďalšie druhy rýb európskeho významu a to hrúz Kesslerov, hrúz Vladykov a mrena škvritá. Dokazuje to význam tejto lokality a nutnosť jej zachovanie.

Pripomíname, že Štátna ochrana prírody SR vydala neodporúčajúce stanoviská na zásah do mokrade pri profíloch plánovaných MVE Jalná a Šášovské Podhradie a to aj kvôli ovplyvňovaniu úseku rieky Hron pod Žiarom nad Hronom ktorý bude súčasťou územia európskeho významu Natura 2000 C etapa, kde je predmetom ochrany aj populácia mreny škvritej. Je zarážajúce, že tieto dve stavby by negatívne ovplyvňovali predmet ochrany v tomto území, pri MVE Žiar by mal byť negatívny efekt ešte väčší a to kvôli bezprostrednej blízkosti naturovského územia.

K vyššie uvedených skutočnostiach ďalej uvádzame, že predmetné rozhodnutie je podľa nášho názoru nepreskúmateľné a arbitrárne. Každý účastník konania má právo na dostatočné a riadne odôvodnenie rozhodnutia. Podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR sa každý môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených

zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky. Podľa nálezu Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 26/1994 obsah práva na súdnu a inú právnu ochranu uvedený v čl. 46 ods. 1 Ústavy SR nespočíva len v tom, že osobám nemožno brániť v uplatnení práva alebo ich diskriminovať pri jeho uplatňovaní. Jeho obsahom je i zákonom upravené relevantné konanie súdov a iných orgánov SR. Každé konanie súdu alebo iného orgánu, ktoré je v rozpore so zákonom, je porušením ústavou zaručeného práva na súdnu a inú právnu ochranu.

Vychádzajúc z doterajšej judikatúry Ústavného súdu SR vyplýva, že iná právna ochrana zahŕňa inter alia ochranu zo strany správnych orgánov (nálezy Ústavného súdu sp. zn. I. ÚS 26/1994 a sp. zn. II. 62/1999), ktorých úlohou je chrániť práva a zákonom chránené záujmy fyzických osôb (§ 3 ods. 1 správneho poriadku).

Ústavným právom účastníka konania pred správnym orgánom je, aby bolo správne rozhodnutie riadne odôvodnené. Súčasťou náležitého odôvodnenia je aj náležité vysporiadanie sa s námietkami účastníkov konania ako poistka proti svojvôli moci. Dostatočné odôvodnenie výroku správneho rozhodnutia je esenciálnou náležitosťou každého správneho rozhodnutia. Správne konanie má byť transparentné, jeho úlohou je nastoliť právnu istotu ohľadne otázky, ktorá je predmetom konania a je nakoniec predpokladom toho, aby mohli účastníci uplatňovať opravné prostriedky. Správne rozhodnutie musí byť skutočným výsledkom predchádzajúceho konania. Konanie, z ktorého má vzísť rozhodnutie, nesmie byť iba formálnym a bezvýznamným doplnkom vopred pojatého rozhodnutia.

Podstatou odôvodnenia nie je dať podrobnú odpoveď na každý argument. Odôvodnenie však musí obsahovať dostatočnú odpoveď na tie právne a skutkové otázky, ktoré boli predmetom konania a ich zodpovedanie bolo a je pre výsledok konania určujúce. Obsah odôvodnenia je pritom určovaný individuálnymi okolnosťami daného prípadu. Odôvodnenie je odrazom toho, ako starostlivo sa správny orgán vecou zaoberal. Medzi jednotlivými zložkami odôvodnenia správneho rozhodnutia musí existovať vzťah založený na pravidlách logiky. V opačnom prípade je dôvodne usudzovať, že rozhodnutie správneho orgánu je výsledkom svojvôle realizovanej verejnej moci a nie výsledkom právom upraveného procesu pri dodržaní princípov spravodlivosti. Nedostatočné odôvodnenie rozhodnutia správneho orgánu spôsobuje jeho nepreskúmateľnosť a je, vyplývajúce z konštantnej judikatúry správnych súdov, obligatónym dôvodom zrušenia rozhodnutia.

Nedostatočné odôvodnenie rozhodnutia je v rozpore s princípom zákazu svojvôle vyplývajúceho z princípu právneho štátu podľa čl. ods. 1 Ústavy SR. Len riadne odôvodnenie postupu a rozhodnutí orgánov verejnej moci je dôkazom toho, že orgán verejnej moci sa predmetom konania riadne zaoberal, a že zvažoval všetky relevantné skutočnosti veci, a že sa účastníkovi konania aj skutočne poskytla ochrana a možnosť presadzovania svojich práv. Účelom a funkciou odôvodnenia je aj presvedčiť účastníkov konania o správnosti a zákonnosti rozhodnutia.

Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutí, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Odôvodnenie napádaného rozhodnutia vôbec nerešpektuje náležitosti podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku.

V napádanom rozhodnutí absentuje akékoľvek relevantné zdôvodnenie rozhodnutia. Rozhodujúci prvostupňový orgán sa „uspokojil“ s „odôvodnením“ formulovaným v zásade štyrmi slovami „na námietku sa neprihliada“ bez toho, že by presne vymedzil dôvody, pre ktoré na naše námietky neprihliadol.

Uvedená skutočnosť spôsobuje neodstrániteľnú vadu konania a predstavuje arbitrárne a nepreskúmateľné rozhodnutie, čo je samo o sebe *ex lege* dôvodom na jeho zrušenie.

Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností. Už tým, že rozhodnutie nie je správne a právne relevantným spôsobom odôvodnené predstavuje porušenie zásady správneho poriadku uvedenej v predchádzajúcej vete.

Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti. Máme za to, že rozhodnutie vôbec nevadal orgán, ktorý je vecne a miestne príslušný nakoľko rozhodovanie o umiestnení vodných stavieb – v tomto prípade malej vodnej elektrárne – patrí do výlučnej právomoci Ministerstva životného prostredia ako ústredného orgánu štátnej správy na úseku o.i. vodného hospodárstva a nie do právomoci mesta Žiar nad Hronom ako orgánu samosprávy.

V tejto veci ďalej uvádzame, že rozhodnutie bolo doručované prostredníctvom verejnej vyhlášky – vyvesením na úradnej tabuli mesta Žiar nad Hronom.

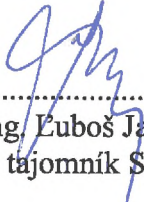
Sme toho názoru, že takéto doručovanie v tomto prípade nie je možné ani prípustné. Doručenie verejnou vyhláškou je možné využiť len v prípade, ak účastníci konania nie sú známi, alebo v prípade, ak sa konanie týka väčšieho množstva účastníkov konania. Posúdenie čo je väčšie množstvo účastníkov konania je síce v právomoci konajúceho orgánu, ale nie je možné využiť tento spôsob doručenia v prípadoch kedy sa jedná o rozhodovanie o veciach všeobecného záujmu. V

uvedenom prípade, keď však rozhodnutie má priamy dopad na otázky životného prostredia, nie je možné považovať počet zúčastnených subjektov za taký počet, ktorý by bolo možné považovať za väčší počet účastníkov.

Slovenský rybársky zväz teda nepovažuje rozhodnutie za formálno-právne správne doručené, ale z opatrnosti voči nemu podáva odvolanie v zákonnej lehote s uvedením všetkých odvolacích dôvodov.

Sme toho názoru, že rozhodnutie nám nebolo riadne doručené, čím došlo k porušeniu ustanovenia § 61 ods. 1 stavebného zákona. Rovnako tak nesprávna forma doručovania spôsobuje vadu konania, ktorá je dôvodom na zrušenie rozhodnutia ako celku.

Na základe vyššie uvedených skutočností SRZ žiada, aby odvolací orgán rozhodnutie o umiestnení stavby zrušil a vrátil stavebnému úradu na nové prejednanie a rozhodnutie.



Ing. Ľuboš Javor
tajomník SRZ



Na vedomie:

Slovenský rybársky zväz – Miestna organizácia Žiar nad Hronom