

ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA

JUDr. Tomáš Rosina, s.r.o.

konateľ: JUDr. Tomáš Rosina, advokát

Kukučínova 20
974 01 Banská Bystrica

TEL: 048/414 66 24

FAX: 048/414 66 24

mobil: 0903 263 648

e-mail: rosina@akrosina.sk

IČO: 47 246 731

IČ DPH: SK 2023701009

Číslo zápisu v zozname advokátov Slovenskej advokátskej komory: 5530

Mesto Žiar nad Hronom

Stavebný úrad

Š. Moysesova č. 46

965 19 Žiar nad Hronom

Vaše číslo spisu: **OSP-296/2026 O:18177/2026-162**

V Banskej Bystrici, dňa 30.07.2026

Vec: Odvolanie

Dňa 20.7.2026 bolo spoločnosti **Invest – consult, s.r.o.**, so sídlom M. R. Štefánika 167/16, 017 01 Považská Bystrica, doručené rozhodnutie Mesta Žiar nad Hronom č. OSP-296/2026 O:18177/2026-162 zo dňa 06.07.2026, ktorým Mesto Žiar nad Hronom (ďalej aj len mesto resp. stavebný úrad), ako príslušný stavebný úrad nariadil vlastníkovi stavby: „**Vlastníci bytov a nebytových priestorov bytového domu súp. č 477**“ odstránenie stavby „Záložný zdroj tepla – plynová kotolňa“.

Voči predmetnému rozhodnutiu podáva vyššie označená spoločnosť Invest – consult, s.r.o., (zastupujúca v súlade so zmluvou zo dňa 01.06.2019 o výkone správy vlastníkov bytov a nebytových priestorov vlastníkov stavby) prostredníctvom právneho zástupcu

o d v o l a n i e

a to z dôvodu, že napádané rozhodnutie je nezákonné.

1. Z rozhodnutia stavebného úradu vyplýva, že napádané rozhodnutie bolo „doručované“ verejnou vyhláškou (str. 14 rozhodnutia), kde ako účastník konania je uvedený: *Vlastníci bytov a nebytových priestorov bytového domu súp. č. 477 , Ul. Dr. Jánskeho Žiar nad Hronom*, pričom mesto v tejto súvislosti poukazuje na ust. § 18 ods. 3 správneho poriadku. Z predmetného ustanovenia vyplýva, že o začatí konania správny orgán **upovedomí** všetkých známych účastníkov konania; **ak** mu účastníci konania alebo ich pobyt **nie sú známi**, alebo **pokiaľ to ustanovuje osobitný zákon**, upovedomí ich o začatí konania **verejnou vyhláškou**. Zákonodarca teda **striktne stanovuje**

chronológiu, kedy resp. za akých podmienok je (jedine) možné upovedomovať verejnou vyhláškou, nakoľko **primárnym dôvodom doručovania** je osobitné doručovania a to adresne k rukám tohto ktorého účastníka konania.

2. Z napádaného rozhodnutia (z výroku, ako aj z odôvodnenia) stavebného úradu však **nie je zrejmé** z akého dôvodu mesto pristúpilo k alternatívnemu doručovaniu (t.j. ktorý dôvod upravený resp. predpokladaný v ust. § 18 ods. 3 správneho poriadku mal vlastne spôsobiť odklon v procese doručovania. Z rozhodnutia tak nie je zistiteľné, napr. to, **aký počet** vlastníkov má mať stavba, ktorá má byť odstránená resp. či pobyt týchto vlastníkov nie je známy resp. aký osobitný predpis určuje, že práve v danom prípade sa má využiť uvedený postup na doručovanie. Keďže mesto v tomto smere nijakým spôsobom nedôvodí, tak platí, že pre doručovania prostredníctvom verejnej vyhlášky neboli splnené podmienky a teda nedošlo k zákonnému doručeniu rozhodnutia jednotlivým účastníkom konania.
3. Identické námietky sú plne použiteľné aj pri procese doručovania „Začatie konanie“ podľa § 88a stavebného zákona zo dňa 23.10.2025, kedy táto písomnosť bola doručovaná taktiež verejnou vyhláškou (bez odôvodnenia z akého dôvodu) a bez toho, aby boli jednotliví vlastníci identifikovaní čo i len základnými údajmi. Je preto potrebné aj v tejto súvislosti zdôrazniť, že uvedené začatie konania, ako aj v ňom obsiahnutá výzva na predloženie dokladov je nezákonná a nie je možné na ňu prihliadať.
4. Uvedené „Začatie konania“ je nezákonné aj z ďalších dôvodov, nakoľko v jeho výroku je obsiahnutá **len výzva** na predloženie podkladov, ale vôbec nie **samotný úkon „začatia konania“**. Absencia výroku, ktorým sa jasne a zrozumiteľne **začne správne konanie** (a to sa týka akéhokoľvek správneho konania) spôsobuje, že nie je možné vo veci vykonávať žiadne (zákonné) procesné úkony resp. ukladať akékoľvek povinnosti resp. opatrenia.

Samotné označenie resp. pomenovanie písomnosti v časti „**Vec**“ ako „*Začatie konania podľa § 88a stavebného zákona....*“, ako aj len samotná citácia § 88a ods. 1 stavebného zákona **nepredstavujú úkon „začatia konania“**.

5. Z dikcie ust. § 88a stavebného zákona vyplýva, že ak stavebný úrad zistí, že stavba bola postavená bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním, **začne** z vlastného podnetu **konanie** o odstránení stavby pričom je povinný posúdiť možnosť dodatočného povolenia stavby. Stavebný úrad **vyzve** vlastníka stavby, aby v určenej lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako 60 dní, predložil žiadosť o dodatočné povolenie stavby a doklady...

Zákonodarcu tak v predmetnom ustanovení jasne vymedzil (a od seba oddelil) dve samostatné povinnosti stavebného úradu, ktoré sú obsiahnuté v samostatných vetách.

V prvej vete ust. § 88a stavebného zákona je totiž vyjadrená povinnosť začať konania o **odstránení stavby** a v druhej samostatnej vete je následne upravená samostatná povinnosť **vyzvať** vlastníka stavby na predloženie tam špecifikovaných dokladov. Ako je už uvedené vyššie, stavebný úrad si vo svojom liste zo dňa 23.10.2025 splnil iba *jednu povinnosť* upravenú v § 88a ods. 1 stavebného zákona a len vyzval vlastníka (neoznačeného) na predloženie dokumentov a **to bez toho**, aby najskôr vôbec začal vo veci konať. Bez riadneho, zrozumiteľného resp. dostatočne určitého úkonu, ktorým

stavebný úrad *začína* konať o odstránení stavby (len samotný odkaz na §-ové znenie zákona je nepostačujúce), **nie je zákonná ani výzva na predloženie dokumentov a ani následné rozhodnutie o odstránení stavby.**

6. Ďalej poukazujeme na rozhodnutie Okresného úradu Banská Bystrica, odbor výstavby a bytovej politiky (ďalej aj len „okresný úrad“) zo dňa 18.12.2015, číslo: OU-BB-OVBP2-2015/030081/BX **vydaného v tejto veci**, kde rozhodnutie bolo doručované tak osobne do rúk jednotlivých vlastníkov bytov a nebytových priestorov, ako aj bolo doručované formou verejnej vyhlášky (keďže adresy niektorých účastníkov konania neboli známe). Okresný úrad to aj v konečnom dôsledku **preskúmateľne odôvodňuje** (svoj postup) na str. 8 svojho rozhodnutia. Každopádne platí, že v danej veci už nadriadený správny orgán (Okresný úrad Banská Bystrica) stanovil, že v danej veci sú splnené podmienky **na doručovanie rozhodnutí** (odstránenia predmetnej plynovej kotolne) poštou v prípadnej kombinácii s verejnou vyhláškou (ak adresy niektorých účastníkov nebudú známe).
7. Podstatným taktiež je, že predmetné rozhodnutie Okresného úradu Banská Bystrica, odbor výstavby a bytovej politiky zo dňa **18.12.2015**, číslo: OU-BB-OVBP2-2015/030081/BX **priamo z a v i a z a l o** stavebný úrad konať vo veci odstránenia uvedenej plynovej kotolne, pričom mu zároveň **jasne určilo**, čo je povinnosťou stavebného úradu (Mesta Žiar nad Hronom) a teda mimo iného aj **vyhodnotiť** po obsahovej stránke **podklady** už predložené vtedajším účastníkom konania a následne v danom konaní bude posudzovať súladnosť stavby s verejným záujmom.

Túto povinnosť si stavebný úrad nesplnil, čím stavebný úrad **porušil** resp. **nerešpektoval** ust. § 59 ods. 3 správneho poriadku v zmysle ktorého je správny orgán (stavebný úrad) **právnym názorom** odvolacieho orgánu **viazaný**.

8. Nadriadený Okresného úradu Banská Bystrica ďalej okrem iných povinností uložil stavebnému úradu aj **povinnosť doručovať rozhodnutia** a ďalšie **dôležité písomnosti** vrátane **oznámení konania** účastníkom konania -fyzickým osobám **doručenkami s opakovaným doručením** (str. 5 predmetného rozhodnutia okresného úradu).

Stavebný úrad sa **týmito záväznými pokynmi** neriadil, nakoľko s jednotlivými vlastníckmi následne komunikoval výhradne prostredníctvom verejných vyhlášok a teda tak je aj z tohto dôvodu možné vyvodzovať nezákonnosť celého procesu a samotného napádaného rozhodnutia.

9. V zmysle ust. § 49 ods. 1 správneho poriadku v jednoduchých veciach, najmä ak možno rozhodnúť na podklade dokladov predložených účastníkom konania, správny orgán rozhodne bezodkladne.
10. V zmysle ust. 49 ods. 2 správneho poriadku v ostatných prípadoch, ak osobitný zákon neustanovuje inak, **je správny orgán povinný rozhodnúť** vo veci do 30 dní od začatia konania; **vo zvlášť zložitých prípadoch rozhodne najneskôr do 60 dní**; ak nemožno vzhľadom na povahu veci rozhodnúť ani v tejto lehote, môže ju primerane predĺžiť

odvolací orgán (orgán príslušný rozhodnúť o rozklade). Ak správny orgán nemôže rozhodnúť do 30, prípadne do 60 dní, je povinný o tom účastníka konania s uvedením dôvodov upovedomiť.

Už v čase konania odvolacieho orgánu – okresného úradu (OU-BB-OVBP2-2015/030081/BX) – rozhodol stavebný úrad až po **9 mesiacoch**.

Z odôvodnenia napádaného rozhodnutia nie je zistiteľné, ako sa k dnešnému dňu, t.j. po **10 a pol roka** správny orgán vôbec vysporiadal s podrobnými a záväznými inštrukciami odvolacieho orgánu, nakoľko je otázkou:

- či rozhodnutie o odstránení stavby je vydané v konaní, na ktoré ho pôvodne **zaviazal ešte odvolací okresný úrad** alebo
- ak v inom konaní, tak ako sa stavebný úrad vôbec vysporiadal s **existenciou dvoch popri sebe existujúcich** správnych konaní prejedávajúcich ten istý predmet – odstránenie tej istej stavby.

11. Napádané rozhodnutie stavebného úradu je nepreskúmateľné resp. nevykonateľné aj z iných dôvodov. Podľa ust. § 140 stavebného zákona ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.

Podľa ust. § 47 ods. 2 správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci **s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo**. Správny poriadok tak upravuje všeobecné náležitosti rozhodnutia, ktoré zároveň predstavujú minimálny štandard správnych rozhodnutí. Náležitosti rozhodnutia ustanovené správnym poriadkom sú vymedzené taxatívne. Rozhodnutie správneho orgánu musí mať zákonom ustanovenú formu, ktorú predstavujú obsahové a formálne náležitosti, ktoré sú správnym poriadkom vymedzené taxatívne.

Výrok rozhodnutia je najdôležitejšou časťou rozhodnutia, pretože obsahuje rozhodnutie vo veci, ktorá musí byť jednoznačne špecifikovaná. Vo výroku sa musí jasne stanoviť, čo sa má vykonať a **na základe akého predpisu**. Absencia príslušného ustanovenia právneho predpisu (podľa ktorého správny konal resp. rozhodol) je dôvodom na zrušenie rozhodnutia.

Ust. § 140 stavebného zákona upravuje vzťah medzi stavebným zákonom a správnym poriadkom, podľa ktorého sa uprednostňuje stavebný zákon.

Vzhľadom k tomu, že predmetom konania – napádaného rozhodnutia - je nariadenie odstránenia stavby, bolo povinnosťou stavebného úradu **uviesť vo výroku** aj ustanovenie stavebného zákona (**§ 90**), ktorý **jediný upravuje konanie** o odstránení stavby a **na jedine ktorého podklade** (základe) **je možné** uložiť podmienky odstránenia stavby, t.j. kto stavbu odstráni, v akých lehotách, za akých podmienok atď.

Nie je možné, aby stavebný úrad vo výroku svojho rozhodnutia ukladal podmienky **resp. povinnosti bez toho**, aby odkázal na konkrétne ustanovenie právneho predpisu, ktorý mu takúto kompetenciu vôbec dáva.

12. Z výroku napádaného rozhodnutia stavebného úradu tak nie je vôbec zistiteľné, podľa **akého právneho predpisu a akého konkrétneho ustanovenia** (daného predpisu) stavebný úrad vlastne ukladal jednotlivé podmienky na odstránenie stavby.

Ust. § 88 ods. 1 písm. b) § 88a ods.2) stavebného zákona, na ktoré sa stavebný úrad Mesta Žiar nad Hronom odvoláva, totiž **neupravujú nič o povinnosti** stavebného úradu **určiť podmienky** pre zabezpečenie nevyhnutnej dokumentácie odstraňovanej stavby, pre odborné vedenie prác a bezpečnosti, včítane okolitých stavieb, ako aj podmienky vyplývajúce zo všeobecných technických požiadaviek na výstavbu a podmienky pre archivovanie dokumentácie, **a aj napriek tomu** stavebný úrad takéto podmienky (t.j. bez odkazu na konkrétny právny predpis) **stanovil**.

Ide teda v danej súvislosti o ďalšie zásadné pochybenie stavebného úradu.

13. V rámci výhrad k napádanému rozhodnutiu je možné ďalej uviesť, že ani samotné **odôvodnenie** tohto rozhodnutia nenapĺňa ust. § 47 ods. 3 správneho poriadku vyžadované náležitosti a neposkytuje skutkovú a právnu oporu výrokovvej časti rozhodnutia, nakoľko stavebný úrad v ňom dostatočne presvedčivo **neuviedol** ako sa vysporiadal s námietkami zástupcu vlastníkov. Účelom odôvodnenia je totiž zhrnúť a zhodnotiť **všetky skutočnosti**, ktoré sú podkladom pre výrok rozhodnutia.

Odôvodnenie má poskytovať skutkovú a právnu oporu výroku rozhodnutia. Stavebný úrad by tak mal v odôvodnení napadnutého rozhodnutia dbať na jeho presvedčivosť a náležite vysvetliť a odôvodniť svoj názor na vec.

14. Na str. 9 napádaného rozhodnutia stavebný úrad síce poukazuje na to, že vlastníci bytov a nebytových priestorov reagovali na výzvu a to listom doručeným stavebnému úradu dňa 22.01.2026, pričom však na tam uvedené námietky nereagoval.
15. Predmetom listu vlastníkov, na ktoré odkazuje stavebný úrad a z ktorého vychádzal, boli závažné námietky, že im nebola doručená opätovná výzva, ktorá by sa týkala predloženia potvrdenia o tom, že *zámer nie je v rozpore s verejnými záujmami*.

Stavebný úrad na túto zásadnú námietku reagoval tým, že je účelová, nakoľko stavebný úrad **disponuje „informáciou“** o preukázateľnom doručení dňa 28.10.2025. Z takto formulovaného odôvodnenia však nie je (z pohľadu jeho preskúmateľnosti) vôbec zrejmé, že akú **informáciu** má stavebný úrad na mysli resp. v akej podobe, akého druhu má byť táto *informácia*.

16. Je nutné podotknúť, že rozhodnutie **má byť na takej argumentačnej úrovni**, aby účastník konania poznal hneď odpovede na svoje námietky a nebol odkázaný na „domýšľanie si“ toho, čo tým chcel správny orgán povedať. Odpoveď typu *disponuje informáciou*, nespĺňa základné požiadavky preskúmateľnosti rozhodnutia. Na základe uvedeného tak ďalej platí (odhliadnuc od vyššie špecifikovaných námietok), že rozhodnutie stavebného úradu je nezákonné aj z dôvodu, že vlastníkom nebola doručená predmetná výzva a neboli tak splnené ani materiálne podmienky na vydanie napádaného rozhodnutia.

17. Na základe vyššie uvedeného porušenia jednotlivých ustanovení zákona navrhujeme , aby správny orgán (stavebný úrad) sám v plnom rozsahu vyhovel odvolaniu a to v zmysle ust. § 57 ods. 1 zákona č. 71/1967 o správnom konaní.

V opačnom prípade z rovnakých dôvodov navrhujeme, aby odvolací orgán postupom podľa § 59 ods. 2,3 zákona č. 71/1967 o správnom konaní zrušil napádané rozhodnutie a vec vrátil správnejmu orgánu na ďalšie konanie.

Invest - consult, s.r.o.

v zast.

Advokátska kancelária JUDr. Tomáš Rosina, s.r.o.

JUDr. Tomáš Rosina, advokát, konateľ

Prílohy: *Plnomocenstvo*

ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA

JUDr. Tomáš Rosina, s.r.o.

konateľ: JUDr. Tomáš Rosina, advokát

Kukučínova 20, 974 01 Banská Bystrica

IČO: 47 246 731, IČ DPH: SK 2023701009

Číslo zapisu v zozname advokátov Slovenskej advokátskej komory: 5530

mobíl: 0903 263 648

e-mail: rosina@akrosina.sk

PLNOMOCENSTVO

SPLNOMOCNITEĽ:

**Vlastníci bytov a nebytových priestorov bytového domu súp. č. 477, ulica Dr. Janského 477/4,
Žiar nad Hronom**

v zast.

správcom bytového domu: **Invest – consult, s.r.o.**, so sídlom M. R. Štefánika 167/16, 017 01

Považská Bystrica. IČO: 43 966 691

za spoločnosť koná Ing. Miroslav Smatana, konateľ

(ďalej aj len "klient")

splnomocňuje

SPLNOMOCNENCA:

Advokátska kancelária JUDr. Tomáš Rosina, s.r.o.

so sídlom: Kukučínova 20, 974 01 Banská Bystrica

IČO: 47 246 731

spoločnosť zapísaná v Obchodnom registri vedenom Okresným súdom Banská Bystrica. Oddiel: Sro.

vložka číslo: 23761/S.

za spoločnosť koná JUDr. Tomáš Rosina, advokát, konateľ

(ďalej aj len „advokátska kancelária“)

NA ZASTUPOVANIE

vo veci

**vedenej Mestom Žiar nad Hronom, stavebným úradom,
pod č. OSP-296 /2026 O:18177/2026.**

Na základe tohto splnomocnenia je splnomocnená advokátska kancelária oprávnená najmä na zastupovanie v predmetnej právnej veci pred súdmi, štátnymi orgánmi, úradmi a akýmkoľvek inými osobami. Ďalej najmä na to, aby splnomocnenec podpisoval akékoľvek záznamy, zápisnice či protokoly, ktoré sa týkajú zastupovanej veci, aby podával návrhy, žiadosti, podnety alebo akékoľvek iné podania v rozsahu svojho poverenia a aby vykonával všetky úkony potrebné k zariadeniu predmetnej veci. Aby nazeral do spisu, robil si z neho výpisky, kópie alebo poznámky, prijímal doručované písomnosti, podával opravné prostriedky a vzdával sa ich, ako aj na to, aby robil podľa svojho uváženia všetky ďalšie úkony s tým súvisiace; a to všetko i vtedy, keď je podľa právnych predpisov potrebné osobitné splnomocnenie.

Toto splnomocnenie sa udeľuje v rozsahu prav a povinností podľa zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii, prípadne v rozsahu ďalších právnych predpisov. Splnomocnenec je oprávnený vykonať všetko potrebné, čo považuje na výkon svojho splnomocnenia za záväzné.

Splnomocniteľ svojím podpisom potvrdzuje, že bol na začiatku zastupovania informovaný o výške odmeny za poskytovanie právnych služieb podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb a zaväzuje sa, že stanovenú alebo dohodnutú odmenu uhradí.

Advokátska kancelária je oprávnená splnomocniť iného advokáta alebo advokátskeho koncipienta (substitučné zastúpenie) a ak ich ustanoví viac, splnomocniteľ súhlasí, aby každý z nich konal samostatne.

Týmto súčasne slobodne, výslovne a zrozumiteľne splnomocniteľ dáva súhlas na spracovanie svojich osobných údajov v zmysle zákona č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov, aby splnomocnenec spracúval poskytnuté osobné údaje vo vlastnom informačnom systéme pre účel uplatňovania práv a plnenia povinností, ktoré vyplývajú z tohto splnomocnenia podľa príslušných právnych predpisov, a to najmä osobné údaje týkajúce sa mena a priezviska, dátumu narodenia, rodného čísla, adresy trvalého bydliska, titulu, osobného stavu, dosiahnutého vzdelania a kontaktných údajov ako sú napr. číslo telefónu, príp. faxu, mailová adresa a pod. Splnomocniteľ zároveň dáva súhlas na poskytnutie svojich osobných údajov na úradné účely pre potreby súdov, orgánov štátnej správy, archivácie, prípadne na ine obdobne úradné účely v súvislosti s poskytovaním právnych služieb a prehlasuje, že poskytnuté údaje sú pravdivé. Doba platnosti tohto súhlasu je vymedzená minimálne trvaním účelu poskytnutia súhlasu.

v POD BYSTRICOU dňa 28.7.2020


K. R. Štefánikova 1671, P. J. Kováčik
IČO 43 961 691


Klient

Splnomocnenie prijímam:


Advokátska kancelária JUDr. Tomáš Rosina, s.r.o.
(JUDr. Tomáš Rosina, advokát, konateľ)

Advokátska kancelária
JUDr. Tomáš Rosina, s.r.o.
Kukučínova 20, Banská Bystrica
IČO: 47 246 731

Osvedčovací doložka

Osvedčujem, že tento elektronický dokument vznikol zaručenou konverziou ako elektronická podoba pôvodného dokumentu v listinnej forme v súlade s § 35 ods. 1 písm. b) zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov a Vyhláškou Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu č. 331/2018 Z. z. o zaručenej konverzii.

Údaje o pôvodných dokumentoch v listinnej podobe

Pôvodný dokument v listinnej podobe

Názov dokumentu Splnomocnenie

Počet listov 1

Počet neprázdnych strán 2

Formát papiera pôvodného dokumentu

Formát papiera Formát papiera A4 (210 × 297 mm)

Počet listov 1

Bezpečnostné prvky pôvodného dokumentu v listinnej podobe

Bezpečnostný prvok

Slovný opis Pečiatka

Výskyt na strane 2

Výskyt na liste 1

Miesto umiestnenia na strane dokumentu Uprostred

Výskyt na strane v novovzniknutom dokumente v elektronickej podobe 2

Bezpečnostný prvok

Slovný opis Vlastnoručný podpis

Výskyt na strane 2

Výskyt na liste 1

Miesto umiestnenia na strane dokumentu Uprostred

Výskyt na strane v novovzniknutom dokumente v elektronickej podobe 2

Bezpečnostný prvok

Slovný opis Vlastnoručný podpis

Výskyt na strane 2

Výskyt na liste 1

Miesto umiestnenia na strane dokumentu Dole

Výskyt na strane v novovzniknutom dokumente v elektronickej podobe 2

Bezpečnostný prvok

Slovný opis	Pečiatka
Výskyt na strane	2
Výskyt na liste	1
Miesto umiestnenia na strane dokumentu	Dole
Výskyt na strane v novovzniknutom dokumente v elektronickej podobe	2

Žiadateľ o konverziu vyhlásil, že nemá vedomosť o iných ako vyššie uvedených bezpečnostných prvkoch.

Údaje novovzniknutého dokumentu v elektronickej podobe

Názov dokumentu	dokument_7346-260730-7480.pdf
Formát dokumentu	PDF/A-1
Hodnota elektronického odtlačku dokumentu	glTJjMI+3GIT/tlaIWYw8CgBCV0isXvssC/6xi+jT5+W6G4s+IbuKTALr+uF3dGBwqr32saOBfD7trL0F+c5/A==
Funkcia použitá pre výpočet elektronického odtlačku	SHA-512

Údaje o zaručenej konverzii

Evidenčné číslo záznamu o zaručenej konverzii	7346-260730-7480
Dátum a čas vykonania zaručenej konverzie	30.07.2026 16:51

Zaručenú konverziu vykonal ⁺

IČO	36631124
Názov právnickej osoby	Slovenská pošta, a.s., Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, OR OS BB, oddiel Sa, vl. č. 803/S
Meno	Jana
Priezvisko	Nováková
Funkcia alebo pracovné zaradenie	zamestnanec pošty

⁺) Ak bola zaručená konverzia vykonaná automatizovaným spôsobom, údaje o mene, priezvisku, funkcii a pracovnom zaradení sa neuvádzajú.

Všeobecná agenda

Predmet:

Odvolanie, OSP-296/2026 O:18177/2026, Invest-consult

Text:

Dobrý deň,

vo veci vedenej pod č. OSP-296/2026 O:18177/2026 zasielame písomné podanie označené ako "Odvolanie" spolu s prílohou (Plnomocenstvo), elektronické podanie autorizované podľa osobitných predpisov.

S úctou

Advokátska kancelária JUDr. Tomáš Rosina, s.r.o.

JUDr. Tomáš Rosina, advokát, konateľ

Osvedčovací doložka

Osvedčujem, že tento listinný dokument vznikol zaručenou konverziou z elektronickej do listinnej podoby podľa § 35 ods. 1 písm. a) zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov a Vyhláškou Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu č. 331/2018 Z. z. o zaručenej konverzii.

Údaje o pôvodných elektronických dokumentoch

Pôvodný dokument v elektronickej podobe

Názov dokumentu	Odvolaie proti rozhodnutiu - OSP-296-2026 - Záložný zdroj tepla, plynová kotolňa BSD 477
Formát dokumentu	PDF
Hodnota elektronického odtlačku pôvodného elektronického dokumentu	3CHRK1t1uk4w75PXgOPhflSQI76QOrXRN3cGUkV6WT0=
Funkcia použitá pre výpočet elektronického odtlačku	SHA-256

Autorizačné prvky pôvodných dokumentov v elektronickej podobe

Autorizácia pôvodného elektronického dokumentu

Typ autorizácie	Kvalifikovaný elektronický podpis
Stav autorizácie	platná
Čas autorizácie	30.07.2026 18:46
Čas overenia autorizácie	14.08.2026 11:14
Miesto autorizácie	Banská Bystrica SK

Ďalšie údaje o autorizácii

Osoba, ktorá autorizáciu vykonala

Identifikátor	PNOSK-7902268022
Zastupovaná osoba	Tomáš Rosina
Mandát	Žiaden

Časová pečiatka pripojená k prostriedku autorizácie

Typ časovej pečiatky	Kvalifikovaná
Stav časovej pečiatky	platná
Čas vystavenia časovej pečiatky	30.07.2026 18:46
Vydavateľ časovej pečiatky	CN=SNCA4, O=Narodna agentura pre sietove a elektronicke sluzby, OID.2.5.4.97=NTRSK-42156424, OU=SNCA, C=SK
Čas overenia časovej pečiatky	14.08.2026 11:14

Autorizované elektronické dokumenty

Názov dokumentu Odvolanie proti rozhodnutiu - OSP-296-2026 - Záložný zdroj tepla, plynová kotolňa BSD 47'

Pušk
MESTO
ŽIAR NAD HRONOM
-2-

Údaje novovzniknutého dokumentu v listinnej forme

Počet listov 6

Počet neprázdnych strán 11

Formát papiera novovzniknutého dokumentu

Formát papiera Formát papiera A4

Počet listov 6

Údaje o zaručenej konverzii

Evidenčné číslo záznamu o zaručenej konverzii 2425-260814-5

Dátum a čas vykonania zaručenej konverzie 14.08.2026 11:14

Zaručenú konverziu vykonal +

IČO 00321125

Názov právnickej osoby Mesto Žiar nad Hronom

Meno Nikoleta

Priezvisko Puťošová

Funkcia alebo pracovné zaradenie Pracovník

+) Ak bola zaručená konverzia vykonaná automatizovaným spôsobom, údaje o mene, priezvisku, funkcii a o pracovnom zaradení sa neuvádzajú.

Podpis a pečiatka

Pušk
MESTO
ŽIAR NAD HRONOM
-2-