



Číslo spisu: OU-ZH-OSZP-2021/000596-118
Číslo záznamu: 0029597/2021

V Žiari nad Hronom dňa 24.08.2021

ROZHODNUTIE

MESTSKÝ ÚRAD ŽIAR NAD HRONOM	
Dátum	10 -09- 2021
Číslo záznamu:	Číslo spisu:
19 753/2021	4981/2021
Prílohy:	Vybavuje: OZP, MGR. KOLOVA ROVIA

Okresný úrad Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o životné prostredie, ktorý je podľa § 5 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v platnom znení, zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa § 61 písm. a) zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len vodný zákon) príslušným orgánom štátnej vodnej správy a špeciálny stavebný úrad vo veciach vodných stavieb podľa § 61 písm. c) vodného zákona na základe rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici (24S/262/2019-209 IČS: 6019200666) rozhodol nasledovne:

Podľa § 30 ods. 1 písm. h) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších právnych predpisov

z a s t a v u j e

konanie vo veci odstránenia stavby „Malá vodná elektráreň – Lutilský potok, Žiar nad Hronom“, ktorá sa realizuje na pozemku parcelné číslo CKN 2040/23, 2040/1 (EKN 861/1, EKN 721/1, EKN 856/1), CKN 1912/1 (EKN 721/2), CKN 1911/1 (EKN 721/2) v k. ú. Žiar nad Hronom, ktorej vlastníkom je Jozef Hlinka, Vajanského 9, 966 22 Lutila. Vlastník uvedenej stavby je oprávnený pokračovať v stavebných prácach na stavbe „Malá vodná elektráreň – Lutilský potok, Žiar nad Hronom“ v súlade so stavebným povolením č. ŽP-889/1994-5 zo dňa 27.3.1995 právoplatné dňom 11.5.1995 a príslušnými ustanoveniami stavebného a vodného zákona.

Odôvodnenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci žalobcu: Jozef Hlinka, Vajanského 9, 966 22 Lutila právne zastúpený advokátkou JUDr. Tatianou Kubincovou, PhD., so sídlom M. Rázusa 20, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému: Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov, Nám. Ľ. Štúra 1, 974 05 Banská Bystrica rozhodol a rozhodnutie žalovaného Okresného úradu Banská Bystrica, odboru opravných prostriedkov OU-BB-OOP3-2019/005057-008 zo dňa 20. septembra 2019 a rozhodnutie Okresného úradu Žiar nad Hronom, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-ZH-OSZP-000491/2018-106 zo dňa 20. júna 2018 zrušil a vec vrátil prvostupňovému orgánu verejnej správy na ďalšie konanie. Správny súd dospel k záveru, že žaloba bola dôvodná a preto napadnuté rozhodnutie žalovaného a rozhodnutie prvostupňového orgánu verejnej správy zrušil podľa § 191 ods. 1 písm. c), d) a g) SSP pre

nedostatočné zistenie skutkového stavu orgánom verejnej správy na riadne posúdenie veci, z dôvodu nepreskúmateľnosti prvostupňového a napadnutého rozhodnutia pre nedostatok dôvodov (v uvedenej časti týkajúcej sa právneho posúdenia veci), ako aj preto, že v konaní došlo k podstatnému porušeniu ustanovení o konaní pred orgánom verejnej správy, ktoré mohlo mať za následok vydanie nezákonného rozhodnutia vo veci samej a vec vrátil prvostupňovému orgánu verejnej správy na ďalšie konanie.

Krajský súd okrem iného v odôvodnení rozsudku uviedol:

Potrebné je dať žalobcovi za pravdu v tom, že nebolo na mieste postupovať podľa § 88a ods. 1 a nasl. stavebného zákona bez toho, aby nastolenie tohto postupu bolo vyhodnotené z hľadiska jeho oprávnenosti a bez toho, aby toto hodnotenie bolo jasným stanoviskom navonok vyjadrené (inak žalobca nemal možnosť sa proti takému postupu účinne - vecne brániť). K hodnoteniu uvedenej predbežnej otázky mal prvostupňový orgán pristúpiť na základe systematického výkladu zákona. Izolovaným výkladom oprávnenia stavebného úradu na začatie konania o dodatočnom povolení stavby, na ktoré nadväzuje konanie o odstránení stavby, mohlo dôjsť k svojvoľnému zásahu do práv stavebníka, ochrany ktorých sa domáhal podaním správnej žaloby. Zo zásady legality plynúcej z ust. § 3 ods. 1 Správneho poriadku, okrem vyjadrenia povinnosti postupu súladného so zákonmi a inými právnymi predpismi, vyplýva aj povinnosť orgánov verejnej správy chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických a právnických osôb. Podľa § 3 ods. 4 Správneho poriadku sú orgány verejnej správy mimo iného povinné použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správnenému vybaveniu veci a dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb. Podľa § 98 ods. 1 stavebného zákona štátny stavebný dohľad zabezpečuje ochranu verejných záujmov, ako aj práv a právom chránených záujmov právnických osôb a fyzických osôb, ktoré vyplývajú z uskutočňovania stavby alebo jej zmeny, z vlastností stavby pri jej užívaní, z odstránenia stavby a z terénnych úprav, prác a zariadení podľa tohto zákona.

Prvostupňový orgán v rámci procesu nachádzania práva nevenoval pozornosť zodpovedaniu a zrozumiteľnému vysvetleniu predbežnej otázky tkvejúcej v oprávnenosti na uplatnenie postupu spočívajúceho v nariadení konania o dodatočnom povolení stavby, resp. odstránení stavby, ktorú bolo potrebné primárne zodpovedať. Z tohto dôvodu nie je zrejmé, či zvolil veci prilihavý interpretačný prístup zahŕňajúci výklad viacerých na seba nadväzujúcich uvedených ustanovení zákonov. Začať konanie o dodatočnom povolení stavby je v súlade s § 88a ods. 1 stavebného zákona stavebný úrad oprávnený len vtedy, ak spoľahlivo zistí, že stavba bola postavená bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním. Konanie začne stavebný úrad z vlastného podnetu (z úradnej povinnosti), t.zn. bremeno preukázania skutočností odôvodňujúcich začatie tohto konania znáša on, pričom je vylúčené, aby toto konanie začal v prípade, ak splnenie zákonných podmienok jeho začatia spoľahlivo neosvedčí (aj tu platí už niekoľkokrát zmienený § 2 ods. 2 Ústavy SR). Preukázanie, že dodatočné povolenie stavby nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými stavebným zákonom podľa § 88a ods. 1 stavebného zákona je na stavebníkovi, ktorý na to musí predložiť potrebné doklady, avšak toto bremeno ho zaťažuje len vtedy, ak boli splnené podmienky na začatie konania o dodatočnom povolení stavby, t.zn., ak bolo nepochybne zistené, že stavba bola postavená bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním. Prvostupňový orgán tak bol v danom prípade oprávnený začať konanie o odstránení stavby MVE len za predpokladu, ak na základe hodnotenia zhromaždených objektívnych zistení a podkladov ustálil, že stavba MVE bola postavená v rozpore so stavebným povolením, pričom mal povinnosť tento rozpor zrozumiteľne objasniť, čo neurobil.


Postup podľa § 88a ods. 1, 2 a nasl. § 88 ods. 1 písm. b) stavebného zákona stavebný úrad neurčuje len na základe určitého existujúceho stavebno-technického nedostatku, alebo formálneho rozporu so stavebným povolením zisteného v rámci štátneho stavebného dohľadu. Naopak v súlade § 3 ods. 1, 4 Správneho poriadku je stavebný úrad povinný skúmať aj to, či práve takýto postup je vzhľadom na povinnosť zabezpečovať ochranu práv stavebníka (žalobcu) a iných účastníkov konania priliehavý (či ich ústavou garantované vlastnícke práva k stavbe a k pozemkom nebudú porušené alebo neprimerane obmedzené), a tiež to, či ich nebude zbytočne zaťažovať uložením povinnosti predložiť množstvo podkladov o tom, že dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými zákonom. Pokiaľ z ust. § 81 ods. 4 stavebného zákona v znení platnom a účinnom do 30.09.1995 (obdobne z neskorších znení) plynie, že s kolaudačným konaním sa môže spojiť konanie o zmene stavby (§ 68), ak sa skutočné realizovanie podstatne neodchyľuje od dokumentácie overenej stavebným úradom v stavebnom konaní, nemožno v rámci systematického výkladu práva dospieť k inému záveru, než k tomu, že na konanie o zmene stavby pred dokončením má stavebník priestor až do kolaudačného konania, ktorý mu nemôže byť začatím konania o dodatočnom povolení stavby z formálnych dôvodov predčasne odňatý. V opačnom prípade, by nadobúdalo citované ustanovenie § 81 ods. 4 stavebného zákona obsolentnú povahu, resp. stavebník by sa plánovaným uplatnením legálneho postupu dopúšťal súčasne porušenia zákona, čo je konštrukcia ad absurdum. V kolaudačnom konaní tak stavebný úrad môže bez negatívnych následkov pre stavebníka ex post posudzovať, či a do akej miery stavba je alebo nie je v súlade s verejným záujmom v dôsledku nepodstatných odchýlok od stavebnej dokumentácie. Či pri výstavbe MVE došlo k podstatnému odchýleniu sa od stavebno-technickej dokumentácie schválenej stavebným úradom v stavebnom konaní (o vydanie stavebného povolenia) prvostupňový orgán ani žalovaný neskúmal, nakoľko predloženej projektovej dokumentácii stavby MVE nevenoval pozornosť a iné relevantné podklady si nezadovážil.

Na základe záverov rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici (24S/262/2019-209 IČS: 6019200666) prvostupňový orgán zastavil konanie vo veci odstránenia stavby „Malá vodná elektrárň – Lutilský potok, Žiar nad Hronom“, ktorá sa realizuje na pozemku parcelné číslo CKN 2040/23, 2040/1 (EKN 861/1, EKN 721/1, EKN 856/1), CKN 1912/1 (EKN 721/2), CKN 1911/1 (EKN 721/2) v k. ú. Žiar nad Hronom.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 30 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov sa nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa ustanovení Správneho súdneho poriadku



Ing. Helena  o g o v á
poverená zastupovaním
vedúceho odboru

Doručí sa

1. Jozef Hlinka, Vajanského 9, 966 22 Lutilla – stavebník
2. Doc. JUDr. Soňa Kubincová, PhD. advokátka, M. Rázusa 20, 974 01 Banská Bystrica
3. JUDr. Tatiana Kubincová, PhD. advokátka, M. Rázusa 20, 974 01 Banská Bystrica
4. Mesto Žiar nad Hronom, Ul. Š. Moysesu 46, 96501 Žiar nad Hronom
5. MUDr. Mária Čičútová, Pittsburská č. 2971/12, 010 08 Žilina
6. Jozef Dvonč, 966 21 Dolná Trnávka 4
7. Katarína Pittnerová, A. Dubčeka 377/39, 965 01 Žiar nad Hronom
8. Ing. Ján Fellner, Sihla 11, 976 53 Lom nad Rimavicou - projektant
9. Hydro Company s.r.o., Ladomerská Vieska 1030, 965 01 Ladomerská Vieska
10. LAWCORP, s.r.o., Búdkova cesta 22, 811 04 Bratislava
11. Dušan Dodek, Ul. Š. Moysesu 65/63, 965 01 Žiar nad Hronom
12. Rímskokatolícka cirkev, Biskupstvo Banská Bystrica, Nám. SNP 19, 974 01 Banská Bystrica
13. Mária Pavlovičová, Struková 19, 821 05 Bratislava
14. Peter Vasil, Dukelských hrdinov 319/17/1, 965 01 Žiar nad Hronom
15. Ing. Alena Bešinová, Ul. V.P.Tótha 19, 960 01 Zvolen
16. Ing. Eva Klimentová, Lipová 3310/31, 960 01 Zvolen - Môťová
17. Mesto Žiar nad Hronom, Ul. Š. Moysesu 46, 96501 Žiar nad Hronom (doručené verejnou vyhláškou účastníkom konania, ktorí nie sú správnemu orgánu známi a ktorých práva a právom chránené záujmy môžu byť stavbou dotknuté)
18. Slovenský pozemkový fond Bratislava, Búdkova 36, 817 15 Bratislava
19. NDS, a.s. Bratislava, Mlynské Nivy 45, 821 09 Bratislava
20. Slovenské elektrárne a.s., Mlynské Nivy 47, 821 09 Bratislava
21. MUDr. Anna Veberová, Kpt. Jaroša 543/15, 966 22 Lutilla
22. SVP, š. p. OZ Banská Bystrica, Partizánska cesta 69, 974 98 Banská Bystrica
23. RÚVZ v Žiari nad Hronom, Reg. hygienik, Cyrila a Metoda 357/23, 965 01 Žiar nad Hronom
24. Okresné riaditeľstvo HaZZ v Žiari nad Hronom, Ul. Priemyselná, 965 01 Žiar nad Hronom
25. Slovenský rybársky zväz, Rada Žilina, ul. Andreja Kmeťa 20, 010 55 Žilina
26. StVS, a. s. Banská Bystrica, Partizánska cesta 5, 974 00 Banská Bystrica
27. SSE – Distribúcia, a.s., Ulica republiky č. 5, 010 47 Žilina
28. SPP– Distribúcia, a.s., Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava
29. Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava
30. Michlovský s.r.o. UC 2, Zvolenská cesta 21, 974 05 Banská Bystrica
31. OÚ Žiar nad Hronom, pozemkový a lesný odbor, Námestie Matice slovenskej 8, 965 01 Žiar nad Hronom
32. OÚ Žiar nad Hronom, OSoŽP, orgán OH, Nám. MS 8, 965 01 Žiar nad Hronom
33. OÚ Žiar nad Hronom, OSoŽP, orgán OPaK, Nám. MS 8, 965 01 Žiar nad Hronom
34. OÚ Žiar nad Hronom, OSoŽP, orgán PV na ŽP, Nám. MS 8, 965 01 Žiar nad Hronom