



**Vec:** Komisia pre životné prostredie – 1. stretnutie rok 2012

**Zapísal:** Martincová

**Miesto:** Poslanecká miestnosť na MsÚ

**Dátum:** 7.2.2012

**Prítomní:** Podľa priloženej prezenčnej listiny

**Priebeh:**

**Otvorenie:**

1. Ing. Biesová zvolala na 7.2.2012 o 16.00 hod. prvé stretnutie komisie pre ŽP v roku 2012 a uvítala všetkých zúčastnených.
2. Ing. Biesová otvorila stretnutie, kde oznámila nasledujúce body rokovania:
  1. MVE
  2. Miestny poplatok za KO
  3. Rôzne – telocvičňa na II. ZŠ (problémy so zatekaním a plesňou strechy)

**1. MVE**

**Predsedyňa komisie** privítala všetkých zúčastnených, investora v zastúpení p. Matrku a p. L'ahkého, občanov Šášovského Podhradia (cca 20 občanov), členov komisie a ďalších poslancov MsZ.

Na začiatku dostal priestor na vyjadrenie **p. Baran**, ktorý sa vyslovil zásadne proti výstavbe MVE v profile Šášovské Podhradie, nesúhlasí s prehradením celého koryta Hrona, čo má negatívny vplyv tak na život občanov ako aj na samotnú prírodu. Pán Baran vyslovil prípravu otvorenej výzvy na MŽP, MH a predsedkyňu vlády z dôvodu porušovania zákonov SR ako aj EÚ. Upozornil, že nie je dôležité hľadiť len na ekonomický prínos, ale aj na ekologické negatívne vplyvy a ani ekonomický prínos nie je pri MVE garantovaný. **P. Vinarčík** reagoval, že si podrobne preštudoval smernicu EÚ, ale nenašiel žiadne porušovanie ustanovení zákona.

Člen komisie **p. Vozár** sa obrátil na zástupkyňu Občianskeho združenia Šášovčan s vyjadrením k postojú výstavby MVE. **P. Janeková** vyjadrila názor, že sú proti výstavbe MVE a vyslovene s ňou nesúhlasia. Žiada zachovanie súčasného územného plánu, rozvíjať obec po línii turizmu a nie priemyselne.

Následne reagoval **p. Matrka** (zástupca investora), vyjadril sa, že nesúhlasí s názorom p. Barana, že by boli v legislatíve rozpory a žiadal, aby sa neprezentovali zavádzajúce názory. Tieto záležitosti boli niekoľkokrát už prerokované a to národnej aj nadnárodnej úrovni. Namietal, že sa vytvorí prehradenie celého koryta, vytvorí sa priestor pre plynulý rybochod. Okrem toho pre turistický ruch bude zo strany investora vybudované verejné WC, parkovisko. Investor prisľúbil vybudovanie aj časti cesty v hornej časti na ľavej strane, vypracovanie projektovej dokumentácie pre úpravu koryta Istebného potoka, ako ochrana pred možnými záplavami, oprava kultúrneho domu. Občania, ktorí budú priamo dotknutí stavbou MVE sú len dve rodiny, ktorí budú účastníci konania (stavebné, kolaudačné) a investor bude zaviazaný zabezpečiť adekvátne podmienky proti hluku a prašnosti. Stavba nebude viditeľná z blízkych domov. **Ing. Vozár** vyjadril názor, že problém sa nedotýka len dvoch rodín, ale viacerých domov ako aj občanov v obci.

Následne vstúpila do diskusie **p. Biesová**, ktorá vyjadrila, že na stavbu MVE sa pozerá z dvoch pohľadov,



prvým je potreba výstavby MVE ako alternatívneho zdroja energie z ekonomického hľadiska, ale z ekologického hľadiska nie je vybraný profil na vhodnom mieste, keďže je vsadený priamo v obci a zaujímal by ju dôvod prečo.

**p. Sedliak** (občan ŠP) sa vyjadril, že pôjde o vybudovanie betónovej priehrady, ktorá bude okrem iného aj haťou pre prechádzajúcu zver cez koryto Hrona na lúky na druhej strane Hrona, ako rybár vyjadril názor, že ryby, ktoré sú v našich zemepisných podmienkach nebudú migrovať do prúdu a zamedzí sa im prechod.

**p. Matrka** pokračoval, že nie všetko sa dá 100% vyriešiť, v prípade zvery by bola potreba vybudovania prechodu pre zver, ako je to bežné v zahraničí pri diaľniciach. Čo sa týka výberu profilu ide o strategický profil, ktorý určili vodohospodári. Elektrárne boli navrhnuté v uznesení vlády, ktoré nie je možné meniť, v súčasnosti je koncepcia platná a nemenná.

**P. Baran** sa vyjadril, že proces schvaľovania má naštudovaný, Rámcová smernica o vodách je pretransformovaná do vodného plánu, SR sa zaviazala k dosiahnutiu dobrého stavu vôd a zároveň požiadala o odklad plnenia týchto ustanovení RS o vodách do roku 2012, kde sa zaviazala, že stav vôd sa nebude zlepšovať, ale ani zhoršovať. Napr. už vybudované hate vo Zvolene, v Šalkovej je povinnosť revitalizovať riečne hate a nebudú sa stavať nové ako napr. MVE. Je potrebné sa zamyslieť lebo lokálny problém môže mať globálny vplyv na riekou Hron.

**P. Lahký** sa vyjadril, že koncepcia materiálu prešla rozhodovaním viacerých orgánov v SR, ale aj na úrovni EÚ a je potrebné hľadať optimálne zdroje energie ako napr. MVE. Na Hrone je vytypovaných 368 profilov, smernica umožňuje posuny profilov a neznamená, že profily musia byť tam kde boli vytypované. Zároveň vysvetlil, prečo je profil na danom mieste. Pred 40-50 r. bol stanovený profil – Ladomer, nižšie na Hrone pri starom moste ponad hlavnú cestu ZH – ZV, kde bola plánovaná obrovská priehrada 40 m vysoká nadzemná hrádza. Pri súčasnom vybranom profile sa zvažovalo s umiestnením asi na 5 miestach, ale pohyb mohol byť len v rámci 10 metrov hore, dole, ináč by to malo vplyv na zníženie výkonu, ako aj hrádze profilu.

Čo sa týka stavby prebehla EIA, nie je to len výmysel investora, ale aj posúdenie zo strany MŽP, krajského úradu. Garantovaná výška ceny výkupu štátu od investora je na 15 rokov, ale je možnosť aj odpojiť sa od siete a predávať aj iným subjektom (zaplatí si len vyvedenie výkonu k spotrebisku). MVE je jediným zeleným zdrojom EE bez exhalátov.

**P. Biesová** sa spýtala ako funguje MVE v prípade silných mrazov, vzhľadom na aktuálnu problematiku v Hronskej Dúbrave. **Ing. Lahký** vysvetlil technické možnosti a fungovanie v prípade vzniku ľadu. **p. Uhrovič** poukázal na problematiku Kozmálovce – rozbiť ľad výbušnami; Investor vyjadril názor, že v súčasnosti sú technické možnosti riešenia zamrzutej vody na riečnych tokoch. **P. Tomčáni** poukázal, že dlho žil v blízkosti Hrona a ľady sa tvorili vždy.

**p. Lahký** sa vyjadril, že v prípade realizácie MVE, investor je otvorený spracovať projekt protipovodňovej ochrany lstebného potoka na náklady investora, v súčasnosti sú výzvy na získanie financií z EF, ktoré by mohlo mesto žiadať na reguláciu potoka po dohode so správcom toku Štátne lesy SR, š.p.

**p. Matrka** na záver zdôraznil, že veci, ktoré ponúkajú občanom nie sú len sľuby a pri územnom či stavebnom konaní sú pripravení zaviazat sa k podmienkam. Vyjadril aj názor, že na posledných organizovaných stretnutiach sa zúčastnilo málo občanov Šášova, zastupovala ich p. Sliacka, ktorá nevyjadrila negatívne stanovisko, záznam je k dispozícii u p. Kollárovej z ORP a spoločnosť sa na tomto stretnutí zaviazala k sľúbeným veciam. Vyjadril prekvapenie, že teraz po mnohých stretnutiach sa zúčastnil taký veľký počet občanov, ktorí majú negatívny postoj.

Na záver sa **p. Biesová** poďakovala za účasť investorovi, za vyjadrenia názorov občanov Šášovského Podhradia. Po odchode investora prebehla krátka diskusia poslancov s občanmi zo Šášova. **P. Žurav** vyjadril, že si osobne robil prieskum, kde prešiel 42 domov a stretol sa so súhlasom aj nesúhlasom k výstavbe MVE.

**Občania**, ktorí sa zúčastnili dnešnej komisie sa vyslovili zásadne proti výstavbe a pripomenuli, že p. primátor podal vyjadrenie, že sa postaví za postoj občanov, v prípade, že budú súhlasiť alebo nebudú súhlasiť, bude na ich strane.



### Záver bodu č. 1:

Členovia komisie a ďalší poslanci mesta požiadali občanov o predloženie **písomnej deklarácie – stanoviska občanov Šášovského Podhradia k výstavbe MVE v termíne do 17.2.** (odovzdať osobne do poslaneckej skrinky p. Biesovej). Toto stanovisko budú členovia komisie brať **na vedomie** pri hlasovaní za alebo proti zmene ÚPD.

Členovia komisie ŽP zobrali **na vedomie** vyjadrenia zástupcov investora Euroecology, prítomných občanov Šášovského Podhradia, Ing. Barana – vodák.

## 2. Miestny poplatok - požiadavky Ing. Pavla Poláka

V druhom bode sa otvorila otázka ceny za miestny poplatok. Ing. Polák niekoľko krát dopytoval na rôznych úrovniach cenu za miestny poplatok za KO a DSO, niekoľkokrát oslovil p. Biesovú, ktorá sa touto problematikou dlhodobejšie zaoberá.

Medzi členmi komisie začala diskusia o rôznych otázkach týkajúcich sa systému nakladania s odpadmi smerujúcimi k ovplyvneniu ceny za miestny poplatok. **P. Biesová** sa vyjadrila, že zisťovala približnú výšku miestneho poplatku na mestách na Slovensku s približným počtom obyvateľov ako je mesto Žiar nad Hronom, a cena na osobu sa pohybuje cca od 19 – 25 v niektorých až 30 eur, s tým, že mestá majú paušálny systém. Táto výška je porovnateľná s cenou v meste Žiar nad Hronom. Je potrebné zistiť prepočet medzi litrami, ktoré sa vyvážajú a tonami (kg), v ktorých sa ukladá na skládku a za ktoré sa priamo platí. **P. Dekýšová** sa vyjadrila, že problém vidí pri rodinných domoch, kde žije v domácnosti len jedna osoba, ktorá nevyprodukuje za dva týždne 60 litrové vrece KO. Mala by byť nejaká úľava pre takéto osoby. **P. Balážová** žiadala informáciu, či si všetci poplatníci platia za KO a DSO, alebo máme aj nejakých neplatičov.

**P. Biesová** navrhla zamerať sa a zistiť na problematiku, či každá osoba v meste aj v KBV (bytové domy) spĺňa dolnú VZN stanovenú hranicu vyprodukovania zmesového odpadu na 60 litrov/osoba/dva týždne (aká je minimálna produkcia na 1 občana všeobecne). Ide o to, aby bytové spoločenstvá mali adekvátny objem pre obdobný počet obyvateľov. **P. Dubeň** sa pýtal na presné podmienky množstvom systému, frekvenciu a pod. a vyjadril názor, že či sa separuje alebo nie, platba za odpad je rovnaká, lebo ľudia hádzu odpad kde chcú, občania ktorí sa neho obracajú nevidia systém ako motivačný.

**p.Martincová** sa vyjadrila, že v meste je zavedený množstvom systém zberu, kde podľa zákona je možnosť výberu veľkosti zbernej nádoby (stanovené podľa VZN) a frekvenciu zvozu, kde musí byť zachovaná max. frekvencia zvozu 14 kalendárnych dní v prípade, že ide o zmesový KO obsahujúci BRO. Frekvencia je stanovená zákonom o odpadoch č. 223/2001 Z.z. ako aj nariadením hlavného hygienika SR. Ide o odpady, ktoré sa rozkladajú.

Čo sa týka časti IBV a najnižšieho stanoveného množstva na 60 litrové vrece 1 x 14 dní, je to hranica, ktorá je akousi ochranou pred zneužívaním systému a tvorbou čiernych skládok. Pracovné skúsenosti ešte z roku 2009, kedy systém síce bol zavedený, ale neboli do neho zapojení všetci občania, bolo mnoho podnetov a viedlo sa aj niekoľko priestupkových konaní s občanmi zo Šášovského Podhradia, ktorí nemali zbernú nádobu, neplatili si za odpad a tento likvidovali v rozpore so zákonom (pálenie, hádzanie do Hrona, zakopávanie) s odôvodnením, že občania odpad netvorí. Čo sa týka prepočtu priemerného množstva komunálneho odpadu môže sa vykonať takýto prepočet, ale filozofia množstvom systému je založená na výbere množstva a frekvencie zo strany poplatníka a v súčasnosti nie je vo VZN možnosť obmedziť alebo legislatívne zaviazat bytové domy k určitému množstvu – objemu odpadu. Dané množstvo si sledujú bytové spoločenstvá, s ktorými za posledné dva roky neboli takmer žiadne problémy pri nastavovaní objemu. V prípade, že množstvo je neadekvátne bytové spoločenstvá si nahlasujú potrebu zvýšenia alebo zníženia množstva, väčšinou zvýšenia množstva. Pri povinnosti odoberať určitý objem by sa systém mohol zmeniť na paušálny.

Čo sa týka platby za KO, výber miestneho poplatku je takmer 98 %, presné číslo neviem podať, ale zistím a dám p. Balážovej na vedomie.

**p. Vinarčík** poznamenal, že v meste nie je zavedený množstvom, ale objemový systém zberu,



množstvom by bol pri vážení odpadu na každom odbernom mieste. Vyjadril názor, že nemá problém s výškou miestneho poplatku, ale podľa neho je problém neustále požadovaný zo strany p. Poláka niekde inde ako v samotnej cene za odpady, a to či náklady, ktoré mesto vynakladá na nakladanie s odpadmi a poukazuje spoločnosti TS a.s. sú alebo nie sú opodstatnené, či mesto vynakladá objektívne výdavky na nakladanie s odpadmi, čo môže zodpovedať len účtovníctvo spoločnosti TS a.s. Čo sa týka prepočtu medzi litrami a kg tak je to približne 10l:1kg, čiže 1100 l nádoba cca 100 kg zmesového odpadu. Podotkol, že pri schvaľovaní ceny za KO v roku 2008, bola nová nastavená cena prezentovaná ako suma, ktorá zároveň zahŕňa aj všetky ostatné náklady spojené so separáciou + cca Sk 4 mil. zisk.

**p. Biesová** skonštatovala, že pri obhajobe rozpočtu v októbri 2011 vo Vyhniach bola pre ňu nová informácia, že mesto Žiar nad Hronom má okrem vybratého miestneho poplatku za KO ďalšie náklady spojené s dotriedňovaním. Predpokladala, že cena vybratá od občanov je konečná a zahŕňa všetky náklady súvisiace s nakladaním s odpadmi.

**p. Tomčáni** poznamenal, že TS a.s. začali vyvážať odpad aj pre obec Vyhne, ktorým ponúkli lepšiu cenu ako pre mesto Žiar nad Hronom.

### Záver bodu č. 2:

Členovia komisie sa uzniesli, že budú požadovať ročnú účtovnú závierku s podrobným rozpisom nákladov vynaložených na dotriedňovanie (cca € 105 000,-) a tok finančných prostriedkov súvisiacich s nakladaním s odpadmi medzi mestom a TS a.s. od spoločnosti TS a.s. do najbližšieho zasadnutia komisie.

### 3. Rôzne - telocvičňa II. ZŠ

V treťom bode sa predniesla problematika so strechou v telocvični na II. ZŠ, kde je plafón zatečený a pokrytý plesňou. Členovia komisie vyjadrili informáciu, že v médiách rezonuje informácia, že spoločnosť Eurobuilding eviduje veľké množstvo sťažností a reklamácií na zhotovené diela.

### Záver bodu č. 3:

Členovia komisie sa dohodli na preskúmaní predmetnej záležitosti v zložení 2 členovia komisie (p. Bosák a p. Tomáčni) v súčinnosti s hlavnou kontrolórkou mesta Žiar nad Hronom a stavebným dozorom v zastúpení p. Solnica.

Komisia zo dňa 7.2.2012 ukončená o 19.00 hod.

**Schválila: Ing. Biesová – predsedkyňa komisie pre ŽP**  
**Na vedomie:** členovia komisie

### Záver:

Vid'. Text zápisnice



**Úlohy:**

Vid'. Text zápisnice